**ТІРЕК ЛЕКЦИЯЛАР**

**№1 дәріс. Философия пәні және ондағы негізгі мәселелер ауқымы**

1.Философия пәні: обьектісі мен пәні, құрылымы мен қызметі

2.Дүниеге көзқарас және оның типтері: миф, дін, философия

3.Философиялық ойдың негізгі мәселесі: рухтың материяға қатынасы

1. Философия ғылымының обьектісі мен пәні, құрылымы мен қызметі, қоғамдағы орны мен басқа ғылымдармен арақатынасы т.б. мәселелерден бұрын, алдымен, философияның «не» екендігін анықтап алу қажет, өйткені, бұл сауалдың өзі – философиялық мәселе. Егер, «Философия дегеніміз не?» деген сауал қойылса, философиялық ой басталды деген сөз. Ойлау мен таным обьектісі, бағдары, беталысы, ұмтылысы бойынша негізінен екі векторға ажырайды. Біріншісі, «өзгелерге», «өзінен басқаларға», «Мен еместерге», оған сыртқы дүние, табиғат, қоғам, өзге адамдар, бүкіл рухани мәдениет, яғни, саясат, ғылым, өнер, мораль, білім беру т.б. жатады.

Екіншісі, субьектінің өзін обьектіге айналдыру, яғни, өзіне-өзі үңілу дегенге келіп саяды. Бұны психологияда, «интроспекция» немесе «интроекция» деп атайды. *Қарапайым тілмен айтқанда, қазіргі таңдағы «Өзін тану» пәні – бұған жуықтайтын дәлел бола алады. Философияда, басқа да қоғамдық ғылымдарда осы құбылысқа барынша сәйкес келетін түсінік – «рефлексия» деп аталады (бұны физиологиядағы рефлекспен шатастырмау керек). Мәселен, ойлаудың заңдарын зерттейтін логика ғылымы да рефлексияның бір түрі. Қарапайым тілмен айтқанда, ғылыми ойлау өзіне-өзі үңіледі, ғылыми танымдағы ойлау қалай жүргізіледі, қандай ережелерге бағынады, адам ұғымдармен қалай операциялар жасайды, қортындыларға қалай келеді деп ойлау, түптеп келгенде, ойлауды ойлау болып табылады.Ендеше, философия да философия дегеніміз не деген сауалға философиялық тұрғыдан келеді, себебі, басқаша тұрғыдан келу мүмкін емес. Демек, бұл сауалға тек философтар ғана жауап беруге құқылы.*

«Философия дегеніміз не?» деген сауал философия арнайы ғылым ретінде қалыптасқан сонау көне замандардан бастап, бүгінгі күнге дейін философтардың ғылыми дискурс аймағында талқыланатын тақырыптардың бірі. Себебі, философиялық ой айтпастан бұрын, философияның не екендігін анықтап алу қажет.

Осыған байланысты философия тарихында оған әр түрлі анықтамалар мен түсініктемелер беріліп келеді. Мәселен, көне Грек ойшылдарының пайымдауларына шолу жасасақ: Платон – барлықты, мәңгі өмір сүретіндерді, өтпелі еместерді тану деп түсіндіреді. Өйткені, Платонның негізгі онтологиялық идеясы бойынша, әлем екіге ажырайды: материалдық және рухани (идеялар әлемі). Материалдық әлем өткінші, өзгермелі, тұрақсыз, ол – жалған дүние болып есептеледі, ал идеялар өзгермейтін, мәңгі, тұрақты болығандықтан, нағыз шынайы әлем болып саналады.

Аристотель – заттардың қағидалары мен себептерін зерттеу ілімі; эпикурлықтар (*Эпикурдың көзқарасын жақтаушылар мен оны дамытушылар*) ағымында – ақыл арқылы бақытқа жетудің жолы деп пайымдайды. Эпикурдың этикасындағы негізгі көзқарасы – эвдемонизм, яғни, адам өз өмірінде, қиналмай, азаптанбай, ешнәрседен қорықпай бақытты өмір сүру қажеттігін идеалдандырады, бұл тіпті адам өмірінің мәні мен мақсатына айналады.

Жаңа заман ойшылдарының ұғымында философияны ұғындыру басқаша өрбиді. Ф. Бэкон мен Р. Декарт – ұғымдық формалар негізіндегі біртұтас ғылым; Христиан Вольф – барлық мүмкін болатын заттар жөніндегі ілім, олардың қалай және неге мүмкін болып тұрғандығын зерделейді деп ұғындырады. *Бұл жерде Х. Вольф нақты бар заттар мен олардың мүмкіндіктері және қандай заттар мүмкін болып тұр деген мәселені қамтып отыр, ал қалай, неге мүмкін екендігін таным теориясы қарастырады. Яғни, олардың қалай мүмкін екендігін адам танып білуге ұмтылуы тиіс.Философтар*  *көп жағдайда, «заттар» деген шартты және жиынтық атауды қолданып, оған бүкіл материяны, әлемдегі құбылыстарды, дүниедегі элементтерді т.б. кірістіреді.*

Философия А.Шопенгуаэр бойынша – әлемнің бүткіл мәнін ұғымдар арқылы қайталау, бірақ абстрактілі, бүкілжалпы және нақты формада т.б. *Бұл жерде ойшыл философияның мәнін нақтырақ ашып береді, себебі, философия, әрине, дүниені ұғымдар мен түсініктер арқылы саралай және ол басқа емес, осы дүниені сипаттайды. Теория болғандықтан, абстрактілі ұғымдар қолданылады, оның ішінде, философиялық ұғымдар абстрактілі, яғни, дерексіз болып табылады. Атап айтқанда, бақыт, рух, ерік, түпнегіз т.б. философияның катеориялары таза абстрактілі, нақты заттық көрсеткіштері мен анықталу, көріну формалары жоқ. Бірақ тек қана абстракция ешнәрсені шешпейді, сондықтан, нақтылық та керек.*

Осындай түсіндірмелерді көптеп келтіре беруге болады. Себебі, түптеп келгенде, «Философия дегеніміз не?» деген сауалдың өзі – философиялық мәселе. Бірақ бұндай анықтамалардың көптігі оның барынша дамығандығының көрінісі болып шығады, себебі, философия ғылымының өзі көптүрлі және сан алуан пікірлердің, теориялардың, тұжырымдардың қайшылығы мен олардың келісімділігі арқылы өрістейді.

*Философия басқа ғылымдар сияқты, нақты бір, аяқталған, абсолютті түрде шешемін тапқан соңғы тұжырымдарға келмейді, бұнда, диалектика ілімі мен логика саласын есептемегенде, нақты бір заңдар, заңдылықтар, ережелер, дұрыс-теріс өлшемдері қатыстырылмайды. Қаншама философ болса, сонша философия, соншама философиялық ой болуы ықтимал. Тіпті олар бір-біріне қарама-қайшы келсе де, философтардың идеялары философия тарихында сақталады, бұнда пікір еркіндігі жоғары деңгейде дамыған. «Кім айтса, сол дұрыс» сияқты болып көрінеді, дегенмен, ешқандай философтың идеясы, тұжырымдамасы, пікірлері ешқашан да жоққа шығарылып, философия тарихынан алынып тасталмайды. Бірақ, бұл ойына не келсе, соны айта беру деген сөз емес, ең бастысы ой – философиялық болуы тиіс. Демек, бұрын-соңды ешкім айтпаған, ешкімнің ойына келмеген, барынша терең, әрі ақылға қонымды, оқырман қауымды белгілі бір деңгейде «таң қалдыратын» пікірлер болуы шарт. Кейбір философтар жеке пікір айтса, кейбірі, өзінен бұрынғы философтардың идеяларымен келісіп, оны әрі қарай тереңдетіп, өрбітсе, кейбірі әлем мен оны танып-білу туралы мүлде жаңа тұтас тұыжырмдама жасап шығарады.*

Осындай түсініктемелер мен пікірлерге сүйенген дәстүрлі деп саналатын анықтама бойынша, «философия дегеніміз – бүкіл болмыстың, табиғаттың қоғамның, адамның және оның ойлауының дамуының неғұрлым жалпылама заңдылықтарын зерттейтін қоғамдық ғылым» болып табылады. Әрине, философияның сыншылдық қызметіне байланысты, бұл анықтаманы да сынауға болады.

*Философия өзінің өткен тарихы, сыны, теориясы бар, қолданатын әдіс-тәсілдері, қоғамда атқаратын қызметтері бар т.б. ғылым деген атаудың көптеген шарттарына сәйкес келгендіктен, теориялық санада ғылым ретінде мойындалған. Оның ішінде, ол әрине, техникалық та, жаратылыстанулық та ғылым емес болғандықтан, қоғамдық ғылым деген атауға ие болады. Философияның зерттемейтін обьектісі жоқ, бірақ нақты емес, неғұрлым жалпы мәселелерді қарастырады. Мәселен, физика тартылыс заңын ашатын болса, философия алдымен, «осы заң дегеніміз не?» деген сауалдан бастап, «бұл заң қалай әмбебап болып тұр?» деген мәселелерді таразылай бастайды, яғни, басқа ғылымдар ұсынған теориялардың түп мәніне үңіледі.*

Сонымен, «философия ғылымы нені қалай зерттейді» деген сауал бойынша оның объектісі мен пәнін ажыратып алуымыз қажет. Философияның зерттеу объектісі: дүние, ғарыш, табиғат, адам және оның қызметі, өмірі т.б. Философияның зерттеу пәні: дүниенің, адамның, танымның жалпылама заңдылықтары. Бір қарағанда барлық ғылымдардың объектісі де осы мәселелер. Бірақ философия бұл құбылыстардың неғұрлым жалпы заңдылықтарын, таза әмбебаптықтар тұрғысынан зерттейді. *Мәселен, анатомия адамды қарастырғанда тек оның бір қырын нысанаға алады, яғни, ағзалық жағын назарда ұстайды. Психология адамның психикасын ғана зерттеуді нысанға алады. Әлеуметтану адамды қоғам мүшесі ретінде қарастырады, қоғамдағы орны, қоғамға бейімделуі, әлеуметтендіру т.б. мәселелерді зерделесе, саясаттану адамды саясаттың субьектісі мен обьектісі түрінде ғана таниды.*

Ал философия бұны, әуелі, «адам деген кім немесе не?» деген сауалдан бастайды да, әрі қарай адамның қоғамдағы, әлемдегі орнын қарастыра отырып, адамның биологиялық, психологиялық, әлеуметтік табиғатын тұтас зерделеуді негізгі алады және осы аталған мәселелердің нәтижелерін бір-бірімен байланыстыра саралайды. Адамның пайда болуы туралы теорияларды сараптайды, сананың дүниені қалай танып біле алатындығы немесе тани алмайтындығы туралы мәселелерді тереңнен толғайды. Адамның өмір сүруін, тұрмыс кешуін, тіпті өліміне дейінгі құбылыстарды және оны ішкі мәнін зерттеуге бет бұрады. Осындай адамның әр түрлі мәнін қарастыру үшін философияда да әр түрлі бағыттар қалыптасқан: философиялық антропология (адам табиғаты), фрейдизм (адам психикасын), экзистенциализм (адамның ғұмыр кешуін), этика (адамгершілік қатынастарды), персонализм (адамның тұлғалығын), прагматизм (адамның өмірге бейімделуі мен «пендешілігін» (жағымды мағынасында) зерделейді т.б. Сондықтан адамды зерттейтін философияның арнайы саласы – антропология қалыптасқан.

*Адам туралы тым нақты, тұрмыстық қарапайым немесе софистикалық мәселелерді қарастырмайды. Мәселен, адам қоянды қуып жете ала ма деген сауал философиялық емес.*

Мәселен, ғарыш туралы ғылым – астрономия, интеграцияланудан туған салалар: астрофизика, астрохимия, кибернетика т.б. Егер астрономия «ғарыш қайдан және қалай пайда болған» деген іргелі сауал қоятын болса, философия оның ішкі мәніне үңіледі. Юпитер мен Күннің арақашықтығын өлшеу сияқты нақты мәселелерді философия қарастырмайды. Осыған орай, философияның өзі пәнаралық байланысты, интегративтік әдіснаманы қолдайды. Сондықтан да, философия ғылымы барлық ғылым салаларындағы жалпы мәселелерді игере отырып, олармен интеграциялық байланыс орнатып, өзінің зерттеулері мен пайымдауларын ұсынады. Олай болса, философ барлық ғылым салаларын белгілі бір деңгейде меңгеруі тиіс, философтың білімдерді қамту аймағына (кругозорына) осындай тағдыр «тағайындалған» деп те айтуға болатын міндеттер кіреді.

Дегенмен, философия тарихында бұл ғылымның зерттеу обьектісі туралы әр түрлі философиялық бағыттар қалыптасқан. Мәселен, неопозитивизм арнасындағы неорализм, сыншыл рационализм сияқты кейбір бағыттар, әсіресе, аналитикалық философия – бұл ғылым сыртқы дүниені емес, тілдік құрылымдарды зерттеу қажет деп санайды. Өйткені, адам дүниені тіл арқылы түйсінеді, білімдерді де тіл арқылы жеткізеді, жалпы осы «біздің тіліміз обьективті шындыққа тура сәйкес келе ме» деген іргелі сауал қойып алады да, тілді: күнделікті қарапайым тіл және ғылыми тіл деп ажыратып алады да, оны зерттеуге бет бұрады. Бұл ағымда философияның іргелі мәселелері, әсіресе, болмыс, сана, рух, абсолют сияқты құбылыстар мәңгі шешемін таппайтын метафизикалық мәселелер деп санайды да, оны мүлде философияның обьектісінен алып тастау керек деген қортындыға келеді. Ал феноменология бағыты дүниенің өзін емес, оның санадағы бейнесін, ойдағы құрылымдануын зерттеу керек деп санайды.

Барлық ғылымдардың салалары бар. Философияның құрылымы туралы сөз қозғасақ, алдымен, философиялық ғылымдарды атап өткендігіміз жөн. Философия ғылымы өзінің пайда болған кезеңінен бастап, объектісі өте ауқымды болғандықтан, жеке ғылымдарды өз ішінен тудырып келеді. Бүгінгі таңдағы қалыптасқан ғылым салаларының түгелге дерлігі осы философия ішінен бөлініп шыққан. Қазір философиялық ғылымдар саналатын және бөліну үстіндегі ілімдер жүйесін былайша көрсетуге болады: этика – адамгершілік туралы ілім, эстетика – әсемдік хақындағы ілім, логика – дұрыс ойлаудың заңдары жөніндегі сала, саясаттану – қоғамның саяси жүйесін зерттейтін ілім, әлеуметтану – қоғамның әлеуметтік құрылымын зерделейтін ғылым, мәдениеттану – мәдениет теориясы мен тарихын қарастыратын ілім, дінтану – діннің теориялық жақтары мен түрлерін зерттейді.

Философияның зерттеу объектісіне байланысты оның мынадай іргелі салалары бар: космология – ғарыш туралы, онтология – болмыс жөнінде, философиялық антропология – адам туралы, теология – құдай хақында, гносеология – адамның дүниені қалай танып білетіндігі турасында, аксиология – құндылықтар жөніндегі ілім т.б. Сондай-ақ ғылым философиясы, миф философиясы, тарих философиясы, құқық философиясы, экологиялық философия, техника философиясы т.б. шағын салаларға жіктеле береді. Философия пәнін оқып үйрену үшін дәстүрлі түсінікте екі бөлім ұсынылады; біріншісі – философия ғылымының көне замандардан бастап бүгінгі күнге дейінгі даму жүйесін кезеңдерге бөліп қарастыру; екіншісі – философияның объектісі болып табылатын мәселелерді теориялық тұрғыдан арнайы, жеке-жеке сараптау. Бірінші бөлім бойынша оның даму тарихын хронологиялық тәртіппен мынадай кезеңдерге ажырату көзделген: Көне Шығыс – Ежелгі Мысыр, Вавилон, Үнді, Қытай т.б. Антикалық дәуір – Көне Грекия мен Рим; Орта ғасыр – Батыс Еуропалық және араб-мұсылмандық; Қайта өрлеу, Жаңа заман, ХХ ғасыр. Ал екінші бөлім бойынша; болмыс, сана, адам, қоғам, құндылықтар т.б. теориялық мәселелер қарастырылады.

Енді философияның қоғамдық теориялық санада, ғылымдар аясында қандай қызметтер атқаратындығына тоқталып өтсек, оның басты функциялары былайша көрсетіледі. Бұл тұста, алдымен, функция немесе қызмет ұғымын түсіндіріп өтуіміз қажет. Функция – міндеттілік, әрекет ету аймағы, өзінің мүмкіндігінің шегіндегі болмай қоймайтын басқа салаларға ықпалы, өзінің атқаруы тиісті мазмұны болып табылады

* болжалдық қызметі бойынша философия ғылымы әлемнің, қоғамның, адамның дамуының болашақтағы күйін анықтап, өзіндік жобалар мен модельдер құрады;
* танымдық қызметі арқылы бүкіл дүние мен адам және оның орны хақында мәліметтер мен ақпараттар жиынтығын тұтастындырып, ғылымиландырып барып ұсынады.
* әдіснамалық қызметі ғылым философиясы саласына сәйкес, барлық ғылымдарға жолбасшылық жасап, жалпы бағдарларды, зерттеу әдістері мен әдіснамаларын жинақтап бере алады және ол ғылымдар осы бағдарлардан айнымай өзіндік зерттеу бағыттарын тиянақтайды. Мәселен, герменевтика, феноменология, структурализм сынды философиялық бағыттар қазіргі таңда көптеген ғылымдардың жалпы зерттеу әдіснамаларын құрайды.
* рационалды жүйелеу − философия адам тәжірибесін теориялық деңгейде тұжырымдайды, ғылыми емес, қарапайым бақылаулардың және ғылыми танымның нәтижелерін философиялық деңгейде қорытып-сараптайды, оларды белгілі бір жүйеге келтіреді.
* сыни− философиялық ұғымдар мен категорияларды, заңдарды игеру, философия тарихымен, оны жасаушы философиялық тұлғалармен танысу, олардың ілімдерін зерттеу адамның өз өміріне, қызметіне, қоғамдағы орнына тереңірек үңілуге, сыни тұрғыдан талдауға үйретеді.
* гуманистік-тәрбиелік − философия адамды дүниедегі ең басты құндылық деп таниды және негізінен руханияттық пен адамгершілікті басшылыққа алады.
* практикалық − неміс философы Гегель философияны өмір көшінен үнемі кеш қалып жүреді деп сынаса да, қазіргі философияның, онымен айналысатын философ мамандардың негізгі мақсат-міндеті оның практикалық сипатын зерттеу болуы болып табылады.

Философия – ғылым, әрі қоғамдық сананың ерекше формасы, дүниеге көзқарас, өнер ретінде де көрініс беретін даналық ілімі. Қоғамдық сананың формасы ретінде қабылдануы – қоғамның әрбір мүшесінің белгілі бір деңгейде кәсіби емес түрде болса да, философиялық пайымдауларды бастан өткізетіндігінен-ақ анық байқалады, тіпті философиялық ой ойламайтын, ойламаған адам болмайды. Осы орайда, философиялық ой адам санасының ажырамас қасиетіне айналады. Сондықтан ол жалпы қоғамдық көпшілік сананың деңгейінде қарапайым формада болса да үнемі қылаң беріп отырады.

*Бұл жерде кәсіби философия мен «философиялық ойды» ажыратып алу керек. Кәсіби – философия ғылымын арнайы меңгеріп, оны кәсіп етіп, академиялық білім алып, оны жүйелі түрде меңгерген және философиямен шұғылданушы маман. «Философиялық ой» философияны кәсіби түрде меңгермеген, оның ұғымдық-катеориялық аппараттарын жүйелі түрде қолданбайтын, философиямен арнайы шұғылданбайтын, бірақ пікірлері мен идеялары философияның обьектісі мен пәніне сәйкес келетін, философиялық ойлау машығы аясында ойлайтын адамнан туады. Кез-келген қалыпты адам «бақыт деген не, осы әлем қайдан пайда болған, мен дүниеге не үшін келдім, мен қалай өмір сүруім керек, мен қоғамда өз орнымды қалай табам» деген сияқты мәселелер төңірегінде ой қозғайды. Бұл да философиялық ойлар төңірегіндегі толғаныстар. Сондықтан да, философия баршаға ортақ қоғамдық сананың формасыының бірі болып табылады.*

Бұдан оның дүниеге көзқарастық қыры ашылады. Философия мен философиялық ой өзінің объектісі болып саналатын дүние, әлем мен адам хақында белгілі бір деңгейде қажетті мағлұматтар мен ақпараттар тасқынын бере алады. Екіншіден, бұл үрдіс кезінде адам мен дүние толықтай қатысып, адамның шексіз танымының бір саласын құрайды.

«Дүниеге көзқарас» ұғымы бір қарағанда, тым жалпы болып көрінуі мүмкін. Дүниеге көзқарастың нәтижесі танымға алып келетін және дүние туралы белгілі мағлұматтар алуға қол жеткізетін адамзат санасының мәнді құбылысы. Дүниеге көзқарас – құбылыс, яғни, адамның өзін дүниеден шартты түрде бөліп алып қарастыруына байланысты, оны тану, білу, ол туралы белгілі бір ұғымдар мен түсініктір жүйесін қалыптастыру қызметін атқаратын аса маңызды үдеріс болып табылады. Дүниеден өзін ажыратып алған адам, одан оқшаулану, бөлектену немесе оны жоққа шығаруды емес, керісінше, әлем хақында белгілі бір нақты білімдер жүйесін құрастыруға ұмтылады. Себебі, осы әлемде өмір сүріп жатырғандықтан, ол дүние туралы толығырақ білімдер жинақтауы қажет екендігі сөзсіз.

*Бұл жерде де дүние тым кең мағынасында қолданылып тұр. Оған әлем, ғарыш, табиғатпен қатар, қоғам, қоршаған әлеуметтік орта, өмір, оның «заңдылықтары» т.б. кіреді. Дүниеге көзқарас ұғымына да көптеген анықтамалар берілген. Жоғарыда атап өткендей, философиядағы анықтамалардың көптігі, оның шатасқандығын, адасқандығын, жүйесіздігін білдірмейді, керісінше, сол мәселенің тереңдей зерттелгендігін және әрі қарай зерттелуге ашылған «жол» екендігін білдіреді.*

2. Дүниеге көзқарас дегеніміз – осы дүние, ғалам, адам, бүкіл тіршіліктің мән-жайы, болмыстың мағынасы хақындағы, адам өмірінің мәні мен мазмұны турасындағы идеялар мен пікірлердің және нақты түсініктердің жүйеленген және өзі дүниеде өмір сүруге бейімделген формаларының жалпылама жиынтығы болып табылады.

*Шындығында, адам өзіне қажетсіз білімдер жиынтығын құрамайды немесе алған мағлұматтарын өзінің ыңғайына қарай бағдарлауға, бейімдеуге тырысады. Адамзат баласы пайда болып, саналы ғұмыр кеше бастағаннан-ақ «дүниенің мәні мен заңдылықтары қандай, ондағы адамның орны неде, жаратылыстың сыры қандай» деген сияқты сауалдарға жауап іздей бастады. Осыған байланысты алған мағлұматтарын жинақтап, жүйелей түсу қажеттігі туды. Бұл – дүниеге көзқарас үрдісінің туындауы*. *Дүниеге көзқарас нақты бір құбылысқа, затқа байланысты болуы да мүмкін, сондай-ақ, тұтас әлемді қабылдауына да байлынысты айтылады. Мәселен, «мен дүниеге көзқарасым бойынша көріпкелдерге сенбеймін»* – *бұл жеке құбылысқа байланысты айтылған сөз. Дүниеге көзқарас барынша еркін, әр түрлі идеологиялардан, саясаттан т.б. тыс, адамның ішкі еркінен туындайды. Дегенмен, ол ұлтқа, аймаққа т.б. байланысты ортақ белгілерді қамтуы да ықтимал.*

Дүниеге көзқарас көне замандардан бастау алатын болғандықтан, оны шартты түрде мынадай тарихи сатыларға бөліп қарастыру кең орын алған: миф, дін, философия. Ең алғашқы дүниеге көзқарастың формасы – миф болып табылады. Миф – белгілі бір кеңістіктегі халықтардың дүние мен адам хақындағы пікірлері мен түсініктерінің мазмұн арқылы берілуінің және рәміздік, образды, тұспалды тілмен жеткізілуінің мәтіндік бір көрінісі. Ол алғашқы қауымдық құрылыс кезіндегі адамдардың санасында байыпты орнығып, дүниеге көзқарастың бірден-бір формасы ретінде қалыптасты. Көне замандардағы адамдардың ойлау машығы қазіргіден әлдеқайда өзгешерек болды. Сондықтан, мұны қисындылыққа дейінгі (прологикалық) немесе арғытектік (архаикалық) ойлау деп те атайды. Миф қазіргі біздің түсінігіміз бойынша, философия ілімі негізінде де, барынша жалпы ұғым, оған: әфсана, аңыз, ертегі, «классикалық» деп аталған мифтер (мәселен, көне Грек мифтері) т.б. шындықты тура бейнелемейтін мазмұнды мәтіндер кіреді.

*Мифтер жай ғана көне заманның туындылары емес, сол кезеңдердегі әлем, табиғат, қоғам, тұрмыс т.б. туралы түйген ойларының барынша жүйеленген түрі. Дүниеге көзқарас тудырудың сол дәуірлердегі негізгі оңтайлы жолы – оқиғалар түрінде беру, себебі, ол баяндауға, өзгеге жеткізуге, өзгелер қабылдауға оңай және қызықты болып құрылады. Мифтерде де әсірелеу, проекциялау, жобалау, рәміздеу, тұспалдап айту т.б. тәсілдер қолданылады.*

Мифтік дүниеге көзқарасты толығырақ ашу үшін арғытектік ойлаудың кейбір ерекшеліктерін төмендегіше түсіндіріп өту керек. Бірінші, дүниедегі жансыз заттар мен басқа да тіршілік иелерін адам түрінде кейіптеу, яғни, адами қасиеттерді оған апарып таңу. Бұны ғылыми терминдік салада «антропоморфтау» деп те атайды. Мәселен, түркі халықтарындағы батырлар жырындағы баһадүрлердің мініс аттарының сөйлеуі, адамша тіл бітуі. Ал жансыз табиғат құбылыстарын адам кейіптеуге – таулардың сөйлеуін мысалға алуымызға болады.

Екінші, уақыт пен кеңістік өзінің тұрақты қалпынан ауытқып, өзгермелі (динамикалы) сипат алады. Мәселен, батырлар жырындағы «алты айшылық жолды алты күнде аттау» – кеңістік пен уақыттың сығылуын, қазақ ертегілеріндегі «темір етігі теңгедей, темір таяғы тебен инедей» болғанша жол жүру – уақыт пен кеңістіктің созылуын білдіреді. Демек, қалыпты уақыт өзінің өлшемдеріне бағынбай кетеді.

Үшінші, субъективті көңіл-күйді объективтендіру – ішкі психологиялық сезімдерді шынайы өмір сүретін бейнелерге айналдырады. Мәселен, Қызыр Ата – дүниедегі барлық жақсылықтың, ал дәу – барлық зұлымдықтың жиынтық образын білдіреді.

*Дәу – зұлымдық иесі, физикалық қуатты, жеңілмейтін, күрескер т.б. Жер бетіндегі зұлымдық та қаншама күрескенмен, жойылмайды. Әділетсіздікпен, жамандықпен мораль, әдет-ғұрып, дін, заң т.б. бірнеше әлеуметтік институттар күресіп келе жатса да, ол жер бетінде әлі жойылған жоқ. Сондықтан, мифті рәміздердің жиынтығы деп түсіндірушілердің көзқарасына сүйенсек, онда дәу – барлық зұлымдықтың түпнегіздік бейнесі деп топшылауға болады.*

Осындай мифтік дүниеге көзқарас өз дәуірінде әлем мен адам және оның тіршілігі хақында белгілі бір таным көкжиектерін қанағаттандырып отырды. Бірақ оны тек байырғы дәуірдің келбеті мен шығармашылығы ретінді тарихи тұрғыдан қарастырмау керек. Мифтер қазіргі заманда да бар, оны әлеуметтік мифтер деп атайды. Мәселен, Беймәлім Ұшатын Обьект туралы түсініктер, әлі дәйектелмегендіктен, ол әзірге әлеуметтік техногендік миф болып табылады. Осыдан, мифтік ойлау адам санасы мен танымының ажырамас қасиеті деген түйін алынған.

Философиялық ойдың, философия ғылымының пайда болуының алғышарты миф деген пайымдауға бүгінгі таңда философиялық қауымның көпшілігі келіседі, себебі, философиядан бұрын пайда болған руханилықтың мифтен басқа формасы болған емес дегенге саяды.

Дүниеге көзқарастың келесі типі – дін. Қазіргі кездегі бір ғана құдайға сенетін монотеистік діннің пайда болуына дейін оның бастапқы нышандары осыдан жүздеген мың жылдар бұрын қалыптасқан. Оларды алғашқы діни сенімдер деп атайды: тотемизм, фетишизм, анимизм, магия, политеизм, генотеизм т.б.

Тотемизм – белгілі бір халықтың немесе этностың шығу тегін хайуанаттармен немесе өсімдіктермен туыстық байланыста қарастыру. Мәселен, біздің арғы ата-бабаларымыз ғұндардың таным түсінігінде өздерінің шығу тегін бөрімен байланыстырады. Ол – түпкі ұрпақтарын қасқыр асырап алып, одан бүкіл түркі жұртының өркендеуі туралы аңыздармен көмкерілген.

Фетишизм – табиғаттағы жеке құбылыстарға табыну және оны құрмет тұту. Мәселен, жер-суға, жалғыз ағашқа, тау мен тасқа табынуды атап өтуге болады. Анимизм – адамды тән мен жанға ажырата отырып, тән өлген соң жанның мәңгі өмір сүретіндігі туралы түсінік. Ол да әрбір халықта әр түрлі деңгейде түсіндіріледі. Мәселен, көне Грек ойшылы Платон өзінің «Еске алу теориясы» деп аталатын тұжырымдамасында: адам осы өмірге келгенге дейін «жан», «рух» түрінде өз бетінше өмір сүреді, осы жан тәнге енгеннен кейін кәдуілгі өмір басталып, жан бұрынғы көрген-білгендерін есіне түсіреді. Сонда адамның өмірі жанның бұған дейінгі көргендерін есіне түсіру ғана болып шығады деген пікірлермен тиянақталады. Немесе, көне үнді сенімдерінен бастау алған реинкарнация деп аталатын түсінікте адамның жаны өлгеннен кейін тек басқа адамға ғана емес, жан-жануарлар мен өсімдіктердің жанына барып қоныстануы мүмкін екендігі айтылады. Сондай-ақ қазіргі монотеистік діндердегі жұмақ пен тозақ туралы ұғымдар да осының куәсі. Қазақ халқында жан, рух «аруақ» түрінде мәңгі өмір сүре отырып, кейінгі ұрпақтарын желеп-жебеп, өзінен кейінгі өмірге де белгілі бір деңгейде тәртіп орнатып отыратын құдыретті күш болып саналады.

Магия – сиқыр деген мағынаны білдіретін сенімдердің бірі. Оны зиянкестік магиясы, ізеттілік магиясы, шаруашылық магиясы, мантика, хиромантия сияқты салаларға жіктейді. Зиянкестік, яғни, қара магия – қарғыс, көз тию, тіл тию сияқты жағымсыз әрекеттер арқылы жүзеге асса, ізеттілік магиясы бұған керісінше жақсылыққа ғана бағдарланады.

Магияның бір саласы мантика – бал ашу түрінде анық көріне алады. Мәселен, құмалақ ашу, жауырынға қарап болжау, карта ашу т.б атап өтуімізге болады. Ал хиромантия алақанға қарап адам тағдыры мен болашағын болжау туралы арнайы ілім болып қалыптасқан. Политеизм деп аталатын сенім (поли-көп, тео-құдай деген мағынада) көпқұдайға сенушілік туралы ұғым. Бұл әлемдегі әрбір құбылыстың, әрбір нәрсенің өзінің құдайы бар деп түсінушіліктен туған. Мәселен, көне Грек мифологиясындағы Олимп тауында басты он екі құдай Пантеонға, яғни, құдайлардың мәртебесін айқындайтын орнына орналастырылған. Афродита – сұлулық пен махаббаттың, Посейдон – теңіздің, Гермес – сауда мен егіншіліктің т.б. құдайы болып тағайындалған. Осы құдайлар адамша өмір сүріп, қоректеніп, үйленіп, өзара соғысатын да болған. Бұндай кикілжіңдердің нәтижесінде бір құдай басымдылыққа шығарылған. Бұны генотеизм деп атайды, демек, бұл – көпқұдайға сене отырып, бір құдайды басымдылыққа шығару сенімі.

Осындай алғашқы діни сенім формаларынан кейін «монотеизм» деп аталатын қазіргі күнгі бір құдайға табынушылық пайда болды. Бүгінгі күні мынадай әлемдік діндер белгілі: Иудаизм, Буддизм, Христиандық, Мұсылмандық. Әлемдік деп аталуы себебі, олар белгілі бір этностың немесе ұлттың шеңберінен шығып, өзінің өрісін кеңейтіп, бүкіл дүние жүзіне тараған. Мәселен, осы діндердің рухани қайнар бұлақтары қаисетті деп саналған кітаптар: Буддизмде – Трипитака, Христиан дінінде – Жаңа Өсиет, Мұсылман дінінде – Құран. Осы кітаптарда әлем мен адамзаттың тіршілігі хақында, жаратылу мен әлемнің пайда болуы жөнінде, өмірдің мағынасы туралы байыпты пікірлер айтылады. Осыдан дүниеге көзқарастың мифке қарағанда барынша жүйеленген формасы қалыптасты. Діни дүниеге көзқарас тұғыры осылай құрылған-ды.

Дүниеге көзқарастың тағы бір формасы, жоғарыда атап өткеніміздей – философия. Оның ерекшелігі, мифтік және діни дүниеге көзқарастың негізінде қалыптасып және олардың бірлігін қамтамасыз етуге ұмтылып, өзіндік ғылымиланған жобалар ұсынатындығында. Оның ғылым ретінде қалыптасуын көне Грекиядағы «философия» деген сөздің шығу кезеңінен (шамамен б.э.б. 5 ғасырлар) бастауға болады. Әйтсе де, көне Үндіде таза философиялық ойлардың қалыптасуы бұдан да ертерек. Философиялық дүниеге көзқараста бәрі де барынша толығырақ қамтуға ұмтылдырылады және ұсынылған идеялардың дәйектелуіне баса назар аударылады.

Философияның өнер ретіндегі қыры – кең шығармашылық ойлауды қажет ететіндігі, өткенін жоққа шығармайтындығы, объектілерін зерделеу барысында мәселелердің бастапқы күйінен тамыр тартып өзгере беретіндігі т.б. Мәселен, әдебиеттегі махаббат, достық, ана сияқты тақырыптар мәңгілік болса, философиядағы субстанция, рух, ойлау сынды метафизикалық мәселелер де көне замандардан бері, бүгінгі күнге дейін толғанылу үстінде. Ал ғылым өткенін терістеп, сабақтастық бойынша ілгерілей түседі. Мәселен, дүниенің атомдарының соңғы бөлінбейтін бөлшек екендігі хақындағы көне замандардағы теория физика ғылымында қазір жоққа шығарылып, одан кейін атом құрылысы ашылып, тіпті оның шексіз ұсақ бөлшектерге ыдырай беретіндігі дәйектеліп отыр.

3. Философиялық ойдың негізгі мәселелері: ойдың болмысқа қатынасы (онтологиялық), адамның дүниені танып білу сипаты (гносеологиялық) т.б. Ойдың болмысқа қатынасы немесе рух пен материяның арақатынасы туралы мәселе – қайсысының алғашқы, қайсысының туынды екендігіне байланысты қалыптасқан. Рух, ойлау алғашқы, бастапқы, ал материя, болмыс туынды, екінші деп санайтын бағыт философияда идеализм деп аталады. Яғни, материалдық әлемнен идеяны бөліп алып, басымдылыққа шығарады.

«Идеализм» терминін 1712 жылы Платон философиясын бағалау кезінде Лейбниц енгізген болатын. Идеализмнің негізгі екі түрі бар: объективті және субъективті. Объективті идеализмде, идея, рух шынайы, объективті өмір сүретін құбылыс. Оның көрнекті өкілдері – Платон мен Гегель болып табылады. Мәселен, Көне Грек ойшылы Платон әлемді шын және жалған дүние деп ажырата отырып, шын дүние мәңгі өзгермейтін, тұрақты идеялар дүниесі дей келе, материалдық дүние өзгермелі, тұрақсыз, ол тіпті ештеңеге сәйкес келеді деп тұжырымдайды. Кейіннен осындай танымнан әлемдік рух, әлемдік ақыл туралы түсініктер туындаған. Ал субъективті идеалистерде әлемдік құбылыстар мен заттар адам танымының нәтижесі, түйсіктердің жиынтығы, бәрі субъективті деген пікірді басшылыққа алады. Көрнекті өкілдері 18 ғасырдағы ағылшын философтары – Д.Юм мен Дж. Беркли. Мәселен, олар уақыт пен кеңістік субъективті, яғни, адам санасында ғана деп түсінеді: денелердің бірінен соң бірінің орналасуы бізге кеңістік сияқты, құбылыстардың бірінен соң бірінің өтуі – уақыт сияқты болып көрінеді деген сияқты пікірлерін ұсынады.

Ал материализм бұған керісінше әлемнің материалдық бастауын басымдылыққа шығара отырып, рух пен сана сол дүниені тануға бағдарланған және одан кейінгі деп тұжырымдайды. Осылайша дүниенің материалдылығына басымдылық береді. Материализмнің мынадай түрлері бар: 1) физикалық материалзм – материяны соңғы физикалық шындық ретінде таниды; 2) Биологиялық немесе физиологиялық материализм – материалдылық пен материалдылық еместің айырмашылығын сақтамайды; 3) этикалық – жеке дара материалдық емес құндылықтарды жоққа шығара отырып, пайдалы жетістіктерді ғана мойындайды; 4) Диалектикалық – диалектиканың қағидаларын негізге алып, оны материалистік тұрғыдан түсіндірді; 5) тарихи – материализм қағидаларын ұстанып, оны қоғамның даму жағдайына қарай сәйкестендіріп пайдаланады.

Бұл бағыт көне Грекиядағы әлемнің материалдық бастамасын іздеушілердің өкілдерінен, атомдық теорияны негіздеушілерден бастау алып, кейіннен «механикалық» деп аталған материалистермен жалғасын тапты.

Бүгінгі таңда материализм мен идеализмді қатаң түрде бір-біріне қарсы қою дәстүрі жоғалған. Осы екі ағымды бітістірушілік түсініктен туған дуализм әлемдегі екі бастаманы қатар бірігіп өмір сүретін өзара тең нұсқалар ретінде қабылдайды. Мәселен, Р.Декарттың рух пен материя, жан мен тән жөніндегі түсініктері т.б.

ХІХ ғасырда О. Конт негізін салған позитивизм ағымында бұл мәселелер, мәңгі шешілмейтін метафизикалық, жалған түйткілдер деп табылды да, философиялық ойдың негізгі мәселесі мағынасыз деп түсіндірді. Бірақ олар әсіресе, рационализм, идеализм, спиритуализм сияқты ағымдарға қарсы шықты.

Ал ХХ ғасырдағы экзистенциализм ағымында ең басты философиялық мәселе – ғұмыр кешу болып тиіс деп пайымдалды. Мәселен, осы ағым өкілі А. Камю ең басты философиялық мәселе: «өмір дегеніміз сүруге тұра ма», ал қалғандары келесі жоспардағы мәселелер деп тапты. Осы кезеңде «Философиядағы жанжал» деп аталған бағдар пайда болды. Бұнда философия ғылымы өзінің мыңдаған жылдық қарқынды даму тарихына қарамастан, бірнеше логикалық аксиомалардан басқа, барлық философтарға айқын және олар мойындайтын ешқандай да ережелерді, заңдылықтарды аша алған жоқ екендігі туралы айтылады. Философиялық ойдың негізгі мәселесінің екінші қыры – таным, яғни, «адам дүниені танып біле ала ма, таныса қалай таниды» деген сияқты сауалдар аймағында талқылаулар ұсынады. Бұны философияның арнайы саласы гносеология зерттейді.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Философияның пәні мен қызметі, оның қоғамдағы рөлін көрсетіңіз.

2.Философияның негізгі мәселесін түсіндіріңіз.

Материализм және идеализм – философияның негізгі бағыттары екендігінің онтологиялық мағынасын табыңыз.

3.Дүниеге көзқарас ұғымы мен дүниеге көзқарастың тарихи типтерін салыстырыңыз.

4.Мифологиялық және діни көзқарасты ажыратыңыз.

5.Философиялық көзқарастың мәнін талдап беріңіз.
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3. Тұрғынбаев Ә. Философия. А.2008.
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**№ 2 дәріс. Болмыс ұғымы мен оның мәні**

1.Болмыс түсінігі, оның мағынасы мен баламалық ұғымдары

2.Болмыстың түрлері мен олардың өзара қатынасы

3. Болмыстың қабаттары туралы ілім

1. Онтология тақырыбы бойынша, оның ауқымында қамтылатын – Болмыс, Материя, Даму, Табиғат атты төрт мәселе қарстырылады. Болмыс мәселесінде: болмыс ұғымының концептуалды (таза жалпы ұғымдық көрінісі) деңгейі, бұл ұғымның философия тарихындағы байыпталу көріністері, болмыстың ішкі мәні, тұтастығы және түрлері мен олардың арақатынасы, болмыстың қабаттары туралы ілім, болмыстың баламалары зерделену объектісіне айналады.

Материя туралы түсінікте: материя ұымын анықтау, материяның қасиеттері, құрылымы, дүниенің материалдық бірлігі, субстанция туралы көзқарастар жүйесі, қозғалыс және оның формалары мен түрлері, материяның өмір сүруінің формалары ретіндегі кеңістік пен уақыт мәселелері және оның қазіргі заманғы жаңаша танымдық көріністері қарастырылады.

Даму бойынша: болмыстың даму заңдылығы ретіндегі диалектиканың негізгі қағидалары, дамудың формалары мен түрлері, диалектиканың үш заңы: қарама-қарсылықтардың бірлігі мен күресі, сан мен сапа өзгерістерінің өзара ауысу заңы, терістеуді терістеу заңы және категориялар жүйесі сарапталады.

Табиғат мәселесіне орай, табиғат ұғымы және оның жаратылу теориясы, материя қозғалысының жоғарғы формасы ретіндегі – өмір, қоршаған орта туралы толғаныс өзегіне айналады.

Болмыс – өмір сүретіндердің әртүрлілігі үшін және тұтастай әлемнің бар болуының негізін бекітетін философиялық категория. Яғни, тіршілік ету, бар болу қасиеттерін жинақтаған бүкіл әлем, ондағы заттар мен құбылыстар, идеялар дүниесі. Ол кейде «дүние», «әлем» түсініктерімен сәйкес, синонимдес мағынада да қолданылады. Бірақ «болмыс» атауында оның бар болуына, тіршілік етуіне, осы әлемге қатысуына баса назар аударылса, «әлем», «дүние» сияқты түсініктер болмыстың шынайы түзілімінің тұтастығын бейнелеу үшін қолданылады. Мәселен, әлемдегі болмыс – әлемнің бар болу, өмір сүруін бекіте түссе, «әлем болмысы» сол әлемнің шынайлығы мен жалпы болуға қатысуын анықтай түседі. Демек, болмыс, жалпы алғанда, не нәрсе, ол мейлі материалдық немесе руханилық болсын, әйтеуір бар болса, соны тұтас қамтитын философиялық категорияға айналған.

*Дүние, болмыс туралы ойтолғаныстар философия тарихында көне замандардан-ақ басталған. Мифтік дәуірде болмыстың тылсым қырларына үңілу, оның жеке элементтерін қастерлі санау, дүние мен адам қатынасының қыры мен сыры толғанылған. Болмыс түсінігін философияға алғаш енгізген көне Грекиядағы Элеаттар мектебінің негізін салушы Парменид болатын. Оның тұжырымы бойынша болмыс – бүтін, шынайылық, игіліктілік, әсемділік бола отырып, біртұтас қозғалыссыз, тұйық шар формалары деп түсіндіріледі. Парменид онтологиясының бір ерекшелігі оны Бейболмыспен салыстырып көрсетуінде. Бейболмыс Ештеңе ойламауға тең келеді, Ештеңе туралы айту, яғни, ешнәрсе туралы айтпау. Сондықтан Ештеңе ойланылмайды, айтылмайды, ал Болмыс жаратылмаған және жойылмайтынның өзі деп пайымдайды. Ол өзінің «болмыс бар, болмыс емес жоқ» деген қағидасын дәйектейді. Бірақ бұл тезисін ол мынадай логикамен өрбітеді: 1) болмыс қана бар, Бейболмыс жоқ; 2) болмыс қана емес, Бейболмыс та бар; 3) болмыс пен Бейболмыс теңбе-тең. Кейінгі Элеаттар мектебінің өкілдері шынайы болмысты сезімдік әлем мен алдамшы болып көрінетіндерге қарсы қойды, болмыс туралы ілімді таза, біртұтас, өзгермейтін мәңгі өмір сүретіндерді қарастыратын ілім етіп құрды.*

*Аристотельдің онтологиясында үш мәселе жатыр: 1) бар-лықты категориялық талдау немесе бір нәрселердің болмысы туралы ілім; 2) субстанцияларды каузальдік талдау; 3) мүмкіндік пен шындық туралы ілім немесе әлі болмыс еместің теориясы. Категорияларды 10 мағыналық топқа бөледі: мән, сапа, сан, орын, уақыт, иелену, әрекет, азап шегу.*

*Сократқа дейінгі философияның сыны мен түсіндірмелерін қалыптастырған Аристотель метафизикалық мәселелерді қозғай отырып, «болу-болмау» мәселесін ажыратып алады: «Ең алдымен анық болған нәрсе – «болу» немесе «болмау» деген сөздер белгілі бір айқындықты білдіреді, олай болса, бірдеңе (бір мезетте) олай да, бұлай да бола алмайды деген дұрыс»,-деп онтологиялық мәселелер ұсынған ойшыл, өз ойын әрі қарай былайша сабақтай түседі: «Егер «адам» мен «адам емес» әр түрлі нәрселерді білдірмесе, онда «адам – болмау» да, «адам болу» да әр түрлі нәрселерді білдірмейді, яғни, адам болу адам болмаумен бір нәрсе болып шығар еді, өйткені екеуі де біреу болар еді: біреу болудың мағынасы тек осы ғой... Ал егер «адам» мен «адам емес» - біреу болса, онда «адам болу» мен «адам болмау» да біреу. Бірақ «адам» және «адам емес» әр түрлі нәрселерді көрсетеді дегенді біз айқындағанбыз». Бұнда болмыстың бар болуының айқын метафизикалық көрсеткіштерінің бірі – өзіне қайта оралатындығын логикалық түрде дәйектеу жолға қойылады.*

*Стоиктерде: әлем – жанды және мақсатқа құрылған, шексіз бостықтағы жанды аспан денелері мен саналы тіршілік иелерінен құралған. Шынайы өмір сүретін тек денелер, денесіздер: сөз, сөйлем, бостық, орын, уақыт т.б. Әрбір дене әлемнің қозғалысын қамтамасыз ете отырып, шексіз бөліне алады деген сияқты тұжырымдары белгілі.*

*Ал орта ғасырда онтология теологиямен байланыста қарастырылды да, абсолютті болмыс құдаймен барабар деген түсінік басым болды. Мәселен, схоластикада осындай үдерістер бойынша: субстанциялық-акциденциялық, актуалды-потенциалды, кездейсоқ-қажетті болмыс деңгейлері ажыратылды. Универсалийлердің онтологиялық статусы жөнінде, яғни, жалпы атаулардың шынайы және шынайы еместігі турасында номиналистер мен реалистер айтысты. Схоластика кезеңінде болмысты зерттеуден гөрі құдай болмысына үңілуге көбірек көңіл бөлінді.*

Онтология (онтос - өмір сүретіндер, мән; логос-ілім деген мағынада) – болмыс туралы ілім, өмір сүріп тұрғандардың формасы, оның іргелі қағидалары, болмыс туралы неғұрлым жалпы анықтамалар оны категория ретінде қарастыратын философияның басты салаларының бірі. «Онтология» терминін 1613 жылы Гоклениус енгізген және 1656 жылы бұған тәуелсіз түрде бұл термин И. Клаубергтің еңбектерінде кездеседі. Метафизика негізі болып саналатын, заттар мен болмыс метафизикасы – онтология деп тұжырымдалады.

Болмыс туралы ілім бұған дейін осындай арнайы атауға ие болған соң, жаңа дәуірде онтология гносеологиямен жалғасты. Бұл кезеңде: натуралистік онтология – математика мен жаратылыстану объектілері сезімдік түрде танылмайды деп есептейтін, дискреттік онтология – атомдық түсініктердің өрлеуі, болмыстың үздіксіздігі туралы пайымдаулар, монистік және плюролистік онтология – объективті өмір сүретіндердің бірлігі мен көп түрлілігі ұсынылды.

Классикалық неміс философиясы идеализмінде, әсіресе, Г.Ф. Гегельдің ұғымынша, ойлау мен болмыс сәйкес; ойлау, рух, абсолютті ақыл – болмыс субстанциясын құрайды. Бірақ бұл сәйкестік таным мен даму заңдылықтары бойынша түсіндірілген. Ол онтологияны – мәннің абстрактілі анықтамалары жөнінде ілім деп тұжырымдаса, И. Кант онтологияны мазмұнсыз метафизика деп санап, оны трансцендентальді философиямен алмастырады да, философияны тек таным теориясы деп түсіндіреді.

Сонымен қатар болмысты философияның салалары мен бағыттары бойынша сараптауға болады; теологияда – құдай болмысты мәңгі жаратушы, оған өз үстемдігін жүргізуші, метафизикада, идеализмде болмыс – рух түрінде, материалистерде – материя, әлемнің тұтастай алғандағы заттық құрылымы, энергетизмде – жайлаған энергия болып түсінілген. Қазіргі онтологияда болмыс әр түрлі тіршіліктің тұтастығы деген ой-пікірге келіп тоғысады.

Ал ХХ ғасырдағы экзистенциализм ағымы болмыс мәселесімен арнайы шұғылданған болатын. Мәселен, М. Хайдеггердің «іргелі (фундаментальді) онтологиясында» – «болмыс қалай өмір сүруді иеленеді, негізі неге өмір сүріп тұрғандар бар, ештеңе неге жоқ, болмыстың мағынасы неде?» деген сауалдар қойылады да, адам болмысы жалпы болмысқа қатысты түрде талданады. Адам өмірінде «қол астына иеленетін керек заттар», практикалық нәрселер, ал адам үшін тек теориялық маңызы барлар – нақты болмыс деп ажырата келе, болмыс өлімге бағытталған, ол уақыт бойынша емес, болмыс сол уақыттың өзі ретінде өмір сүретіндігі туралы пайымдалды. Болмыстың мағынасын толықтай зерделеу үшін оның қарама-қарсы жағы, баламасы Ештеңе немесе Бейболмыс арқылы ашылатындығын терең байыптаған неміс ойшылы мынадай тұжырмдарға келеді: болмыс ештеңені жоққа шығарудан пайда болады, ештеңе өмір сүретіндерге толығып, шоғырлануға, тиелуге мүмкіндік береді, содан соң болмыс ашылады, ашылу үшін өмір сүреді, бар болуды қажетсінеді. Осы ағымның өкілің Ж.П. Сартрдың көзқарасы бойынша, болмыс таза, логикалы, өзімен-өзі барабарлық. Тілде «бар» сөзі арқылы қолданылады.

Сондай ақ, ХХ ғасырдағы неопозитивизм, постмодернизм сияқты ағымдарда «болмыс философиясынан бас тарту» түсінігі бар. Болмыс философиясынан бас тарту – философиядағы негізгі категория – болмыс проблемасын проблема ретінде, философия объектісі ретінде жоққа шығару. Бұл тек болмыс қана емес, дәстүрлі метафизикалық проблемаларды терістейтін пікірлермен байланысты туындаған. Бас тарту басқа қырынан келу, ішінара жоққа шығару, мәселесінің қойылуын өзгерту түрінде емес, болмысты тікілей ескірген ұғым ретінде қарастырады.

Болмыстың мәні мәселесі оның жалпылама сипаты мен негізгі өмір сүру формасына, ішкі заңдылықтарына байланысты болып келеді. Яғни, ол барлық өмір сүретіндердің бірлігі, тұтас әлем болып табылатын болмыс ұғымынан туындап, екі түрлі сипатта анықталады: 1) кез-келген бар болып тұрған жеке нәрселерге қатысты, көлемі жөнінен неғұрлым кең, бәрін қамтитын ұғым, ал мазмұны жөнінен кедей, «өмір сүруден» басқа ешқандай қасиетті иемденбейді; 2) тек бір затқа қатысты, бәрінің бірлігі, сондықтан, оның мазмұны шексіз, мүмкін болатын барлық қасиеттерді жинақтайды, әр түрлілікті тұтастандырып тұрады.

Бұдан дүниенің мәнін тереңірек ашу үшін болмыстың қырлары мәселесі туындайды, болмыстың қырлары – болмыс сипатын ашудың метафизикалық негіздері, оны айқындаудың іргелі сауалдары. Болмыстың ең негізгі сипаты – «бар болу», одан айрылса болмыс емес. Яғни – «бар. Бұдан болмыстың бірінші қыры туындайды: 1) «Дүние бар ма, болса ол қай жақта деген сауалға» – бар, барлық жерде деген жауап беріледі. Себебі, ол болмайтын болса, онда болмыс туралы түсініктер мен идеялардың барлығы да болмас еді, біздің өмір сүруіміз бен әлемге қатынасымыздың өзі жалған болып табылар еді. Ал болмыс еместік арнайы орынды иеленбейтіндіктен, болмыс барлық жерде де бар және рухани кеңістікті де тұтас қамтып тұрады, бұдан болмыс болмайтын жер жоқ деген нақты тұжырым алынады.

Болмыстың әр түрлі қырлары тең өмір сүреді, барша тіршілік ететіндер органикалық еместер, организмдер, мегаәлем т.б. барлығы бар болу құқы бойынша, жалпы алғанда, өзара тең. Бұл теңдік дүниедегінің барлығының: қалыптасып, пайда болып, одан соң белгілі бір уақыт бойынша өмір сүріп, кейіннен мүмкіндіктерін сарыққаннан соң жойылатындығы арқылы анық көрінеді. Олардың тең құқықтығы антропоцентристік емес, онтологиялық мәнде – бәрі де осы дүние элементтері, өмір сүру құқын тең дәрежеде иеленген.

Болмыс өзінің жеке түрлері бойынша олардың да ішкі мағынасын, табиғатын анықтайды. Осыған орай, жеке заттар мен құбылыстар болмысын бөліп алуға да болады. Мәселен, ағаш болмысы, өсімдіктер болмысы т.б. Бірақ олардың болмысы, яғни, бар болуы өзін-өзі оқшауламайды, барлығы тұтас болмысқа кірігеді, олай болса, жалпы мен жеке ұғымдарының салыстырмалылығынан жалпы біртұтас болмыс құрылады. «Бір нәрсенің болмысы» оның жалпы шығу тегін, өмір сүру қағидаттарын, тіршілік ету сәтін, басқада нәрселермен қатынасын және түпкілікті жойылуға дейінгі қалпын, демек, бүкіл ішкі және сыртқы табиғатын тұтастай ашу үшін қолданылатын болса, тұтас болмыс атауы да оның осындай шынайы сипаттарын түгелімен қамтиды, себебі, ешқандай қамтылмай қалған сипат болмауы тиіс. Нақтырақ айтсақ, қасиеті, қызметі, құрылымы, шығу тегі, жаратылуы, бұрынғы-қазіргі-болашақта қандай болуы мүмкін күйі т.б. тұтаса келе сипатталып, бір-бірімен байланыста қарастырылуы тиіс. Мәселен, ұлттық таным түсінікте «жалпы табиғаты осындай», «болмыс-бітімі сондай», «бары сол» деген сияқты фразалар бүгінгі күнге дейін нақты қолданыста. Бұл түсіндірмелер сол нақты объектінің тұтас болмысын қамтитын сипаттарды анықтау үшін қолданылады.

Халқымызда дүние, әлем деген сияқты жалпы атаулармен қатар, парасатты толғанылған (ғылымиланған деуге де болады): «он сегіз мың ғалам», «тылсым дүние», «сегіз қиыр шартарап» деген сияқты ұғымдар болмыстың көптүрлігін және өзара байланысын, тұтастығын, шексіздігін, таным үрдісінде түйткілділігін, кей сәттерде тіпті танылуы да күрделілігін сипаттайтын ұғымдар болып табылады: 18 мың ғалам – болмыстың сан алуан күрделілігі мен шексіздігі, шетсіздігі, жасампаздығы, ақиқаттығы, мәңгілігі турасындағы космологиялық-онтологиялық ұлттық дүниетаным түсінігі болса, тылсым дүние – (феномендік, иллюзиялы, сакральді және т.б. түсініктерге жақын) адам танымының шегін білдіре отырып, болмыстың үнемі ішкі мән-мағынасын сақтайтындықты өзіне ұсынатын және адам дәрменсіздігінің сезімдік жай-күйін де білдіретін қатынасты қоса қамтитын субъекті мен объектіні ажыратқан, адам және дүниенің асқақтығы мен құпия қыр-сырын, болмыстың жұмбақ танылмаған құбылыстарын жинақтайтын қазақ философиясындағы әлемнің сипаты.

Ұлттық таным-түсінікте болмысты, әлемді екі бағдарда ажыратып пайымдау үрдістері қалыптасқан: 1) пессимистік – күнделікті өмірде үмітсіздік пен жарқын болашаққа сенбеуді білдіретін көңілсіз әлемді елестететін дүниеге көзқарасты құрай отыра, әлем – үмітсіз, ал адам өмірі – өткінші деп санайтын бағдар. Бірақ бұл пессимизмнің өзі өмірдің, әлемнің өткіншілігіне, қысқалығына өкініш сезімдері арқылы қайтадан шабыттануға өтеді. Бұны «жалған дүние» ұғымы арқылы береді: алдамшы дүние, өтпелі дүние т.б. мағыналарды жинақтайтын тұтас әлем мен адам болмысының өткіншілігін түйсінуді білдіретін, өткіншілікке риза еместікті үнемі байыптаудан туған қазақтардың болмыс, дүние жөніндегі философиялық түсінігі. Бұны кейде тек қана «жалған» деп те атайды. Жалған – материалдық болмыстың (әсіресе адам тән) өткіншілігінен, өзгергіштігінен туындаған мәңгілікке, тұрақтылыққа қарама-қарсы түсінік. Сонымен қатар қайтымсыздыққа өкініш арқылы мәңгілікті аңсау, үздіксіздікті ұсыну түсініктері де жоқ емес. Бұнда әлем мен адам болмысы өзара кірігіп кеткен.

Халқымыз осыған орай, адам болмысының өтпелілігін «қамшының сабындай қысқа ғұмыр» деп сипаттайды. Бұл көбіне поэтикалық, көркемдік танымда жиі қолданылады. Бірақ өткіншілікке өкініш арқылы «жалғанды жалпағынан басу», яғни еркіндік пен мағыналы өмір сүру ниетін де білдіреді. Абсурд – түсінігіне жақын, бірақ түпкілікті түңілушілік жоқ, өткіншілікті амалсыздан мойындау ғана бар; 2) оптимистік – пессимизмге қарама-қарсы, үздіксіз дамуға және болашаққа үмітпен қарайтын, өмірге ризашылық пен сүйіспеншілікті білдіретін, біздің әлем бүкіл бар болатын әлемдердің ішіндегі ең жетілген, қолайлысы деп есептейтін позитивті көңіл-күймен берілетін дүниеге, өмірге көзқарастың түрінен туындайтын болмыстың жалпылдама сипаттамасы. Мәселен, жарық дүние – адам өмірінің «осы дүниедегі» мағыналылығын, әсемдігі мен асқақтығын рәсімдейтін, сонымен қатар кеңдігі мен шексіздігін білдіретін, әсіресе, өмір дүниесін бейнелейтін, оптимистік, өміршеңдік, әрекетшілдік пен жігерлік сипаты бар ғаламның жалпы бейнесі. Бұнда болмыс пен адам болмысының мағынасы өздігінен ашылып тұр.

Ал «Заман» – сол уақыттағы қоғамның күрделі хал-ахуалы мен мән жайын сипаттайтын әлеуметтік болмыстың; өмір жағдайы, адам мақсат мұраттары сияқты құндылықтарды қоса қамтитын қоғамдық-тарихи процестің нақты бір кезеңі. Ол оптимистік бағытта: қой үстіне бозторғай жұмыртқалаған заман, түзелген заман және пессимистік бағытта: зар заман, ақыр заман т.б. кездеседі. Заман түсінігі қоғамдық болмыстың объективті даму тенденциясын да білдіретін субъективті факторларды да қамти отыра, әлеуметтік болмыс деген ұғымның шынайы, өткір келбетін, пердесін ашып көрсетуге келіп саяды.

Болмыс жалпы алғанда, адамның таным объектісіне айнала ал ма деген сауал бойынша философияда болмыс пен ойлаудың арақатынасы туралы толғаныстар басты мәселе ретінде ұсынылған болатын. Бірақ қазіргі кездегі көптеген ағымдарда бұл метафизикалық шешімін таппайтын сауал ретінде де қабылданады. Демек, ойлау мен болмыс бір-біріне қатысты, себебі, болмыс туралы бүгінгі күнге дейінгі қалыптасқан ұғымдар мен идеялар осының айғағы.

Демек, болмысты болмыс еместен қалай ажыратамыз деген сауалға, оның мынадай қасиеттерін тиянақтап көрсетуге болады: болу, бар болу, (әлемге) қатысу, өмір сүру, тіршілік ету, көріну, объект ретінде ұсынылу т.б. Сонымен қатар болмыстың ішкі мәнінің өмір сүретіндігін анықтау мақсатында Бар-лық (сущее), демек, бар екендік туралы айталады, бұл болмыстың жалпы атауынан гөрі нақты бар нәрселерді сипаттау сәтінде қолданылатын ұғым. Ал бірдеңе немесе әлдене (нечто) әйтеуір не болса да бар, жоқ емес деген мағынаны білдіру үшін қолданылатын түсінік.

Болмыстың мәнін түсінудің тағы бір тұсы оның тұтастығын, ішкі бірлігін түйсінуде болып табылады. Болмыс біртұтас, ал оның жекелеген элементтері осы тұтастықты құраушы ғана емес, оның қажетті, өзге түрлерге ықпалдылығы бойынша өмір сүретін жалпының ішіндегі жекелігі. Бұдан болмыстың бүтіндігінің органикалық бірлігі түсінігі туындайды. Яғни, органикалық бүтін оның әрбір бөлшегінің маңызды құрылым екендігін, егер ол бөлшек қатыспаса, бүтіндіктің бұзылатындығын негізге алады. Бұндай болмыстың бүтіндігі диалектикада – бәрінің бәрімен байланысы қағидасы бойынша, синергетикада – әлемнің тұтастай бір-бірінен туындап, өздігінен ұйымдасып отыратындығы арқылы дәйектеледі. Мәселен, экологиялық баланс ұғымында табиғаттағы әрбір тіршілік иесінің осы тұтастықты құрайтындығы және олардың мөлшерінің, санының сақталып отыруы тиіс екендігі туралы айтылады. Осыған орай, әрбір тіршілік иесімен, заттармен, құбылыстармен қатар әрбір адам да осы болмыс тұтастығының қажетті элементі болып табылады. Абай айтқандай: «Сен де бір кірпіш дүниеге, тетігін тап та бар қалан» деген тұжырым осы болмыс тұтастығын анық ашып көрсететін тұжырым екендігі сөзсіз. Ол әрбір болмыс элементін кірпішке теңей отыра, әрбір адамның әлем алдында кірпіш тәрізді теңдігін байыптайды.

2. Болмыстың сан түрлі алуандығына, тіршілік ету дәстүрлерінің әр түрлілігіне, жалпы сансыз формада болатындығына байланысты оларды топтап, түрлерге ажыратып қарастыру жолға қойылған. Осыған орай, болмысты жалпы екі түрге бөледі: шынайы (реалды) және рухани (идеалды). Реалды, яғни материалды түріне – заттар, денелер, құбылыстар, адамдар жасаған заттар, табиғат болмысы жатқызылады. Олар кеңістікте орналасады, уақыт бойынша өмір сүреді, сезімдік көрсеткіштері бар, қайталанбайтын, жеке өмір сүретіндердің барлығын құрайды. Идеалды – кеңістіксіз, уақытсыз, факті болу қасиеті жоқ, мәңгі өмір сүретін, өзгермейтін болмыс түрлерін қамтиды: құндылықтар, идеялар, логикалық ұғымдар, фантазиялар, мифтер т.б. да бар ретінде сақталады.

Материалдық болмыс – болмыстың материалдық, заттық түрі болғандықтан, бұған материализмде басымдылық беріліп, табиғат болмысы түрінде ажыратылады. Ол адам санасының тәуелсіз, объективті кеңістік пен уақыт бойынша барлық жерде және әрқашан болуымен, болып отыруымен анықталады. Олар ауыспалы, белгілі бір жерде, белгілі бір уақытта өмір сүреді, кейіннен жоғалады. Оны адамдандырылған және табиғи деп бөледі. Яғни, екінші табиғат пен бірінші табиғатқа сәйкестенеді. Екінші табиғат адамдар жасаған бүкіл материалдық игіліктердің жиынтығы болып табылса, бірінші табиғат дүниенің өзгертілмеген таза қалпы.

Осындай жіктеулерге байланысты көне грек философы Платон бастапқыдан әлемді «шын дүние» және «жалған дүние» деп екіге бөледі. Оның шын дүниесі – өзгермейтін тұрақты идеялар дүниесі, олар мәңгі өмір сүреді, ал жалған дүние – өтпелі, тұрақсыз, өзгермелі материалдық дүние, олар ештеңеге барабар келеді деп түсіндіреді, себебі үнемі ауысып отырады, анықтау да қиынға түседі.

*Платонның объективті идеализміндегі идеяның мәңгілігі мен тұрақтылығы оны шынайы болмыс ретінде анықтауға мүмкіндік беріп, «эйдостар» деген атаумен түйіндеп, бағалап көрсетуі, материалдық дүниеге қарағанда, оны сезімдік анықталмайтын тылсымдық қасиеті арқылы асқақтандыру әрекетінен туған «эстетикалық онтологиялық идеализм» болып табылады деп атап көрсетуге болады. Себебі, ойшылдың онтологиясында эйдосқа таңылған эстетикалық асқақтық жалпы идеясының өн бойынан тұтастай табылып отырады, яғни, идеализм эйдосты асқақтандыруға құрылады.*

*Осы «эйдостың» болмысқа қатынасуы Платон үшін акциденциялық ғана мән, субстанциялық мәні – болмыстың жаратушылығы мен қуаттылық бастамасы болуында. Эйдостың осындай түпкі онтологиялық эталондық үлгі болуы – материяны формамен қамтамасыз етіп, өз мәніне қайтадан енуге қажетті сыртқы (экзогенді) факторды құрайтындығы. Демек, ол «өлі материяға» үнемі сырттан әсер ететін ықпал. Материяның өз ішінен эндогенді дамуы болмайтын онтологиялық модель үшін идеялар дүниесі бастапқы субстанционалдылық болып табылады. Платонның космогенезі әрі қарай күрделене түседі; Демиург – ғарышты хаостан жаратушы, құдайлар одан төмен болғанмен, адамды жаратушы, Демиург эйдостарды эталон ретінде пайдаланатын материалға айналдырады.*

Сонымен қатар материалдық және рухани түрлеріне қосымша болмысты мынадай төрт түрге бөлу нұсқасы да ұсынылады: материалдық, рухани, адам және әлеуметтік болмыс. Бұндағы адам болмысы – әлемдегі адамның биологиялық-әлеуметтік жақтарын, адамдық мәнді, оның феноменін, қайталанбас даралығын т.б. білдірсе, әлеуметтік – адам болмысының қоғамдасуының, бірлесіп өмір сүруінің сипатын береді.

Идеалды болмыс объективтенген және объективтендірілген болып та бөлінеді. Н. Гартманда рухани болмыс та адам санасынан тәуелсіз объективті бөлек патшалық ретінде өмір сүреді. Субъективті идеализмде болмыс бүтіндей түйсіктер комплексі, субъективті, адам санасынан туындайды, сондықтан болмыс сананың тануы мен анықтауы бойынша ғана өзінің бар екендігін дәйектей алады деген ой ниетін паш етеді.

Жаңа замандағы француз ойшылы Декарт дуалистік ұстанымды қуаттап, материя мен сананың, рух пен тәннің қатар өмір сүретіндігін көрсетті. Әлем біртұтас емес, ол бір-біріне тәуелсіз екі бастамадан тұрады: рухани және материалды немесе тән мен жан. Рухани субстанцияның негізгі қасиеті – ойлау, материалдық субстанияның белгісі – тереңдік, ұзындық, ен өлшемдері дей келе, жан мен тәннің арақатынасын: тән ойламайды, жан тән қозғалысын шақырмайды деп шешеді.

Ал К. Корш әлемді материалдық және рухани деп екіге бөлуге болмайды, әлем біртұтас деп түсінген. Болмыстың бұл түрлері өзара диалектикалық бірлікте екендігі сөзсіз. Мәселен, рухани болмыс өз кезегінде, материалдық болмысқа өтеді: идея, пікір заттанауы арқылы материалдық болмысқа айналады немесе жоғалған болмыс бұрынғы болған болмыс күйінде идея ретінде сақталады.

ХХ ғасырдың аяғына таман ғылым дамуының салдарынан болмыстың материалдық және рухани болып бөлінуін нақты ажыратуды күрделендіріп жіберетін мәселелер туындады. Соңғы уақыттарда ғылыми танымдық деңгейге дейін көтеріліп келе жатырған мистикалық пікірлерде рухани болмыстың материалдық негізі, өріс тәрізді ықпалы туралы жиі айтылуда. Мәселен, ойдың материалданатындығы, парапсихологиялық өріс ықпалы, музыка үнінің толқындық көрінісімен қатар эстетикалық көркем заттық нақыштар тудыратындығы т.б. осының айғағы. Яғни, бұнда рухани болмыстың материалдық негізі бар екендігі туралы тұжырымдар дәйектелуге қарай бет түзейді.

Сонымен қатар қазіргі «виртуальдік әлемді қайсысына жатқызу болады, бұл әлде мүлде болмыс емес пе?» деген сияқты сауалдар да болмыс түрлерін ажыратуды күрделендіре түседі.

3.Болмыс философияда іргелі мәселе ретінде пайымдалатын болғандықтан, оның мәнін тереңірек ашуға бағдарланған түсініктер мен ұғымдар туындаған. Соның бірі «болмыс аналогиясы» деп аталады. Ол католиктік философиядағы орталық ұғымдардың бірі ретінде – кез-келген мәнді нәрсенің басқа бір мәнді нәрсеге ұқсастығы мен одан өзгеше болатындығын дәйектейді. Бірлік пен ұсқастық бастапқы болса, оның кейінгі айырмашылығы мен даралануы құдай әрекеті арқылы жүзеге асқан деген тұжырыммен жалғасады. Осыдан «болмыс қабаттары туралы ілім» қалыптасады. Бұл ілімде болмыстың сан алуандығын жоғары-төмендік қатынастар бойынша тікқимамен (вертикальді) орналастыруға болады деген түсінік арқылы әр түрлі жүйелер философия тарихында ұсынылған болатын.

Үнді жеріндегі сенім джайнизмді қуаттаушылардың пікірінше, әлем бірінің үстіне бірі орналасқан көп қабаттардан құралған. Төменгі екі қабатта әзәзілдер, ортаншы қабатта жер, келесі қабатта құдайлар, ал ең жоғарғы қабатта құдайларға ұқсас джиндар орналасқан деп түсіндіреді

*Анаксимандр бүкіл дүниенің негізінде «апейрон» атты шексіз, шетсіз, құдайлық әлдене жатыр деп тұжырымдайды. Олай болса, апейрон бастама да, түпнегіз де болып шығады. Ол еш уақытта өлмейді және жойылмайды, мәңгі белсенділікте және қозғалыста болады, осы қасиетінің арқасында өзінен қарама-қарсы құбылыстар – ылғал мен құрғақтық, салқындық пен жылылық шығарады. Олар жұптасады: Жер (құрғақтық пен салқындық), Су (ылғалдық пен салқындық), Ауа (ылғалдық пен жылылық), От (құрғақтық пен жылылық). Осы төртеуінің ортасында Жер орналасады да, қалғандары оны Сумен, Ауамен, Жарықпен (От) қоршайды. Аспан Отының әсерімен судың біраз бөлігі буланады да, мұхиттардан Жер көріне бастайды, сөйтіп, құрлықтар пайда болады дей келе, космологиялық ілімдерін әрі қарай мифологиялық мазмұнмен толықтырады.*

*Көне Грек ойшылы Аристотель 5 қабатты көрсетті: төменгісі – материя, жоғарғысы – рух, аралығында – заттар, тірі организмдер, жан орналасады. Төменгі қабат күшті, ықпалды болып келеді жоғарғыны алып жүруші ретінде түсініледі, ал жоғарғы қабат жаңа қасиеттерді иемденетін еркін болып табылады.*

*Неоплатоншыылдар бойынша, Болмыс иерархиясының басында үстем «бар-лық бірлік-игілік» тұрады, ол жоғары парасаттың экстазымен қол жеткізіледі, одан кейінгі тәртіп бойынша ақыл (нус) өзінің жан-ымен бірге(псюхе) деген сияқты ұстанымдарды басшылыққа алады.*

*Порфирийдің ойынша, Субстанция «денелік пен денелік еместік» белгілер бойынша денелік және денелік еместік субстанцияларға бөлінетеді. Ал денелік: жанды, жансыз; органикалық субстанция: сезетін (жануарлар), сезбейтін (өсімдіктер); жануарлық субстанция: саналы, санасыз болып бөлінеді. Саналы адам, ең соңғы түрлерге жіктелмейді, тек жеке адамдарға ғана ажырайды деп түсіндірді.*

*Фарабидің эманация теориясы*

*Марсилио Фичино Құдай жоғары, шексіз тіршілік иесі, оның әрекетінен бірте-бірте жарату үрдісі арқылы заттар әлемі туады, әлем сатылы құрылады; ең төменгі бөлігінде енжар материя, одан кейін парасатты жан, періштелер мен құдай орналасады. Адамның жаны құдайлық пен материалдықтың аралығында деген идеяларын ұсына отырып, жан барлық болмыстың сатылары, ол кейіннен құдайға оралатындығының арқасында әлемді тануға қабілетті, адам ұлы ғарышты танитын – ықшамғарыш (микрокосмос), осы құдаймен тоғысатын таным адамның басты даңқы деп пайымдайды.*

*Н. Гартманда болмыстың барлық қабаттары өзіндік категориялық комплексті иемденеді, олардың әрқайсысы детерминациялық тип болып табылады. Органикалық емес органикалықтан күштірек, әсер еткіш, органикалық емеске қарағанда еркін: мысалы, өсімдік өзіне шикізаттарды қабылдайды. Өзектеріне су жібереді, гүл күнге қарай бұрылады т.б.*

*Бұндай қабаттарға бөлудің діни-мистикалық түсініктері бүгінгі күнге дейін қарапайым қоғамдық санада сақталып келеді. Немістің ХХ ғасырдағы философиялық антропология ағымының өкілі Э. Ротхаккер болмыстың қабаттары туралы психологиялық ілімін былайша ұсынады: 1) вегетативті және жануарлық өмір – «Мендегі»; 2) «Мендегі – Ол» сезімдер мен ұмтылыстар бойынша құрылады; 3) Өзімді жеке ойлайтын, өзін-өзі сезінетін – «Мен».*

Демек, Болмыстың қабаттары туралы ілім – болмыстың болуының екі тәсілі (реалды, идеалды) және үш модусы; мүмкіндік, шынайлық, қажеттілік арқылы толыға түседі. Нақтырақ айтқанда, бастапқы мүмкіндік шынайылыққа өтіп, қажеттілік арқылы өмір сүреді де, әр түрлі формаларда көріне алады.

Сондай ақ болмыстың танылу-танылмайтындығына орай, соңғы уақыттарда: «Өзіне-болмыс» - танылуда субъектіден тәуелсіз, кейде танылмайтын болмыс, «мен үшін болмыс» – танитын субъектінің ішкі қатынасында ойланылатын және «өзі-үшін-болмыс» - адамдық болмыс мағынасында қолданылатын болмыс түрлері әсіресе, экзистенциализмде жиі қолданады.

Онтологияның іргелі сала екендігі соншалық, философия тарихында онтологияның аспектісін философиядан бөліп алып, оны басқа салалардан жоғары қоятын айқындама «онтологизм» деп аталады. Сондықтан кейде болмыс туралы ілімді «бірінші философия» деп те атайды.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Болмыстың әр түрлі қырлары тең өмір сүретіндігін сынаңыз.

2.Материалдық болмыс пен рухани болмысқа басқаша анықтамалар келтіріңіз.

3.Болмыстың: әлем, дүние, ғарыш, табиғат т.б. баламалық ұғымдарының айырмашылықтарын көрсетіңіз.

4.Өзге болмысты түсіндіріп беріңіз.

5. Болмыс туралы ілімді «бірінші философия» деп неліктен атайтындығын дәйектеңіз.
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**№3 дәріс. Материя және оның негізгі сипаты**

1.Материя: құрылымы, қасиеттері, сапалары мен түрлері

2.Материя және субстанция мәселесі

1. Бізді әр түрлі қасиеттерді иемденетін сансыз көп заттар қоршап тұр: тіршілік белгісі барлар мен жоқтар, яғни, өлі табиғат, кейбірі қатты, кейбірі жұмсақ, қайсібірі ауыр, қайсібірі жеңіл және көлемдері үлкен, кіші. Бұлар адамның санасынан тыс объективті шынайы өмір сүретін заттар мен құбылыстар әлемін құрайды. Сондықтан оларды жалпы атаумен белгілеуге болатындықтан, бәрін қамтитын ортақ «материя» деген атау берілген. Материя болмыстың материалдық түрінің барлығын қамтитын жалпы ұғым.

Материя дегеніміз - біздің түйсіктеріміз арқылы мәлім болатын және одан тәуелсіз өмір сүре отырып, түйсіктеріміз арқылы олардың сәулесі, бейнесі, көшірмесі түсірілетін объективті реалдылықты бейнелеу үшін қолданылатын категория деген дәстүрлі жалпы анықтама белгілі. Дегенмен, философия тарихында бұндай анықтамаға сәйкес келмейтін түсініктер де бар. Мәселен, 18 ғасырдағы ағылшынның субъективті идеализмінің көрнекті өкілдері немесе эмпириокритиктер атап көрсеткендей, материя объективті емес, ол сананың туындысы, түйсіктердің жиынтығынан басқа түк те емес екендігі Д. Юмның, Дж. Берклидің, Э. Махтың т.б. көзқарастарында айтылады. Сондықтан материя – кеңістікте өмір сүретін, руханилыққа қарама-қарсы «заттық» әлемдердің бірлігі мен тұтастығын айқындайтын арнайы философиялық жалпы ұғым де те анықтауға болады.

Осы тұста «заттық» дәрежеге материяның қатынасын анықтап алу қажеттілігі туындайды. Зат пен материя бір ұғым емес, мазмұндары тура сәйкес келе алмайды. Заттың барлығы материя болып табылады, яғни, материя құрамына сөзсіз енеді, материя емес зат болмайды. Бірақ материяның барлығы зат емес, зат емес материя болады. Мәселен, физикалық өрістер зат емес болғанмен, материя болып табылады. Демек, материя затқа қарағанда жалпы, ал зат материяға қарағанда жеке болып шығады.

Сонымен физикалық өрістер, элементар бөлшек, атом, молекула, химиялық элементтер, ағзалар, геологиялық формациялар, ғарыштық жүйе т.б. барлығы материя тобына жатқызылады.

Осыдан материяны толығырақ анықтау үшін оның сапалары мен құрылымын анықтау жолға қойылған. Философия тарихында материя туралы ұсынылған әр түрлі көзқарастар оның қасиеттері мен құрылымын анықтауға бет бұрған. Материя құрылымын зерделеуде оның атомдардан тұратындығы туралы пікірлер көне замандардан бастау алады.

*Материяның құрылымы көне Үндідегі вайшешика ілімінде айтылады. Сондай-ақ бұнда тоғыз субстанция бекітілген: жер, су, жарық, ауа, эфир, уақыт, кеңістік, жан, ақыл. Атомдар мәңгілік бөлінбейді, көзге көрінбейді, тұрақсыз, олардың қозғалысынан дүние дүркін-дүркін жасалып және қосылып отырылатындығы туралы да көзқарастар жүйеленген. Вайшешеика ілімінің осындай бастапқы идеяларын алғаш рет негіздеген Үнді ойшылы Канада (б.э.б. 6-5 ғғ.) болатын.*

*Грек ойшылы Левкипптің түсінігінше, Атом – әлемді түгел қамтиды, дегенмен, атомсыз бос кеңістік болуы тиіс екендігін логикалық тұрғыдан сараптаған ойшыл өзінің болмыс та, атом да емес болып табылатын бостық хақындағы тұжырымын дәйектейді. Бұл теорияда атом мен бостықтың арналас, қатар екендігі беріледі, екеуі импликациялы, бостық атомның өмір сүруінің алғышарты іспеттес болып келеді.*

*Атомдық мектепті негіздеушілердің бірі – Демокрит Левкипп идеяларын құптай отыра, өзіндік физикалық ойларын тереңдетіп, бұл ұстанымды әрі қарай дәйектейді. Египет, Вавилон, Парсы, Араб, Эфиопия, Үнді елдерінде болып, өзінің білімін жан-жақты жетілдіреді. Оның шамамен 70 – ке жуық шығармасы белгілі: «Табиғат туралы», «Шағын әлемнің құрылуы», «Идеялар туралы», «Мақсат туралы» т.б. Ең шағын бөлінбейтін бөлшек атомдарды сезім мүшелерімен қабылдауға келмейді, (atomos грекше бөлінбейтін деген мағынада). Атомдар қаттылығына байланысты бөлінбейді, сапасы болмайды, шамасы, пішіні, фигурасы, салмағы, орналасқан жері, тәртібі арқылы ажыратылады. Олар бос кеңістікте мәңгі қозғалыста болады. Оның бірігуі мен ыдырауы арқылы заттар жойылады және пайда болады, ал уақыттың бастауы жоқ, бәрі де айқынсыз кездейсоқтықтардан пайда болады, сондықтан құбылыстың себебін табу – шынайы философиялық білім болып табылады деген тұжырымдарын дәйектейді. Жан – бүкіл денеге таралған жұқа, нәзік, ерекше ұсақ дөңгелек атомдардан құралады.*

*Атомдық теорияны жақтаушылардың бірі – Эпикур атомдардың бостықта еркін қозғалатындығы туралы өзіне дейінгі тұжырымдарды қайталай отыра, болмыстың сақталу заңдылығын былайша дәйектеуге тырысқандығы ойшылдың мына үзінділерінен-ақ байыпталады: «Алдымен: ешнәрсе де өмір сүрмейтіндерден пайда болмайды, онда ешқандай тұқымды қажетсінбей-ақ бәрі де пайда бола берер еді. Екінші жағынан ешнәрсе де өлмейді және өмір сүрмейтіндерге айналмайды, егер де жоғалғандардың бәрі өмір сүрмейтіндерге қарай қиратылса, бәрі әлдеқашан өлген болар еді, қиратылғаннан кейін өмір сүрмес еді. Әлем қандай болса, сондай, мәңгі және бола береді. Оған еніп өзгеретіндей әлемнен басқа ешнәрсе де жоқ». Эпикурдың өзінің төлтума еңбектері сақталмағандықтан, оның философиясын тек түсіндірушілер арқылы ғана танып, мынадай сараптамалар жасалынады.*

*Тит Лукреций Кар римдік ақын, философ, ағартушы. Негізгі шығармасы – «Заттар табиғаты туралы» деп аталатын философиялық поэма. Эпикурдің ілімін қолдай отырып, оның идеяларын дамыта түседі, атомдық теорияны былайша өрістетеді: атомдарда сапа жоқ, олар формасы жөнінен ерекшеленеді, барлық заттар бос кеңістіктегі қозғалғыш әр түрлі атомдардан құралады т.б. Ол қозғалысты қарапайым механикалық қозғалыс деп түсініп, бос кеңістік болмаса, атомдар қозғала алмас еді деген пікірлерін дәйектейді: «Өзің үшін талмай анықтай алсаң, заттардың алғашқы бастауы бостықтың ұлан-ғайыр алаңын иленеді»,-деп тұжырымдады.*

*Лукреций атомдардан туратын денелерді ғана материя дей келе, адам жаны материалды, бос кеңістік материалды емес, бірақ объективті өмір сүреді. Бос кеңістік атомдар қозғалуына бөгет жасамайды, әр түрлі салмақтағы атомдар бірдей жылдамдықпен құлайды. Материя бос кеңістіктегі қозғалғыш атомдар. Атомдарда сапа болмағандықтан, қара зат, мысалы, қара атом емес. Түс, дыбыс – объективті сапа. Заттар өзгереді, уақытша, пайда болады, жоғалады, ал материя мәңгі, ешнәрсе жоқтан пайда болмайды және жоғалмайды деген тәрізді ой-пікірлерін тиянақтайды.*

*Кеңістік атомдар бірлігі – заттардың орны. Еш жағынан да әлемнің шегі жоқ, сондықтан орта нүктесі болмайды. Уақыт сезіммен қабылдауға келмейді, өзін жеке, тек қозғалыстағы, тыныштықтағы заттар арқылы ғана тануға болады, яғни, ол жеке өмір сүрмейді, заттар мен процестер ішінде сапалы материалды атомдардан тұрады, бірақ оның атомдары тән атомдарынан гөрі қозғалғыш, жұқа, нәзік.*

Көне Грекиядағы атомдық теорияны негіздеушілерден белгілі болғандай, атомдардан тұрады, ал атомдар – ядро мен электроннан құралған. Бірақ көне дәуірлерде атом ең соңғы бөлінбейтін бөлшек, тұтастық, одан кіші нәрсе жоқ деген түсінік белең алып, ол 1911 жылы Э. Резерфорд пен Н. Бордың атом құрылысын ашқан жаңалығына дейін үстемдік етіп келді. Соңғы ХХ ғасырдағы физиктердің жаңалығы атомдардың электрон мен ядроға, одан соң позитрон, нейтрон сияқты өте ұсақ кварк бөлшектерге шексіз бөліне алатындығын тұжырымдауымен байланысты болды. Осыған орай, «материяның аннигиляциясы», яғни, жоғалуы туралы көзқарастар пайда болды. Бұны өрістер теориясының өкілдері қолдап, материя деген болмайды, тек өрістер ғана өмір сүреді, материя дегеніміз өрістерге тәуелді болып келеді деп дәйектей келе, олардың негізгі төрт түрін атап көрсетеді: гравитациялық, электр, магнит және ядролық өріс. Бұл энергетизм бағытымен орайласып, бәрі де энергия деген тұжырым арқылы дәйектелді. Энергетизм – энергия туралы ілім. Жаратылыстанулық-ғылыми энергетизмнің негізін салушы – Роберт Майер. Философиялық энергетизмде – материя, рух сияқты барлық өмір сүріп тұрғандар мен өтіп жатырғандарды энергияға апарып тірейді, бәрі энергияның көріну формалары деп түсініледі. Бұл энергетизм ілімінің негізін салушы В. Оствальд.

Бұған керісінше, рухани құбылыстардың да материалдық негізі бар екендігін атап көрсететін көзқарастар бар. Мәселен, биоэнергия, энерговампиир, парапсихологиялық элементтер т.б.

*Ф. Бэконның онтологиялық пікірлерінде, ештеңеден (жоқтан) ешнәрсе де пайда болмайды, ешнәрсе жоғалмайды. Материя саны тұрақты азаймайды, көбеймейді, кеңістікте үнемі материяның бөлшектері орналасады. Бос кеңістік деген жоқ дей келе, қозғалыстың 19 түрін көрсетті: қарсылық, инерция т.б. және абиғат алғашқы, сана екінші деп түсіндіріп, идеалистерді сынады.*

*Гоббс Томас онтологиялық көзқарастарында: әлем – біртұтас бір материалды субстанция болып табылады, барлық заттар бұл субстанцияның әр түрлі формада көрінуі. Материя мәңгі, ал жеке заттар өткінші, пайда болады, жоғалады. Барлық материалды денелердің 3 түрлі формасы бар: ұзындық, ені, биіктік. Материалды затта жоқ субъективтік сапалар: түс, иіс, дыбыс т.б. болып табылады. Материяның негізгі қасиеті – қозғалыс деген тәрізді ой-пікірлерін ұсынды. Бірақ ол тек механикалық қозғалысты көрсетіп, басқа түрлерін көрсетпеді де, қозғалыс бір жерден екінші жерге орын ауыстыру деді.*

Ендеше, материяның қасиеттері: жоғалмайды, пайда болмайды, бір түрден екінші түрге ғана өтіп отырады, кеңістікте орналасады, уақыт бойынша өмір сүреді және мәңгі, үнемі, мәңгі қозғалыс үстінде, өзінің құрылымы мен көрініс жағынан әлемде шексіз, сан алуан т.б. Мәселен, мұнай өнімі осыдан миллиондаған жылдар бұрынғы микроорганизмдердің шірінді қалдықтарынан пайда болған, мұнайдан жасалған бензин, ауаға буланып, түтінге айналады, ол атмосфераға тарап, реакция беріп, басқа элементтерді құрайды: бұл – материяның бір түрден екінші түрге айналған материяның бір көрінісі. Егер әлем шексіз болатын болса, онда материяның элементтері де шексіз екендігі сөзсіз.

Материяға ортақ қасиеттер болғанмен, олардың сапалары әрқилы болып келеді. Сондықтан, бұл сапалапды физикалық, химиялық, биологиялық сапалар деп ажыратады. Сондықтан да материя сан түрлі болып келеді. Ол сапаларының әр түрлілігіне байланысты, танымда әр түрлі атаулармен беріледі. Философиядағы материализм деп аталатын бағыт материяның алғашқылығын, оның адам санасынан бұрын екендігін, идея одан кейінгі екендігі туралы идеяны қлдайды. Сондықтан, жоғарыдағы айтылған материяның қасиеттері мен сапалары туралы ұстанымдарды кей сәттерде идеализм қолдай қоймайды.

*Дж. Берклидің ойынша, шындығында, біз заттарды көре алмаймыз, тек іштей «заттарды» көретін «идеялар» ғана бар. Түсінуге болатын тек қана идеялар, одан басқа ештеңе де жоқ.**Осындай тұжырымдарды айғақтаған ойшыл адам болмаған күнде заттардың құдайдың ақыл-ойында сақталатындығын атап өтеді. Демек, Берклидің субъективті идеализм деп аталған, өзінің «имматериализм» деп көрсеткен осы тұжырымдамасы бойынша, заттардың қабылдауға дейінгі күйі «жоқ» деп атауға болатындай бірдеңелік болмыссыздықты көрсетеді. Материалдық дүниенің мәніне енетін идея алғашқы және бастапқы болып тұжырымдалса, бұнсыз материалдық дүние толыққанды болмыс болып табылмайтын болса, сана мен идея оның болмысының мәнін ашатын белсенді айқындаушы. Яғни, болуға ұмтылған материяның шынайы өмір сүруге жетуін қамтамасыз ететін сана әлемнің басты орталық субстанциялық феноменіне айналады.*

*Беркли түсінігіндегі бұл дүние бұрыннан-ақ таза болмыссыздық болып табылатын кезеңді бастан кешірмейді, себебі, құдайдың санасында мәңгі бар болғандықтан, болмыстық сипатын идея күйінде сақтайды. Демек, материя шығу табиғаты жөнінен ғана ештеңелік сипатта. Ойшылдың тұжырымын нақты жүйелесек: сана – материяны Бейболмыстық сипаттан ажыратушы және оның материалдық негізін орнықтырушы қызмет атқарады. Демек, сананың қызметі – «бар қылу», Бейболмыстың қызметі – материяның «болмауы мүмкіндігін», оның ешқашан жоқ болмайтын, бірақ табиғаты жөнінен бастапқыда «жоқ» болуы тиіс модусын айқындайтын өлшемділігі болуында болып отыр.*

*Демек, заттар түйсіктердің жиынтығынан басқа түк те емес деген тұжырымға келген Беркли оны былайша мысал келтіре отырып, дәйектейді; шиенің түйсіктерін (дәм, түс т.б.) алып тастасақ, онда ол шие болмайды, яғни жоғалады. Материализм мен атеизм материяны субстанция ретінде таниды, бірақ, реалды материя өмір сүрмейді, олай болса материализм мен атеизм жойылады: «Бар болу – қабылданатындай болу» болып шығады. Олай болса, материалистердің «материя» деп ойлап жүргендері – ештеңе, фикция ғана. Осыған орай, материяның сапалары субъективті, яғни, материя – бар емес объект болып табылады.*

Дінде де, соңғы уақыттарда ғылымда да, материяның бұндай қасиеттердің кейбірі жоққа шығарылады. Мәселен, теологияда материя жаратылғандығын, пайда болғандығын айтпағанның өзінде оны жаратқан, бар қылған субъект, яғни, Құдай болып табылады және қажет кезінде жойып жібере де алады деген түсінік мойындалады.

Материяның осындай сан алуандығына орай оларды былайша жіктеп көрсету жолға қойылған: 1) өлі табиғат (тіршілік белгісі жоқтар); 2) тірі табиғат (биологиялық жүйелер); 3) әлеуметтік жүйе (қоғамдасу, мемлекет т.б)

2. Бұндай әлемнің сан алуандығы, болмыстың әртүрлілігі, тіршіліктің көптеген формаларының өмір сүруінің бастапқы негізінде жатырған әлдене не, әуел баста бір ғана нәрседен бәрі тараған болуы мүмкін, қазір де бәрі бір ғана қағидаға, табиғи заңдылықтарға бағындырылған болса, оларды не нәрсе, қандай күш біріктіріп тұрады деген сияқты көнеден қалыптасқан ойтолғамдар нақ сол нәрсені іздестірушге әкеліп сайды. Бұл философия тарихында көне замандардан бастап, бүгінгі күнге дейін толғанылып келе жатырған маңызды мәселелердің бірінен саналады және сол нәрсені, құбылысты, құдіретті күшті «субстанция» деп атау жолға қойылған.

Субстанция дәстүрлі түсінікте материямен синонимдес болғанмен, кейде басқа мағынаға да ие болады. Субстанцияның жиі қолданылатын түсіндірмесі былайша ұсынылады: өзінің қалпы мен қасиеттерін өзгертететіндерге қарама-қарсы, өзгермейтін, өзгеде немесе өзгемен емес, өзімен-өзі, өзінде-өзі өмір сүретін әлдене, дүниенің бастапқы негізі, бәрінің негізінде жатырған мән. Оны қазақша түсіндірмеде «түпнегіз» деп те атайды.

Сондықтан ол философия тарихында алғашқылық немесе алғашқы зат деген мағынада да жиі қолданылды. Мәселен көне Қытай философиясындағы алғыфилософия дәуірінде – алғашқы бес элемент, Инь-Ян субстанциялар түрінде айғақталса, даосизм кезеңінде ол Дао ұғымымен толықтырылды, көне Үндідегі барахманизм ілімінде – Брахма, Милет мектебінде материалды нақты заттық субстанция пайымдалады: Анаксименде – ауа, Фалесте – су, Гераклитте – от, Анаксимандрда – апейрон т.б. Жаңа заманда субстания ұғымы арнайы толғанылды: Декартта – рух пен материя, Спинозада – түпкі себеп, Лейбницте – монадо, Юмде субстанция жалған мәселе – фикция болып табылады, позитивизмде – бұл шешілмейтін жалған мәселе, энергетизмде – энергия, қазіргі жаратылыстануда – құбылыстарды алып жүруші формальді мәні бар нәрсе болып таразыланады.

*Мәселен, Декарт дуалистік ұстанымды қуаттап, материя мен сананың, рух пен тәннің қатар өмір сүретіндігін көрсетті. Әлем біртұтас емес, ол бір-біріне тәуелсіз екі бастамадан тұрады: рухани және материалды немесе тән мен жан. Рухани субстанцияның негізгі қасиеті – ойлау, материалдық субстанияның белгісі – тереңдік, ұзындық, ен өлшемдері дей келе, жан мен тәннің арақатынасын: тән ойламайды, жан тән қозғалысын шақырмайды деп шешеді.*

*Лейбницте материя субстанция емес, ол қарапайым және ұзаққа созылып жатыр, субстания – бөлінбейтін, руханилық және бүкіл әлемді құрайтын, шексіз, ұмтылушылыққа ие болатын, бірақ бір-бірімен әрекеттеспейтін, алдын-ала жарасымдылыққа негізделген «монадолар» болып табылады.*

*Спиноза Бенедикт әлем мәңгі, біртұтас, бөлінбейтін табиғат және ол екі түрлі формада сақталады: материалды, рухани деген пікірлерін негізге ала отырып, механикалық-математикалық әдіснаманы ұстанып, әлемнің тұтас бейнесін жасауға ұмтылды, пантеизм дәстүрін қолдады: табиғат пен құдай бір нәрсе, олар мәңгі, біртұтас, шексіз субстанция, басқа бастама болмайды, тек себептердің себебі, ең түпкі себеп болып табылатын, өз себебі өзіндегі түпнегіз (causa sui) ғана бастапқы. Субстанияның атрибуттары бар екендігіне назар аударып, оларды шексіз деп түсіндірді, адамдық ақылға оның тек басты екі атрибуты ғана танылады — жайылу (кеңістік) және ойлау. Ойлау –табиғаттың атрибуты, материя атрибуты сияқты ешқашан пайда болмайды, жойылмайды, ол тастан адамға дейінгінің бәріне тән материяның мәңгі қасиеті, демек, барлық материя ойлайды деп гилозоистік ұстанымды қуаттады. Спиноза нақты субстанция қалпын модустар деп көрсетті. Ол модустарды екіге бөлді: мәңгілік модусы, шексіздік модусы және уақытшалық, шектілік модустары. Алғашқы субстанция атрибутына (ұзындыққа) сәйкес келетін: қозғалыс пен таным, ал ойлау атрибутына: интеллект мен ерік, екінші модусқа – жеке заттар және жеке ойлар мен тілектер енеді деді.*

*Ол қозғалыс материалды субстанцияның өз мәнінен шығады. Қозғалыс субстанция «негізінде» бар, бірақ ол жеке заттардан ғана байқалады, ал субстанцияның өзі уақыттан, қозғалыстан, өзгерістен тыс мәңгі. «Мәңгілікте ешқандай да: қашан жоқ, алдымен де, соңымен де жоқ» екендігі туралы көзқарастарын ұсынды да, субстанцияның өзі уақыттан тыс, қозғалмайтын нәрсе болғандықтан, өзгермейтін субстанция мен өзгермейтін заттар байланысын көрсетті.*

*Спинозаның субстанция туралы толғанысы математикалық тәсілдермен былайша зерделенеді: «Аксиомалар. 1. Өмір сүретіндердің бәрі не өзімен-өзі, не басқа бірдеңе арқылы өмір сүреді. 2. Не нәрсе бір нәрсе арқылы ұсынылмаса, ол өзі арқылы ұсынылған. 3. Қазіргі анық себептен әрекет шығуы тиіс, ал егер анық себеп болмас, әрекет болуы да мүмкін емес.... 1 ТЕОРЕМА: Субстанция табиғатта өзінің қалпы бойынша алғашқырақ; 5 ТЕОРЕМА: Табиғатта екі, не одан да көп табиғаты жағынан бірдей субстанциялар өмір сүрмейді, басқаша айтқанда бірдей атрибуттармен бола алмайды; 6 ТЕОРЕМА: Бір субстанцияны басқа субстанция жасап шығармайды; 7 ТЕОРЕМА: Субстанция табиғатында оған өмір сүру тән болады; 8 ТЕОРЕМА: Әрбір субстанция шексіз болуы қажетті; Схолия 1. Соңы бар болмыс шындықта белгілі бір өлшемде терістеледі, ал шексіз – қандай-да болмасын табиғаттың абсолютті екендігін бекітеді...; 11 ТЕОРЕМА: Құдай немесе субстанция шексіз атрибуттардан тұратын және әрбіреуі мәңгі, шексіз мән, олар қажетті өмір сүреді. 3 Дәлелдеме: Демек, немесе ештеңе өмір сүрмейді, немесе тіршілік иесі өмір сүреді, ол абсолютті шексіз; 13 ТЕОРЕМА: Субстанция абсолютті шексіз, бөлінбейді; 14 ТЕОРЕМА: Құдайдан басқа ешбір субстанция өмір сүрмейді, ұсынылмайды; 15 ТЕОРЕМА: Өмір сүретіндердің бәрі құдайда өмір сүреді, құдайдан тыс ештеңе де өмір сүрмейді; 16 ТЕОРЕМА: Құдай бәрінің имманентті (ішкі) себебі, ол сырттан әрекет етуші емес...»*

Қазақ дүниетанымында субстанция, түпнегіз арнайы ұғымдар ретінде қарастырылмаса да, түпбастау, бәрін бағындыратын, билейтін және айқындайтын бастапқылық деген мағыналарда қолданылатын түсініктер бар. Мәселен, «Қара Жер – Көк Аспан» дуализмдік тұғырлары және олардың адамға ұқсатып кейіптелген (антропомрфтанған) формалары «Ұмай Ана мен Көк Тәңірі» осындай жалпы идеяны қамтиды. Бұлар он сегіз мың ғаламды тұтастандыратын, жинақтайтын және дамуы мен өрлеуінің қағидаттарын тұспалдайтын ұстанымдар, әрі діни сенімдік сипатты, қастерлілік пен қасиеттілікті, Адам Ата мен Хауа ананың ұқсаушылық сипатын бейнелейтіндікті білдіретін жалпы концепттер.

Демек, егер де субстанция бар болатын болса, ол мынадай қасиеттерге ие немесе осындай қасиеттер арқылы философтар субстанцияны іздеген: барлық нәрсенің бастапқы негізі, бүкіл әлемді айқындаушы, бәрінен абсолютті тәуелсіз, ең алғашқы нәрсе, түптің түбінде бүкіл болмыс келіп тоғысатын құбылыс немесе зат т.б. Сондықтан оған «субстрат» - зат немесе құбылыстың жоғарғы үстем келбетінің, «жамылғысының» яғни, суперстраттың түпкі негізі; базис – құбылыстың іргесі және қосымша белгісі, яғни, қондырмасының астарындағы түп тұғыр; ядро – белгілі бір жүйенің мүлтіксіздігі мен өмір сүруінің негізгі орталық нүктесі т.б.

Субстанция мәселесін толғанушылар оның тек біреу ғана емес, екеу, не үшеу немесе тіпті сансыз көп болуы мүмкін екендігіне байланысты да әр түрлі пікірлерін ұсынады. Осыған орай, философияда; монизм – бір ғана мәнге негізделген, жалғыз ғана субстанция бар екендігі туралы түсінік, дуализм – субстанция біреу ғана емес, ол екеу, қосарланған, яғни, олар бірімен-бірі субстанциялық мәртебесі жөнінен өзара тең келетіндігін ұстанатын бағыт және субстанцияның көптүрлігі мен әр салалығын бағдарлайтын – плюрализм бағыттары қалыптасқан.

Позитивизм мен постмодернизм бағыттарында философияның бұндай іргелі категориялық ұғымдары: ақиқат, мән, субстанция т.б. мағынасыз, шешілмейтін түсініктер ретінде жоққа шығарылып, метафизикалық мәселелер деп танылды. Ал жаратылыстану ғылымдары философиялық субстанция мәселесімен айналыспады, кейде ғылыми-публицистикалық стильде субстанция әлдеқандай бір негізгі зат, мәнді обьект деген мәнде қолданылады.
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**№ 4 дәріс. Материяның атрибуттары мен өмір сүру формалары**

1.Қозғалыс: оның түрлері мен формалары және тыныштық

2.Кеңістік пен уақыт материяның өмір сүруінің формасы.

3.Кеңістік пен уақыт туралы қазіргі заманғы тұжырымдамалар мен баламалық әлемдер

1.Қозғалыс – материяның өмір сүру тәсілі, ажырамас қасиеті ретінде белгілі бүкіл жалпы және әмбебаптылыққа құрылған құбылыс, қозғалыссыз материя болмайды, материясыз қозғалыс та жоқ. Қозғалыстың айқындалу, көріну, байқалу сәтін материя ғана ашып бере алады, демек, қозғалыс материядан өзінің қозғалуын іске асыра алады. Егер материя қозғалмайтын болса, онда ол материя емес болып шығады.

*Аристотельдің метафизикалық ілімдеріндегі қозғалыс туралы ілімінде оның негізгі төрт түрі атап көрсетіліп, олар жеке-жеке талданады: 1) ұлғаю мен кішірею; 2) сапалық өзгеріс немесе айналу; 3) пайда болу мен жоғалу; 4) кеңістікте орын ауыстыру түріндегі қозғалыс. Кеңістіктегі қозғалыс – басқа қозғалыс түрлерінің шарты. Мәселен, нәрсе ұлғайғанда басқа бір нәрсе оған жақындап, онымен бірігеді, қалыптасып, ұлғайған нәрсе болып табылады. Дәл осылай нәрсе кішірейеді, яғни, одан бір нәрсе жоғалады, ол оның бүтіндігінің бір бөлшегі, қалыптасып ол басқа нәрсе болып шығады. Сапалық және сандық өзгерістер туралы да осыны айтуға болады. Пайда болу мен жоғалу дәл мағынасында мүмкін емес: «форма» мәңгі пайда бола алмайды, дәл солай «материя» да туындамайды және ешқайда жоғалмайды. Адамдар «пайда болу» мен «жоғалуды» дәл атамайды, тек өзгерістер ғана бар немесе белгілі бір сападан екіншісіне өту. Пайда болу мен жоғалудың шарты кеңістіктегі қозғалыс болып табылады».*

Демек, қозғалыс материяның атрибуты және материя қозғалыстың іске асуының көрінісі. Сондықтан қозғалысқа мынадай дәстүрлі анықтама берілген: Қозғалыс дегеніміз – кеңістіктегі денелердің қарапайым орын ауыстыруынан бастап, адам миындағы болып жатырған өзгерістерге дейінгі құбылыстардың барлығы. Әлемде қозғалыссыз, абсолютті тыныштық қалпын сақтап тұрған ешқандай материя болмайды. Атомдардан бастап, адамдар жасаған екінші табиғат пен дайын күйіндегі бірінші табиғат, тұтас планетамыз бен күн жүйесі, галлактика мен оның шоғыры, яғни, бүкіл ғарыш тұтастай қозғалыс үстінде. Олай болса, қозғалыс кең ауқымда барлық өзгерістерді қамтиды және кеңістікте дене жағдайларының құбылуы сәттерінен анық байқалады. Бірақ әрбір дене немесе олардың қозғалу түрлері әр түрлі болып келеді. Сондықтан қозғалыстың шартты түрде мынадай бес формасы анықталған: 1) механикалық қозғалыс – денелердің кеңістікте қарапайым орын ауыстыруы, ол - қозғалыс формаларының барлық түріне ортақ және түпкі негізі болып табылады; 2) физикалық қозғалыс – жылу, жарық, магнетизм т.б физикаға қатысты құбылыстардың барлығы; 3) химиялық қозғалыс, яғни, бүткіл химиялық реакциялар түзілімі; 4) органикалық қозғалыс – организм ішіндегі барлық ауысулар: қан айналым, ас қорыту, жүрек соғысы т.б.; 5) әлеуметтік қозғалыс – қоғамдағы болып жатырған барлық өзгерістерді қамтиды. Мәселен, төңкерістер, еңбек ету т.б.

Материяның ғарыштағы шексіз қозғалысы материя мен энергияның ыдырауының және олардың түбінде материяның басқа формаларының пайда болуына бастайтын қарама-қайшы үдерістердің бірлігі болады. Қозғалыс дамумен салыстырғанда неғұрлым жалпылама, өйткені ол жүйе дамуының ішкі заңдарына сәйкес келмейтін қандай да болсын сыртқы және кездейсоқ өзгерістерді қамтиды. Сондықтан қозғалыстың мынадай нақты белгілерін атап көрсетуімізге болады: мәңгі – ол аяқталып қалмайды және басталмаған; барша материяны қамтиды – қозғалыстан оқшау тұрған материя болмайды; үздіксіз – қозғалыс тоқтап қалып, қайтадан жалғаспайды, белгілі бір сыртқы қозғалыстардың кідірісі болуы мүмкін, бірақ ол дененің ішкі қозғалысы бір сәтке де тоқтамайды; кеңістікті пайдаланады және уақыт ішінде жүзеге асады – орыннан ауытқымай қозғалатын дене болмайды және қозғалыс іске асуы үшін қандай-да болсын уақытты қажет етеді т.б.

Қозғалыс ішкі – белгілі бір жүйе ішіндегі элементтер қозғалысы және сыртқы – жүйе мен жүйе арасындағы қатынастар болып бөлінеді. Ішкі қозғалыс материяның қашанда бір, бүтін тұйықталған және аяқталған жүйе екендігін негізге алады. Ендеше, ішкі қозғалыс сол жүйенің өз ішіндегі өзге жүйемен әсерлеспейтін, ішкі үдерістері мен өзгерістері, оған сырттан күш әсер етпейді, өз ішіндегі түрткілер бойынша іске асады. Демек, имманенттілік басты роль атқарады.

Сыртқы қозғалыс осы жүйелердің біреу емес, бірнешеу екендігін негізге алады. Ол – белгілі бір жүйе мен келесі жүйе арасындағы әсерге байланысты іске асатын өзгерістер немесе сол жүйенің тұтасымен қозғалуы болып табылды. Сыртқы қозғалыс түрі екі жүйе арасындағы алмасу, әсерлесу, бірін-бірі өзгерту, бір-біріне ықпал ету бойынша өтеді. Мәселен, Жердің өз осінен және Күнді айнала қозғалуы сыртқы, ал өз ішіндегі геологиялық өзгерістер ішкі болып табылады. Бірақ, қозғалыстарды бұлай ішкі және сыртқы деп бөлудің өзі шартты. Себебі, ішкі қозғалыс сыртқыға, сыртқы қозғалыс ішкіге айналып отырады. Осы екі түрдің салыстырмалығы белгілі бір нақты аяқталған жүйенің болмайтындығынан туындайды. Аяқталған жүйе, кез-келген тұтас бір ғана материя қашанда белгілі бір одан да үлкенірек материяның бөлшегі ғана болып табылады. Сондықтан сыртқы қозғалыс басқа бір жүйелерде ішкіге өтеді. Мәселен, адамның жүрісі оның ағзасындағы болып жатырған өзгерістеге қарағанда – сыртқы болғанмен, әлеуметтік қозғалыспен салыстырғанда ішкі болып шығады.

Қозғалысты шартты түрде мәнді және мәнсіз деп бөлуге де болады. Қозғалушы жүйеде үлкен өзгеріс, түпкі жаңару іске асырылатын болса, маңызды қозғалысқа айналып, ол – мәнді қозғалыс деп аталады немесе қозғалыс іске аспастан бұрын жүйе мақсат қоя отырып өзгереді. Мәселен, Жер сілкінісі, әлеуметтік төңкерістер, қоғамдағы соғыстар т.б. атауға болады.

Мәнсіз қозғалыс – қозғалу кезінде немесе нәтижесінде сол жүйе сапасы, құрылысы, қасиеттері, болмысы жағынан айтарлықтай өзгерістерге ұшырамайтын, кездейсоқ, елеусіз, мақсат қойылмаған, айтарлықтай маңызды емес әрекеттер. Мәселен, әрлі-берлі сенделіп жүрген адам. Бірақ шындығында, қозғалысты мәнді, мәнсіз деп бөлу де шартты. Себебі, бір элемент үшін мәнсіз, келесі бір зат үшін мәнді болып шығуы мүмкін. Иә болмаса, субект мәнсіз деп түсінетін қозғалыс нағыз мәнді болып шығуы мүмкін. Әрлі-берлі сенделіп жүрген адам өзгелер үшін мәнсіз қозғалыста сияқты болып көрінгенмен, оның түпкі бейсаналы болса да нақты себептері бар және ағзаның ішкі немесе психиканың қажеттілігін қанағаттандыру мақсатын қойған болуы мүмкін. Осы орайда, психоанализ теориясындағы абайсызда қате жазу, байқамай қате сөйлеу т.б. бір қарағанада мәнсіз қозғалыстар болғанмен, терең мағыналы екендігін дәйектейтін көзқарастарды да мысалға алуымызға болады.

Сондай-ақ қозғалыс абсолютті және салыстырмалы болып та бөлінеді. Қозғалыстың абсолюттілігі: мәңгілігі, жойылмайтындығы, жаратылмағандығы, қозғалыссыз материя өмір сүре алмайтындығы, бәріне тән жалпылығы, барлық жерде іске аса алатындығы, санадан тәуелсіздігі, үнемі өтіп отыратындығы, үздіксіздігі т.б. арқылы айқындалса, қозғалыс бірінен соң бірі келетін өтпелі, аяқталатын, келесі бір құбылыста басталатын, үздікті айқындалған нақты үдеріс ретінде өмір сүретін, мәңгі емес те болып келетін, формалары бірінен соң біріне ауысып отыратын болғандықтан ол – салыстырмалы деп те аталады. Мәселен, ядродан айналып жүретін электронның қозғалысы абсолютті болса, қоғамның бір орында дамымай қалуы салыстырмалы қозғалысты білдіреді.

Осыдан тыныштық пен қозғалыс мәселесінің арақатынасын таразылау қажеттігі туындайды. Тыныштық дегеніміз – қозғалысқа қарама-қарсы мағынада қолданылатын және оның бір сәткі тұрақты қалпы. Яғни, қозғалыссыз, өзгеріссіз, ауытқусыз, дамусыз, кейін қарай құлдыраусыз, бөлінусіз болып табылатын мүлтіксіз табиғи қалыптың тұрақтылығының кепіліндегі нәрсе немесе құбылыс. Бірақ тыныштық уақытша, әрі салыстырмалы, себебі, абсолютті тныштықта тұрған дене болмайды. Ол тыныштықта тұрған күннің өзінде ішкі қозғалыстары бәрібір жүзеге асып тұрады. Мәселен, жүріп бара жатырған адамға қарғанда, отырған адам қозғалыссыз, тыныштықта тұрады. Бірақ оның өзінде, ағзаішілік қозғалыстар үзіксіз жүріп отырады: ойлау, қан айналамы, зат алмасу т.б. Ішкі қозғалыс кей сәттерде жасанды жолмен немесе экстенсивті жағдайда баяулауы мүмкін, бірақ түпкілікті тоқтап қала алмайды. Мәселен, мыңдаған жылдар бойы бұзылмай сақталған мумияланған өлік денелер, әр түрлі химикаттар арқылы кейіптелген экспонат-хайуанаттар т.б. бір қарағанда қозғалыссыз, бірақ бұл тек әлеуметтік уақыт тұрғысынан ғана, геологиялық және ғарыштық уақыт жүйесінде қозғалыс үстінде болып келеді. Демек, тыныштық салыстырмалы, қозғалыс абсолютті. Себебі, қозғалыс үнемі, үздіксіз іске асып отырады, абсолютті, мәңгі тыныштық деген болмайды. Тыныштықтың салыстырмалылылығы қозғалыстың абсолюттілігіне салыстырылып барып анықталады деп те айтуға болады. Қозғалыс аяқталмайды және басталмаған деген пікірлерге байланысты оның абсолюттілік сипаты айқандала түседі.

Бірақ бұндай тыныштық пен қозғалыстың сипаттамалары кейіннен, ХХ ғасырдың аяғына таман жаңа танымдық парадигмалар бойынша нақты тәжірибемен дәйектелмесе де, өзгерістерге ұшырап отыр, яғни, абсолюттілік пен салыстырмалылық қалыптар да өзгеруі мүмкін. Дегенмен, қозғалыстың тездігі, үдеуі, бірде баяулап, бірде жеделдеуі немесе тұрақты шапшаңдықта болуы да жаратылыстану ғылымдарының басты философиялық мәселелерінің бірі болып табылады. Мәселен, электронның ядроны айналуы, жарық жылдамдығы т.б. өте шапшаң қозғалыстар болса, Жер қабатындағы геологиялық өзгерістер, таулардың мүжілуі т.б. өте жай қозғалыста болады. Дегенмен, әлемдегі ең шапшаң қозғалыс жарықтың жылдамдығы болып мойындалған – 300 000 км/секунд.

2. Кез-келген материалдық объект сыртқы пішіні бойынша әртүрлі сапаларды иеленеді: ұзын, қысқа, биік, аласа, көлемді, шағын, біреуі төмен, екіншісі жоғары болса, қайсібірі ілгері, қайсібірі кейін, бір-бірінен жақын немесе алыс орналасады және қозғалыс сәтінде белгілі бір орыннан ауытқып, келесі бір орынға қарай өзгереді. Бұның бәрі осы кеңістік арқылы жүзеге асады немесе кеңістік материяның осы сапаларының болуына алғышарт жасайды. Сондықтан кеңістік дегеніміз – материалды объектілердің қатар өмір сүруінің тәртібін білдіретін орын және қозғалушы дененің бастапқы қалпынан ауытқуының шартын құрайтын мүмкіндік болып табылады.

Әлемдегі әрбір құбылыс, бірінен соң бірі, біреуі кейіндеу, екіншісі одан бұрынырақ өтіп отырады, ал біреулері ұзақ, енді біреулері қысқа мерзім ішінде аяқталады және ол кері қарай өзінің бастапқы қалпына сол ізбенен, дәл сол күйінде өзгеріссіз бара алмайды. Осыдан біз уақытты аңдай аламыз. Сайып келгенде, бұл қозғалыстардың осындай өлшемдерін уақыт өз аясында қамтамасыз етіп отырады. Яғни, құбылыстың осындай сипаттарының барлығына уақыт қана мүмкіндік жасайды. Ендеше, уақыт дегеніміз – өткеннен болашаққа қарай жүріп отыратын қайтымсыз және үздіксіз үдеріс.

Уақыт шексіз болғандықтан оны шартты түрде, адамзаттың пайда болуы мен жойылуы тіршілігіне байланысты – әлеуметтік (тарихи) уақыт, жердегі өзгерістерге, оның пайда болуына байланысты – геологиялық уақыт, әлемнің жаратылуы мен теориялық түрде болжамданған жойылуына қатысты – ғарыштық уақыт деп те ажыратады.

Кеңістік пен уақыт материяның өмір сүруінің формалары екендігін байыптағанда, кез-келген материя қозғалысы белгілі бір уақыт ішінде жүзеге асып, кеңістік арқылы орындалатындығы басты негізге алынады. Уақыттан тыс қозғалыс болмайды, қозғалыс болмағаннан кейін материя да болмайды, сәйкесінше, қозғалыс белгілі бір кеңістік өлшемдерін пайдалана отырып, өзін-өзі іске асырады, демек, кеңістіктен тыс қозғалыстың болуы да мүмкін емес, бұндай кеңістіксіз қозғалыстың мүлде болмауы, материяның да мүлде өмір сүрмеуіне алып келеді. Сондықтан, материяның жалпы өмір сүруінің шарты – кеңістік, кеңістікте орналаспаған, одан тыс материя болуы да мүмкін емес, ол белгілі бір уақыт ішінде өмір сүреді, мәңгі болғанмен, бір түрден, екінші бір түрге ауысу сәтінде уақытты пайдалана отырып, құбылады.

Философия мен жаратылыстану құбылыстарында уақыт пен кеңістіктің шынайы-шынайы еместігі жөнінде екі түрлі көзқарастар бар: Біріншісі – уақыт пен кеңістік объективті өмір сүрмейді, біздің санамызды ғана деп санайтын субъективті идеалистік бағыт: Дж. Беркли – оны субъективті қабылдаудың формасы; Кант – біздің санамыздың априорлық формалары; Э. Мах – түйсіктер қатары жүйесінің тәртібі деп түсінеді. Екіншісі – уақытпен кеңістік біздің санамыздан туелсіз шынайы өмір сүреді деп санайтын материализм, неореализм сияқты бағыттар. Ол үшін кеңістік пен уақыттың сипаттары мен қасиеттерін айырмашылықты түрде зерделеп алу қажет.

Кеңістіктің сипаттары: үш өлшемді – ені, ұзындығы, биіктігі бар; қайтымды - қозғалушы дене өзінің бастапқы нүктесіне қайта орала алады, қақ жарылғандай симметриялы бола алады, екінші бір аймақта айна тәрізді болып көрінеді; ал уақыттың сипаттары: бір өлшемді – өткеннен болашаққа қарай жүреді, шартты түрде үш кезеңнен тұрады – өткен, осы шақ, болашақ, қайтымсыз – дәл бұрынғы қалпына қайта орала алмайды. т.б.

Ал ортақ қасиеттері диалектикалық негізде құрылады: шексіз, әрі шекті, шетсіз, әрі шетті, субъективті және объективті, абсолютті және салыстырмалы, үздікті және үздіксіз т.б.

Шексіздік – шекарасы болмайтын, аяқталуы мүлде ойланылмайтын философиялық категория. Оның мынадай сипаттары бар: трансфинитті – абсолютті шексіз үстемдік; инфинитті – аяқталуы, соңы болмайтындық; индефинитті – шектелмегендік, ickommensurable – өлшенбейтіндік т.б. Осыған орай, уақыт пен кеңістіктің де соңы, аяқталар шекарасы жоқ, қозғалушы дене ашық кеңістікте бір нәрсеге тіреліп қалмайды немесе оның уақыты біткендіктен тоқтап қала алмайды. Сонымен қатар, шекті – белгілі бір таным парадигмаларында ол аяқталады, белгілі бір жүйе тұйықталған болғандықтан, жеке жүйелерде уақыт пен кеңістік өзінің тұйықталғандығын көрсете алады. Шектілік кеңістік пен уақыттағы барлық шектеулі күйлерді көрсетеді. Әлемдегі қандай да болсын нақты сапаның шегі бар, ол белгілі бір өлшем шегінде өмір сүреді, бірақ ол шексіздікпен тығыз байланысты, себебі шектіліктің өзі шексіздікті қамтиды. Шексіздік теориялық түрде, әсіресе математикада анық байқалады, шексіздіктің ең үлкен мөлшері, алдын-ала белгіленген шексіздіктен үлкенірек деп шартты түрде алынады.

Олардың объективтілігі біздің санамыздан тәуелсіз бола отырып, мәңгі өмір сүретіндігімен айқындалады, яғни, біз оларды бағындырып, уақытты кері қайтарып немесе тездетіп жібере алмаймыз, ол бірқалыпты өз жылдамдығымен жүріп отырады немесе кеңістікті өзгертіп, сығып жіберуде мүмкін емес, тіпті сана қабылдамаған күннің өзінде де, адамзат жойылып кетсе де олар бәрібір бар болып тұрады.

Кеңістік пен уақыт әлеуметтану, саясаттану, тарих т.б. ғылымдарда кей жағдайларда тар мағынасында қолданылады. Ол қоғамдық өмірдің салаларына немесе жеке заттарға, құбылыстарға байланысты да айтыла береді. Мәселен, рухани кеңістік, Еуразиялық кеңістік, мәдениет кеңістігі, саяси кеңістік, әлеуметтік кеңістік т.б. Немесе, уақытқа байланысты тарихи уақыт, өткен уақыт, өткен өмір уақыты т.б.

*Элей мектебінің келесі беделді өкілдерінің бірі – Зенон болмыс мәселесімен айналыса отырып, философия тарихында және дискурстық кеңістікте көпшілікке өзінің «апорияларымен» (қайшылықты, күрделі ой-пікірлер) таныс. Қайшылықты мәселелерді ұсынған, кеңістік пен уақыттың салыстырмалылығын, ондағы қозғалыстың шарттылығын байыптаған ойшыл болмыстың модустары ретінде қарастырылған континуумның субъективті және объективті, абсолютті және салыстырмалы қырларын ашуға ұмтылды. Мәселен, ғылыми көпшілікке танымал болып келетін оның «Ахилесс пен тасбақа», «Жебе», «Қақ Жару» апорияларының мазмұнындағы оқиғаларда: кеңістік, уақыт, қозғалыс тұтасып барып теориялық түрде шындықтан алшақтағандай болады. Мәселен, «Ахиллес пен тасбақа» деп аталатын апориясының мазмұны былайша құрылады: Грек аңыздарынан алынған образдық кейіпкер, өте жүйрік, желаяқ Ахилесс шабан тасбақаны қуып жете алмайтындығының дәйектемесінде, бастапқы қуу үрдісінде Ахилесс тасбақадан кейінірек орналастырылады, бірақ ол тасбақадан он есе тез жүгіре алады. Демек, Ахилесс тасбақаның бастапқы тұрған орнына жеткен уақытта, тасбақа Ахилестің жүріп өткен жолының оннан бірін алға қарай жүріп өтіп, жылжиды, ал Ахилесс осы нүктеге келген мезетте, тасбақа тағы да осы аралықтың жүзден біріндей жол жүріп тастайды, тағы да Ахилесс осы нүктеге жеткен мезетте, тасбақа осы аралықтың мыңнан біріндей жол жүреді, сандардың шексіздігіне орай осы үрдіс мәңгі қайталанып жалғаса береді де, Ахилесс тасбақаны ешқашан қуып жете алмайтындығы дәйектеледі.*

*«Жебе» деп аталған апорияның негізгі қағидасы «Ұшып бара жатырған жебенің қозғалмай, тыныштықта тұрғандығын» дәйектеу: ұшып бара жатырған жебенің жүріп өткен жолына үңіліп, оның белгілі сәтін бөліп алып, өте шағын, білінбес уақыт мөлшеріндегі күйін ажыратып алсақ, ол тыныштықта тұрады, олай болса, оның бүкіл жүріп өткен жолы осындай қозғалыссыз сәттердің жиынтығынан құралады. Демек, ұшып бара жатырған жебенің жолы осындай тыныштық сәттерден басқа ештеңе де емес болғандықтан, ол қозғалыссыз тыныштықта тұр.*

*Марк Аврелий Антонии кеңістік пен уақыттың шексіздігін, мәнін жете түсінді: уақыт шексіз, адам өмірі қас-қағым сәт, үш күн өмір сүр не, үш адамның өмірін сүр не – бәрібір. Ол жалпы өмірдегінің түкке тұрмайтындығын былайша сезінді: жер тек қана нүкте, барлығы да шын-әбігершілдік, адамдар күледі, ойнайды, үйленеді, билікке таласады және тарих осылай қайталана береді т.б.*

*Әл-Кинди философиясының танымы әрі қарай «мекен» туралы пайымдауларымен жалғасын табады. Ойшыл Аристотель ілімін басшылыққа алғандықтан, оның «мекен» проблемасын қозғауы Аристотель мен аристотельшілердің «орын» мәселесін қарастыруынан туындайды. Дегенмен, әл-Кинди Антикалық туындыларды қайталамайды, өзіндік ой тұжырымдарын былайша дәйекті ұсынады: «Мекенге қатысты, оның не екені күңгірт және нәзіктігі себепті, философтардың пікірлері әр түрлі. Олардың кейбіреуі мекен мүлде жоқ деген сенімге ойысады. Кейбіреулері ол дене деп бекемдейді (Мәселен, Платон). Қайсібірі ол бар, бірақ дене емес дегенге табан тірейді... Денені осы қамтып тұрғанды біз мекен дейміз. Шындығында да, сен бұрын бос жерден ауаны, ауа болған жерден суды көресің. Бұлай болатыны су келгенде ауа ығыстырылып шығарылады. Бірақ орын қалады, біріншісінің немесе соңғысының жойылуымен ол жойылмайды. Осылайша айқын болды: мекен бар және айқын нәрсе...Мекен дене бола алмайды, ол – қамтылатын денеден тыс жазықтық. Мекен ұзындығы, ені мен тереңдігі бар материяға қосылмайды, ол ұзындығы мен ені бар материя». әл-Киндидің түсінігінде орын айқын нәрсе, яғни, болмыстық, бірақ дене емес, денеден тыс болатын қандай-да бір жазықтық, олай болса, бұл түсінік кеңістік ұғымының анықталуына келіп тоғысады да, орын кеңістіктің шартты бір бөлшегі немесе нақты көрінісі болып табылады. Яғни, ойшылдың айтайын деген тұжырымы: егер дененің ығыстырылуымен қатар мекен жойылса, оның орнын басатын өзге материяға мекен де қалмас еді. Сондықтан мекеннің сақталуы оны «бар» ретінде қарастыруға мүмкіндік береді. Кеңістіктегі денелер орын ауыстырған сайын, мекен жойылып отырмайды дегенге түсініктерге келіп саяды.*

*Әл-Ғазалидің «Оған ұсынылған сұрақтарға жауаптары» деп аталатын туындысында әлемнің жаратылысы толғанылады: «бос кеңістік», «жоқ», «пайда болу», «форма», «орын» тәрізді ұғымдардың ішкі мәнін сараптайды. Өзінің космологиялық пікірлерін тұжырымдай келе, ол: «Кеңістікті бос деп санайтындар бос деп отырған орта шын мәнінде сол ауа тұрған ыдыс сияқты...Демек, бос кеңістік мүлде бос емес, үйткені ол үлкен»,-деп атап өтеді. Бұл физикалық бос кеңістік жөніндегі түпкілікті таным: «бос кеңістік болса да, ол түпкілікті бос емес және бос болуы да мүмкін емес» деген классикалық тұжырымға жетелейді.*

*Ғазалидің космологизмі мен онтологиясы әрі қарай бос кеңістік туралы тұжырымды аша түседі: «Бұл бос кеңістіктегі дене бір орында не тұрақтап тұра алмас еді, не қозғала алмас еді. Дене бос кеңістікте өзінің жаратылысынан тыныштық қалпын сақтайды деп айта алмаймыз. Өйткені бос кеңістіктің барлық бөлігі өзара тең. Олардың арасында сапалық айырмашылық жоқ»,-дей келе: «Сондай-ақ бір дененің ішіндегі екі нүктеде орналасқан екі жер бар болуы ықтимал дегенге тоқтауға болмайды...Оның екі орны бар делік. Бірі – табиғатына тән меншікті мекені, екіншісі - мүмкін болатын орын». Бұнда ойшыл онтологиялық мән монизмін айғақтайды. Демек, әлемнің біреу, жалғыз екендігін дәйектеуге мүмкіндік береді. Ғазалидің «бос кеңістік болса» деген моделі бойынша, дене ол жерде не қозғала алмайды, не тұрақтап тұра алмайды, яғни, өмір сүруі мүмкін емес болып шығады. Бұдан шығатын қорытынды: дененің бос кеңістікте өмір сүруі де, бос кеңістіктің болуы да мүмкін еместігі туралы пайым.*

*Ибн Туфейльдің шұғылданған мәселелерінің бірі – форма. Форма арқылы болмыстың айқындалуын былайша ұсынады: «Егер денелігінен өзге бір де бір формасы жоқ денені табу мүмкін болса, ондай денеде осы қасиеттердің ешқайсысы болмас еді». Демек, «форма» – болмыстың нақты куәгері, себебі формасы жоқ денеде ешқандай қасиет те болмайды, яғни, сол дененің өзі «өмір сүрмес еді». Сондықтан жалпы концептуалды түрдегі форма болмаса, ешнәрсе де болмас еді деген көзқарас меңзеледі. Демек, форма бұл жерде қызметі жөнінен болмыс туғызушылық сипатта, материяға сіңірілген форма әрине, сол нәрсенің болмысын айғақтайды. Сондықтан Ибн Туфейл: «Форма мүлде болмаған жерде өмір жоқ, мұндай дене жоқ болмысқа тән халге келеді»,-деп тұжырымдайды.*

Ал қазақ дүниетанымында уақыт пен кеңістік өлшемдері шартты, нақты, және абстрактілі параметрлерде де жиі көрініс табады. Мәселен, уақыт өлшемдері: сүт пісірім уақыт, заман, таңның атысы – күннің батысы, жақсының ашуы тарқағанша, әлімсақтан бері, тұсау бойы көтерілген күн, күн арқан бойы көтерілгенде, сәске түс, қас қарайған шақ, іңір т.б. болса, кеңістік өлшемдері: бір қарыс, бір тұтам, құлаш (құлаш-құлаш), қозы көш жер, келесі (анау) төбенің астында, қырдан асқан соң, алты қырдың ар жағында, алты айшылық жол, Алтайдан Атырауға дейінгі өңір, алыс сапар, ат шаптырым жер, бетегеден биік, жусаннан аласа, тобықтан немесе тізеден келеді, белден жоғары немесе белден төмен т.б. Бірақ бұлардың да кейбірі тым жалпы болса, кейбірі барынша нақты, кейбірі әрі нақты, әрі абстрактілі өлшемдер. Мысалы, бір қарыс – барынша нақты, алты айшылық жол – әрі нақты, әрі абстрактілі, ит өлген жер – тым абстрактілі. Тым көне дәуір – әлмисақ (әлмисақтан белгілі), есте жоқ ескі заман, шексіз кеңістік – ұшы қиыры жоқ, телегей теңіздей т.б.

3. ХҮІІІ ғасырларда өмір сүрген Дж. Беркли идеясында универсумның кеңістік, уақыт, қозғалыс континуумы да – субъективті. Беркли Ньютонның оны объективті деп санаған идеясына келіспей, кеңістік санадан тыс емес, адам санасының өзінде кеңістікпен қабылдану жүйесі бар, ол жеке дара денелерді қабылдау үшін қажетті құрылым деп пайымдайды.

ХІХ ғасырдың аяғына таман ХХ ғасырдың басында кеңістік пен уақыт жөніндегі классикалық көзқарастар едәуір өзгерістерге ұшырады. Әсіресе, астрономияның, физиканың дамуы мен өркендеуі уақыт пен кеңістік туралы бұрынғы парадигмаларды мүлде өзгертті.

Кеңістік пен уақыттың абсолюттілігі – санамыздан тәуелсіз объективтілігінен, үздіксіздігінен, шексіздігінен анық байқалса, салыстырмалылығы кейбір шектерде, таным түсініктерде ол белгілі бір шарттарман айқындалатындығына байланысты болып келеді. Мәселен, 1916 жылы А. Эйнштейн абсолюттік қозғалыс, абсолюттік уақыт, абсолюттік кеңістік ұғымдарынан бас тарта отырып, өзінің салыстырмалылық теориясын ұсынды, бұның кеңістік пен уақытқа қатысты қыры уақыттың салыстырмалы екендігін байыптауға құрылған: дененің жылдамдығы артқан сайын, оның массасы ауырлап, уақыттың жүрісі баяулай түседі, ол қозғалыс жарық жылдамдығына, яғни, әлемдегі ең шапшаң жылдамдық – 300 000 км/сек жеткен сәтте, уақыттың жойылатындығын (тоқтайтындығын) негіздеп, ол жарық жылдамдығымен шартталған екендігін дәйектейді. Осыдан кеңістіктің төртінші өлшемі уақыт болып айқындалды.

ХХ ғасырдың орта шеніне таман кеңістік пен уақыт жөніндегі теориялар жаңара түсті, әсіресе, теориялық жағынан тым жетіліп кетті. Физикоматематикалық теорияларда 4, 5, 6 тіпті одан да көп өлшемді кеңістіктің болуы мүмкін екендігі ұсынылды. Олар реалды үш өлшемді кеңістікке қайшы келмейді және осы дүниеге кірігіп, мүлде басқа парадигмалармен барлығы да жарыспалы түрде бола береді деген жоба ұсынылады. Үшбұрыш бұрыштарының қосындысы 180º тең болатындығы жөніндегі Евклид геометриясының орнын евклидтік емес геометриялар басты. Лобачевский геометриясында ол үнемі 180º-тан кем болатындығы дәйектелсе, Риман кеңістігінде ол үнемі асып кететіндігі сөз болады. Ал «әлемдік сызық» түсінігіндегі Риман ұсынған төрт өлшемді кеңістіктің қисаюы уақыты жоқ координатқа айналады. Минковский ұсынған әлемде уақыт жоқ, бірақ ол бар, онда бір нәрсенің өтуі де мүмкін емес. Эйнштейн тартылысқа байланысты кеңістіктің қисаюын ұсынса, ол 1922 жылы Э. Картанның айналмалы кеңістік теориясымен жалғаса түсті. Бұдай теориялар кеңістік пен уақыттың бірлікте ғана емес, ажыратып қарауға да келмейтін одақтас болып табылатындығы туралы Минковсий әлемі ұсынған тұжырымдамамен үндесіп, кеңістік пен уақыт – «континуум» деген ортақ атауға ие болды.
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**№5 дәріс. Табиғат болмысы мен өмір – онтологиялық байыптаудың пәні.**

1.Табиғат түсінігі: құрылымы мен жаратылу теориясы

2.Өмір (тіршілік) – материя қозғалысының жоғарғы формасы

3.Географиялық орта және қазіргі қоғам-табиғат жүйесіндегі қайшылықтар

1. Табиғат – философиялық байыптаудың пәні ретінде: табиғаттың құрылымы, жаратылу теориясы, өмір – материя қозғалысының жоғарғы формасы, географиялық орта және қазіргі қоғам-табиғат жүйесіндегі қайшылықтар сияқты мәселелер ауқымын толғануға бет бұрады.

Философияда көбіне болмыс, метафизика, универсуум, ғарыш, әлем ұғымдары синонимдес-мағыналас болып қолданылады. Табиғат та жалпы дүние болып табылғанмен, оны: адамзаттың әлеммен тікелей қарым-қатынас жасайтын бөлігі ретінде ажыратып, өмір сүріп тұрғандардың өзінің пайда болуының мәнділігі деп анықтау дәстүрі бар. Демек, болмысқа қарағанда, табиғат жеке түсінік. Табиғат адам әсер етпеген заттардың алғашқы мәні, олардың тұтастығы және адамды қоса қамтиды. Табиғат пен адам таным теориясында бір-бірін қайталмайтын екі жақ болып табылғанмен, шындығында, адам табиғаттың бір бөлшегі, оның тәндік, тіпті рухтық болмысының өзі табиғи жаратылыс болып табылады. Сонымен қатар, адам табиғаттың салыстырмалы түрде жас перзенті де болып табылады.

*Г.Ф. Гегель табиғатты жасырын, әрі әлсіз рух ретінде ұғынса, пантеизм табиғатты құдайландырып, ал теизм оны ажыратты. Әлсіз рух болатын себебі, табиғат адам әрекетіне қарағанда белсенді емес, адам табиғатты пайдалану арқылы салыстырмалы түрде белсенді болып табылды. Діни еркін ой сананың бастауларының бірі – пантеизм идеясы. Пантеизм (пан-бәрі, тео-құдай мағынасында) негізінен табиғат пен құдай арақатынасын негізгі шарт ретінде пайдалана отырып, Пантеизм – бәрі де құдай болып табылады деп түсіндіре келе, табиғатты, әлемді құдайландыру, екеуін кіріктіру туралы сенім. Ол 4 формаға бөлінеді: 1) теомонистік – әлемнің өз бетінше өмір сүретін болмысын шығарып тастап, тек құдайды мойындау; 2) физиомонистік – құдайдың өз бетімен өмір сүретіндігін алып тастап, құдай деп аталатын әлем, табиғат өмір сүретіндігін онымен алмастыру; 3) имманентті-трансцендентті – құдай заттарда іске асады, заттар мен құбылыстар құдайдың көріну, біліну тәсілі; 4) панентеизм – пантеизм мен теизмді біріктіру. Мәселен, Спиноза имманентті трансцендентті пантеизмді қолдады. «Себептердің себебі – ақырғы себеп – әлем (табиғат) – құдай» түсініктерін парапарлап субстанцияға айналдырды: табиғат пен құдай бір нәрсе, олар мәңгі, біртұтас, шексіз субстанция, басқа бастама болмайды, тек себептердің себебі, ең түпкі себеп болып табылатын, өз себебі өзіндегі түпнегіз (causa sui) ғана бастапқы.*

Табиғаттың немесе Жердің материалдық құрылымы: ауа қабатынан (атмосфера), жердің үстіңгі қатты қабатынан (литосфера), су қабатынан (гидросфера), тіршілік қабатынан (биосфера), адам мен (антропосфера) қоғамнан (социосфера) құралады. Сонымен қатар адамдар жасаған материалдық игіліктер, нақтырақ айтқанда, таза табиғат шикізаттарын өңдеп, пайдаланып, өзгертіп өздеріне қажетті тұрмыстық-техникалық бұйымдардың жүйесі қазіргі кезде «екінші табиғат» немесе мәдениет деп те аталады. Бірінші мен екінші табиғаттың ара жігі барынша анық ажыратылған. Мәселен, орман, тоғай, терек сол қалпында – бірінші табиғат болса, оны өңдеп, демалыс орындарына айналдыру, саябақтар салу өздігінен – екінші табиғатқа айнала бастайды. Сәйкесінше, бұлар «натура» - «культура» ретінде біріне-бірі қарсы қойылады.

Табиғат құбылыстарының заңдылықтарын, табиғи жаратылыстық ұғымдарды талдауды «натурфилософия» (натура – табиғат деген мағынаны береді) қарастырады. Бұл термин алғаш рет көне Римдік ойшыл Сенекада кездескен. Космология мен космогония натурфилософия бөлімдері болғандықтан, табиғаттың жаратылуы, пайда болуы туралы теориялар қалыптасқан. Оны шартты түрде, дүниеге көзқарас типтеріне байланысты: мифтік, діни, философиялық, ғылыми деп ажыратуға болады. Мифтік космогонияда бүкіл тіршіліктің пайда болуы оны әр түрлі құдайлар жаратқандығы немесе табиғат элементтерінен бірінен бірі туындайтындығы туралы пайымдалса, дінде табиғаттың жаратылуы әлемнің пайда болуы хақындағы түсінік креационизм қағидасынан туындайды.

Креационизм – өлі және тірі табиғаттың бірегей жаратылуы жөніндегі діни ілім, Құдайдың әлемді ештеңеден бар қылуы турасындағы тұжырымдама. Мәселен, орта ғасырдағы патристика мен схоластикада – тән пайда болады да, жан құдай арқылы сонан соң тәнмен бірігеді. Ал «апокалипсис», яғни, ақырзаман жөніндегі ойлар табиғаттың қайтадан сөзсіз құритындығы туралы катаклизмдік теорияларға әкеледі.

Космогония жұлдыздық және планеталық болып екіге бөлінеді. Кейіннен метагаллактикалық космология ілімі пайда болды. Ондағы күрделі мәселе аспан денелерінің генезисі миллиондаған, миллиардтаған жылдарға созылатындығымен ерекшеленеді. Планеталық космогония немесе космология сайып келгенде, табиғатты зерделеуге қарай ойысады.

Н. Ньютонның бүкіләлемдік тартылыс заңы ашылғаннан кейін әлем тартылыстан кейінгі денелердің физикалық есебі деп қарастырылды. Француздың табиғат зерттеушісі Ламарктің биогониясында барлық тірі организмдер – градация арқылы күрделене түседі, онда әр түрлі тіршілік иелері пайда болады, табиғи факторлар арқылы органикалық еместен органикалық тіршілік пайда болған деп тұжырымдалады.

Алғаш рет неміс ғалымы Рихтер ұсынған «панспермия» теориясында жер бетіне тіршілік ғарыштан келген, ұрық құлаған метеориттер арқылы тасымалданған және кейіннен жер бетінде өркендеген. Орта ғасырдағы ірі мистиктердің бірі – Иоанн Фиданца (Бонавентура) «жарық метафизикасы» және «тұқымдық дәйектеу» түсініктерін туғызды. Мәселен, соңғы айтылғанда барлық заттарда бастапқыда құдайлық ақыл-ойда сақталатын және тікелей заттарға енетін «логос-тұқым» болады, материя тек тәндік қана емес, рухани материя да болады деп түсіндірді.

Я. Х. Смэтс енгізген холизм эволюциясында дүниені шығармашылық эволюция, біртұтас заттар жасау процесі басқарады. Эволюциядағы материя үдерісі дегеніміз қайтадан жаңарып отыру болып есептеледі деп ұсынылады. Демек, табиғаттың, оның ішінде тірі табиғаттың қайдан пайда болғандығы туралы нақты ғылыми дәйектемелер әлі тиянақталған жоқ. Сондықтан тіршілік, тірі болу, өмір дегеніміз не деген сауалдарды анықтап алу қажеттілігі ұсынылады.

2.Табиғат өлі және тірі болып екіге бөлінгенмен, өлі мен тірі арасында қатаң шектеулер жоқ, оны нақты ажырату да қиын. Мысалы, вирустың химиялық құрылымы да, биологиялық функциясы да болғандықтан, «ол төменгі организм бе, күрделі химиялық құрылым ба?» деген сауал қойылады. Нақтырақ айтсақ, жартылай тірі, жартылай өлі дене болып табылады. Гилозоизм бағытында жансыз табиғат мойындалмайды, бәрінің жаны, рухы бар деп ұғынылса (Гете, Бруно), Скотт тастар да ойлай алады деген пікірде болған. Әлемнің себепті-механикалық бейнесі теориясы бойынша барлық құбылыстар, тіпті тіршілік иелерінің барлығы да себепті және механика заңдарына сәйкес машина тәрізді болып келеді. Мәселен, Жаңа заман философы Декарт жануарларды жаны жоқ машиналар деп есептесе, Ламетри жануарлармен қатар «Адам-машина» атты еңбек жаза отырып, адамның әлемде тек бағдарланған әрекеттерді ғана орындайтындығын атап көрсетеді. Ал Витализм ағымы бұдай пікірлерді терістей отыра, бүкіл өмірдің көрінуіне байланысты организмдерде ерекше өмірлік күш бар деген тұжырым ұсынады.

Өмір онтологиялық-метафизикалық, психологиялық, тарихи-мәдени, табиғи-биологиялық, биографиялық тұрғыдан қарастырылады. Мәселен, онтологиялық парадигмада ғарыштағы өмір жөнінде зерттеліп, болжамдар ұсынылғанмен, оң нәтижеге әлі жеткен жоқ, нақты дәлелденбеген. Беймәлім ұшатын объект миф күйінде сақталып отыр. Сонымен өмір, тіршілік дегеніміз не, оның өлі табиғаттан айырмашылығы неде деген сауалдар туындайды. Өмір – организмдерді басқа шындықтан ажырататын материя қозғалысының жоғарғы формасы болып табылатындығы сөзсіз. Әрбір организм өздігінен ұйымдасатын ашық жүйе, онда зат алмасу, өсу, даму, көбею үдерістері жүріп отырады. Өмірді табиғи-биологиялық мағынада қарастырған Рассел ол жеке жағдайда органикалық емес құбылыстан былайша ажыратылады деп мотивациялық тұрғыдан көрсетеді: 1) мақсатқа жеткеннен кейін әрекетті тоқтату; 2) Мақсатқа жетпесе әрекетті жалғастыру; 3) әрекет нәтижесіз болған жағдайда оған жету үшін әдіс және тәсілдерді түрлендіру, комбинациялау.

Болмыс табиғатқа қарағанда жалпы болатын болса, табиғатқа қарағанда географиялық орта жеке болып табылады. Себебі, географиялық орта тұтастай табиғат болғанмен, оған адам игерген ғарыштық кеңістіктер енгізілмейді және адам қамтылмаған тұрғыдан қарастырылады.

3.Географиялық орта – қазіргі тарихи кезеңдегі әлеуметтік өмір үдерістерімен қамтуға бағдарланған және қоғамның дамуы мен сақталуына қажетті жағдай жасайтын заттар мен жанды тіршілік және жансыз табиғат құбылыстарының жиынтығы. Адамның табиғатқа қатынасын: табиғатқа адамзаттық үстемдік, табиғаттың адамзатқа үстемдігі және бір-біріне ықпалдасатын байланыс тұрғысынан қарастыруға болады. Мәселен, қазіргі ғылыми-техникалық өркениет заманында адам географиялық ортаны өзгертуші басты фактор болса, географиялық детерминизм ілімінде, геопсихологияда табиғат, сыртқы орта адам мінез-құлқын, көңіл күйін өзгертуші, қалыптастырушы ықпал болып шығады (М. Монтескье, Ш. Уәлиханов т.б). Географиялық орта халықтың материалдық деңгейін анықтайтындығы туралы да көзқарастар бар. Яғни, демография процесі де географиялық ортаға байланысты болып келеді деген көзқарасты ұсынады. Мәселен, тіршілік етуге бейім ортада халық жиі қоныстанады, адамдар суық аймақтарды сиректеу мекендейді. Мальтус негіздеген мальтусшілдік теориясында халық геометриялық прогрессиямен, ал күнкөріс қажеттіліктері арифметикалық прогрессиямен өскендіктен, материалдық жағдай бірте-бірте төмендейді. Ал геосаятшылар қоғам дамуын тікелей географиялық шарттардан, жағдайлардан туындатады.

ХХ ғасырдағы ғылыми-техникалық прогресс адам-табиғат жүйесіндегі қайшылықтарға алып келді. Экстенсивті дамудың орнын басқан интенсивті даму табиғи ортаға айтарлықтай зардаптарын тигізді де, табиғи қорлардың сарқылуы мен олардың бүлінуін туғызды. Табиғи қорлар негізінен алғанда қайта қалпына келетін және қалпына келмейтін болып бөлінеді. Мысалы, ағаш егу арқылы орман алқаптары қорларын қайта қалпына келтіруге болатын болса, мұнайдың, көмірдің т.б. қорлардың пайда болуы үшін бірнеше миллиондаған жылдар қажет.

*ХХ ғасырдағы ғаламдық мәселелерге мыналарды жатқызуға болады: дүниежүзілік соғыс қаупінен сақтану; экологиялық дағдарыс пен зардаптарын жеңу; батыстың дамыған елдері мен дамушы елдері арасындағы айырмашылықтарды жою; планетадағы демографиялық жағдайдың тұрақтануы; денсаулық сақтау: СПИД, рак т.б ауруларды жеңу, наркомания; мәдени және рухани құндылықтарды жандандыру; халықаралық терроризммен күрес т.б. Бұлар бір-бірімен тығыз байланысты болып келеді және кейбіреуінің өзектілігі төмендесе, оның орнына басқа өзекті мәселелер туындауы мүмкін. Осыдан ғаламдық мәселелер философиясы туындап, ол экологиялық философия, техника философиясы т.б. саларды біріктіреді.*

*Соның бірі – Рим клубы ғылыми-техникалық революция жағдайындағы экологиялық мәселелер мен ғаламдық мәселелерді шешуді жолға қоятын 1968 жылы итальяндық экономист А. Печчей негізін қалаған халықаралық қоғамдық ұйым ретінде құрылған отыз шақты мемлекеттің қайраткерлерін, ойшылдарын, бизнесмендерін т.б. біріктірген философиялық және мәдени-әлеуметік қозғалыс. Олардың қазіргі ғаламдық мәселелер, адамзаттың даму барысындағы қайшылықтар, дүниедегі адам болмысы, гуманистік құндылықтар, адамзат болашағы туралы философиялық пайымдаулары – әлемнің компьютерлік үлгісін жасау, капитализмнің жағымсыз беталысын сынау, адамгершілік мәртебені көтеретін құралдар іздестіру, қару-жарақты айыптау, қоршаған ортаны сақтау т.б мәселелермен ұштасып жатыр.*

*Боткиннің «Үйренудің шегі жоқ», Б.Гаврилишиннің «Болашаққа апаратын маршруттар», Д. Медоуздың «Өсудің шегі», Форрестердің «Әлемдік ди­намика», М. Месаровичтің «Адамзат бетбұрыс нүктесінде», Э. Ласлоның «Адамзаттың мақсаты» т.б. жетекшілігімен болған баяндамалар мен еңбектер Рим клубының өкілдері ретінде түйткілді мәселелерді компьютерлік модельдеу арқылы қозғады. Баяндамашылардың негізгі түйіні – егер адамзаттық мәденит пен өркениет ғылыми-техникалық прогресс осындай деңгейінде өркендей беретін болса, онда ХХІ ғасырдың бірінші жартысында «ғаламдық катастрофа» болатындығы және оның қалай алдын-алу керектігі туралы.*

*Мәселен, «Өсудің шегі» тұжырымдамасында Жер планетасының шектілігін, ондағы табиғи ресурстардың шектеулі екендігін ескере отырып, өнеркәсіп өндірісі мен адам санының өсуін шектеу қажеттігі туралы айтылады, планетамыздың осыншама адамды асырауға физикалық қабілетінің де мүмкін еместігін байыптайды, өндіріс, ауыл шаруашылығы, адам саны өсуінің осы беталысы сақталса, табиғи ресурстардың құрып бітуі мен қоршаған ортаның ластануы қауіпті шегіне жететіндігі туралы дабыл қағады. Бұның алдын алу «нөльдік өсімге», «ғаламдық өзара теңдікке» қол жеткізгенде ғана іске асады деп түсіндіреді.*

*Бұл тұжырымдаманы екі жақты қарастыру қажет. Жағымды-оптимистік: барлық проблемалардың шешуі болатын экономикалық шексіз өсу жөніндегі технократиялық мифтің құлдырауына әсер етті; әлемдік қоғамдастықтағы дағдарыстық процестерге назар аудартты, оның саясатпен байланысын ашты; табиғи ресурстарды ысырап етпеуге көңіл аудартты; өсудің мақсаты мәселесін парасатты түрде ойлануға әкелді, өмірдің сапасын артыруға ұмтылғанын көрсетті.*

*Жағымсыз-пессимистік: әлемдегі жағымды, тиімді әлеуметтік өзгерістерді ескермеді; тұтас адамзат дамуындағы нақты тарихи жағдайлардың болашағына жағымсыз беталыс құрды; өнеркәсіп әрекетінен бас тартуға әкелді т.б. Экологиялық философия: «Жер адамзаттың ортақ үйі» немесе «Алып кемесі»; Адамзат тіршілігінің өміршеңдігін сақтау; Ғарыштық қағидалар сияқты мақсаттардың орындалуы туралы толғанды. Осыған байланысты бұнда да оптимистік және пессимистік екі бағыт қалыптасқан. Пессимистік жердегі қайта қалпына келмейтін табиғи ресурстар таусылғандығын атап көрсетеді және техника қаншама дамыса да, өзінің зардаптарын мүлде жоя алмайтындығын тілге тиек етсе, оптимистік бағыт адамзат өркениеті бұларға баламалы энергия көздерін іздестіруді және оларды пайдалануды, экстенсивті технологияны ұсынады. Атап айтқанда, желдің, күннің, судың т.б. табиғи энергия көздерін оңтайлы пайдалану мәселелері ұсынылады және басқа да баламалар табу, қалдықсыз өндіріс, қайта қалпына келтіруге болатын қорларды жедел арада қалпына келтіру т.б. көзделеді.*
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1.Бүгінгі күнгі мистикалық өзге бір әлем болмыстың қандай түрі болып саналатындығын байыптаңыз.

2.Өмірдің онтологиялық-метафизикалық, психологиялық, тарихи-мәдени, табиғи-биологиялық, биографиялық тұрғыларын ажыратыңыз.

3.Табиғат пен болмыс ұғымдарының айырмашылықтарын тізіп беріңіз.
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**№6 дәріс. Адам болмысы – онтологияның негізгі мәселесі**

1.Адам ұғымы мен оның мәні

2.Адамның жаратылуы мәселесі

3.Адам – әлем, табиғат, қоғам

4.Адамның био-психо-әлеуметтік мәні

5.Адам өмірінің мәні мәселесі: өлім мен өлмейтіндік. Эвтаназия.

1.Философиялық ойтолғаныс тек сыртқы дүниеге ғана емес, сол дүниені субъектісі болып отырған, жер планетасының белсенді «лидері» ретінде танымалданған, өзін табиғатқа үстемдік етуші деп жариялаған адам мәселесіне де тоқталады. Себебі, философияның объектісінің жалпылама нұсқасы - адам мен дүние болып табылады. Бірақ адам сол өзі өмір сүріп тұрған әлемнен оқшау қарастырылмайды, оның мәнінің ашылуы, жұмбақтығының сыры да табиғаттың бір бөлшегі болып табылатын тіршілік иесі болуымен айқандалады. Сондықтан философиядағы рефлексия, өзін тануға ұмтылыстың жалпы көрінісі – адамтану болып табылады. Көне Грек ойшылы Сократтың «Өзіңді-өзің таны» деген қағидасын жалпыласақ, тек жеке тұлғалықты ғана емес, бүкіл адамзатты тануға ұмтылыстың қажеттілігін сезінуге болады. Сондықтан философия тарихында «адам дегеніміз кім немесе ол не» деген сауалдар мыңдаған жылдық таным кеңістігін қамтып жатыр. Осыған орай, адамды анықтауға әр түрлі түсініктер мен анықтамалар берілген.

Сондықтан көне Грекиядағы адамның әлемге тағайындалуын – космоцентрлік деп, орта ғасырдағы адамның дүниедегі орнын – теоцентрлік деп, жаңа замандағы қалпын – рациоцентрлік деп белгілеу дәстүрлі түсінікке айналған. Мәселен, көне Грекиядағы адам туралы философиялық пікірталаста мынадай бір қызықты оқиға өрбіген; бір данышпан адамның ерекше сыртқы белгілерін зерделей келе, оған «екі аяқты қауырсынсыз жәндік» деп анықтама берген. Себебі, барлық хайуанаттардың барлығы төрт аяқты, тек құстар ғана екі аяқты, ал адамның олардан ерекшелігі қауырсыны жоқтық екендігі туралы ой түйеді. Содан кейін келесі пікірталастырушы құстың балапанының қауырсынын жұлып тазалап, «міне сенің адамың» деп алдына тастай салыпты-мыс. Сол сәтте әлгі ойшыл, оған ұзақ қарап отырып, адам мен әлгі балапанның арасынан тек тырнақтарынан ғана айырмашылық тауып, өзінің анықтамасын былай деп өзгертіпті: «Адам дегеніміз жалпақ тырнақтары бар екі аяқты қауырсынсыз жәндік». Бұл анықтама, әрине, тек формалық көрінісіне басымдылық берген бастапқы түсініктеме. Аристотель: «адам – саяси жануар» деп түсіндірсе, әл-Фараби: «Адам мәдени жануар»,-деп ой түйіндеген. Теологияда ол періште мен хайуан арасындағы орталық буын болып табылады. Сондай-ақ Ф. Рабле: «Адам күлетін жануар» деп сипаттаса, А. Бергсон: «Адам күлетін және күлдіре алатын жануар» деп тұжырымдайды. Ал Ламетри: «Адам – машина» деген пікірге тоқтайды. Бірақ бұлардың ешқайсысы оның түпкілікті мәнін, жан-жақты сипатын аша алмайды.

*Көне Грек философиясындағы бағыттардың бірі – стойктерде әлемде бардың бәрі – адамда да бар. Оның тәні – жер мен судан, жаны – ауа мен оттан тұрады, адам ақылы – әлемдік ақылдың бөлшегі, адам жаны –ғарыштық ақылдың бөлшегі, адам – «ықшам ғарыш» деп тұжырымдады. Жан өледі, бірақ даналардың жаны келесі әлемдік өртке дейін өмір сүреді деп түйсінді. Стоиктер жолдастықты жоғары бағалады, ал апатия – дананың азап шегушілікті сезінбеуі деп, қайғыны – азап шегу, түңілу, қызғаныш, мазасыздық, ауру, мұң деп бөлді. Қуаныш негізінде құдайлық космоспен үйлесімділік бар. Зұлымдық пен ізгілік аралығында ешқайсысынікі емес жолақ бар, ол – құлықты енжарлық, ең бастысы зұлымдық пен ізгілік шынайы өмір сүреді және оның өмір сүрмейтіндігін түсіну, ал аралығы – адиафора жағдайы деп ой түйіндейді.*

*Бірлік – адамдар, өмір сүретіндер, табиғат, жан мен құдай, жоғарғы мақсат – әр түрлілікті біріктіріп, ғарыштық бауырластыққа құйылу. Жан өлім сәтінде денеден ажырап, оның жеке қасиеттерін алып жүруші ретіндегі қызметін тоқтатады. Жанның негізгі, қозғаушы бөлігі жүректе, бұнда барлық психологиялық үрдістер жүріп отырады, таным түйсік пен елелестету арқылы пайда болады, елестету шынайы өмір сүретін объектіні толықтай сәйкес бейнелеу, оған келіскен сана пікір тудырады. Адамның бастапқы қозғаушысы — өзін-өзі сақтауға ұмтылу, егер адамның мүдделері оған құлықты болатын болса, онда оған араласу қажет, адамның ең түпкі мақсаты – бақыт, ол логос пен табиғаттың келісімі арқылы іске асады; ізгілік пен зұлымдықтың аралығында бейтарап нәрселер бар, олар «құрметтелетін» (денсаулық, байлық) және «құрметтелмейтін» (ауру, кедейлік) болып бөлінеді деген идеяларын ұсынды.*

*Стойк Посиидонийдің пікірінше де, тәні жағынан адам күрделі, жоғары, ал жаны періштеден, құдайдан төмен деген тәрізді ойларын дәйектеді. Посидоний табиғат пен құдайды бөліп қарастырды: құдай – әлемге енетін және оның тұтастығын қамтамасыз ететін, басқаратын, форма құрушы күші бар парасатты әлемдік ақыл дей келе, жанның парасатты, парасатты емес және құмарлықпен іске асатын қабілеттерін бөліп көрсетті; зұлымдыққа бағдарланған өмірдің себебі – жанның құдайлық емес, парасатты емес, хайуандық бөлігіне ұмтылуынан пайда болады, бұдан ықшам ғарыш пен ұлы ғарыштың арналастығының үйлесімділігі бұзылады дейді. Ол да игілікті байлық пен денсаулық деп білгенмен, жоғары игілік қайырымдылық болып табылады деп түсіндірді.*

*Персонализм үшін тұлғаның қарым-қатынас теориясы маңызды болып саналады. Оларда көп жағдайда адам өмір сүруінің басты үш векторы басшылыққа алынады: 1) экстериоризация – өзін іске асырудың сыртқа, әлемге бағытталған көрінісі, «Меннің Сен-мен кездесуі» т.б. 2) интериоризация – рухани ішке үңілу, өзін-өзі ішкі дүниесі бойынша ашу т.б.; 3) трансценденция – өзін іске асырудың жоғары көрінісі, Құдаймен рухани бірігу т.б.*

Адам – белсенді әрекет ететін сананы иемдену арқылы еңбек құралдарын жасап, пайдаланып, өнім өндіріп табиғатты өзгертетін барша тіршіліктің лидері: жан мен тәннен құралған, табиғаттан мәдени-рухани асқақтығы, ойлау тереңдігі, мақсат қоюы және т.б арқылы ажыратылады. Ол мәдени-рухани игілікті иеленіп, жер бетінде саналы тіршілік ететін субъект.

Осыдан адамның басқа тіршілік иелерінен айырмашылықтарын былайша зерделеп көрсетуімізге болады: санасы бар, дискурсивті ойлайды; еңбек құралдарын жасап пайдаланады, мәдениетті жасаушы, мақсат қоя тіршілік етеді, өзінің өмір сүріп тұрғандығын және оның аяқталатындығын саналы түрде түйсінеді т.б. Бұл адамның қазіргі сипаты мен күйі, дегенмен, ол әу-баста эволюцияда қайдан және қалай пайда болған деген түсініктер туындайды. Бұны жаратылыстану ғылымдарында және қоғамдық ілімдерді де қызықтыратын сала – антропогенез қарастырады.

2. Антропогенез – (антропос – адам, генезис – шығу тегі деген мағынада) адамның пайда болып жетілу процесін, эволюциясын зерттейтін сала. Ол көне замандардан бастап ойтолғам обьектісі ретінде танылған. Б.э.б. 8 ғасырларда жазылған упанишадаларда: «Біз қайдан пайда болдық, біз қайда өмір сүреміз және қайда кетіп бара жатырмыз, кімнің жарылқауымен біресе азап шегумен, біресе жан рахатымен өмір сүреміз, бұған не себеп болады; уақыт па, табиғат па, қажеттілік пе, кездейсоқтық па?» деген сауалдар қойылған. Упанишаданың орталық түсінігінде – әлемдік жанның табиғаты туралы ілім, брахман (жалпы заңдылық, жалпы рух деген мағынада) мен атманның (жеке адамның ішкі орталығы, дара жаны) бірлігі, азат болудың жолдарын таңдау туралы, жанның көшіп жүруі, аскеттік өмір т.б. мәселелер тұрған.

Дарвин, Гексли, Геккель адамның жоғары дәрежедегі дамыған маймылдардан шыққандығы туралы теориясын дәлелдейді. Бұл адам тектес маймылдардан осыдан 2,5 млн. жыл бөлініп шыққандығын дәйектейтін дарвинизм теориясы деп аталады. Дарвинизм – Ч. Дарвин негізін салған адамның шығуы мен дамуы жөніндегі эволюциялық теория. Ұрпақтардың сабақтастығы негізінде тіршілік иелерінің түрлерінің өзгеретіндігі фактісінің тәжірибесінен алынған тіршілік үшін күрес, сұрыпталу сияқты табиғи заңдылықтарынан өткен адам бүгін де өзі тіршілік етуі мен дамуын сақтайды деген тұжырым жасалады. Ал Т. Гексли – Томас Генри, ағылшын жаратылыстанушысы, философы (1825-1895 ж) Дарвин ілімін қорғап, өмірдің материалистік түсінігі жалғыз ғана жаратылыстанулық болжамдардың нәтижесі деп қарап, априорлық білімдер өмір сүрмейді, ол мұрагерлік жолмен заңдандырылатын бұрынғы ұрпақтар тәжірибесімен алынады, адам - әлемдік құбылыстардың жемістісі деп таныса, неміс зоологы Эрнст Геккель (1834-1919жж.) де дарвиндік теория ізімен құдайдың өмір сүретіндігінен ауытқу қажет деп тапты, өз ілімін монизм деп атады.

Бұларда адамның маймылдан пайда болуының бірте-бірте жүзеге асқандығын дәйектейтін ұстанымдар бар. Соның алғашқысы адам типтес маймылдар туралы түрлермен анықталады. Австралопитектер – бұдан 5 млн. жыл бұрын өмір сүрген маймылдар, адамның ең жақын арғы-тегі, Австралия мен Африкадан табылған. Олар жер бетіне тіршілік ету салтына бейімделді, алғашында талғаусыз тамақтанды, табиғи заттарды құрал ретінде қолданды. Синантроптар, питекантроптар – австралопитектерден кейінгі алғашқы қауымдық топтарды құруға бейімделген, өңделмеген сүйек, ағаштарды пайдаланып, терімшілікпен шұғылданды, аң аулады. Одан кейін неандертальдықтармен саналы адам қалыптасты. Гомо Сапиенс – саналы адам, осыдан 35 - 40 мың жылдай бұрынғы қазіргі адамдарға барынша ұқсас, тік жүретін, дене бітімі толық қалыптасқан, қауымдық тобырлардың, алғашқы қауымдық қоғамға ауысу кезеңіндегі адам эволюциясының уақыты тас ғасырындағы адам. Адамның пайда болуы олардың қоғамдасып өмір сүруімен шартталады. Сондықтан бұл құбылысты зерделейтін ілім антропосоциогенез деп аталады.

Антропосоциогенез – (антропос – адам, социум – қоғам, генезис – шығу тегі деген мағынада) материя қозғалысының биологиялық формадан әлеуметтік формаға ауысуын және жануарлықтан адамзат қоғамының шығуын зерттейтін сала. Адамның мәні барлық қоғамдық қатынастардың жиынтығы. Социогенез – антропогенездің мазмұны. Қоғамның тууы – алғашқы қауымдық құрылыс кезеңі. Яғни, инстинктердің шеттетілуі, қоғамдық нормалардың тууы, табиғилықтың бақылауға түсуі, экзогамияның іске асуы, әлеуметтік болмыстың құрылуы және т.б. жүзеге аса бастады. Әлеуметтік болмыс – болмыс түрі, адам болмысының қоғамда, әлеуметтенудегі бірігуі мен бірлесуінің жалпы табиғаты. Оның басқа болмыс түрлерінен, адам болмысынан да өзгеше кең мағыналы сипаты бар, биологиялық, психологиялық негіздер бойынша әлеуметтікке ауысу тұрпатты көрінісі айғақталады. Еңбек, мораль, сана – қандай-ма болсын адамзаттың игіліктері (еңбек), адамдар арасындағы құқықтылық қатынас (мораль), адамға тән психиканың деңгейі (сана) қоғам қалыптасуындағы басты үш фактор, қажетті сектор. Үшеуінің қайысысы бұрын екендігі жөнінде тұжырым болмағандықтан еңбек, мораль, сананың тууы – қоғамның қалыптасуының түпкі шарты болып табылады. Сондай-ақ жанама факторлар: тіл, жанұялық қатынас, қоғамдастық және т.б да антропосоциогенездегі маңызды қатынастар.

Теологияда – адамды құдай жаратқан (кезеңі көрсетілмейді), ол тумысынан саналы, мәдениетті, құлықты жан иесі, рух пен тәннің бірлігін алып жүруші деп түсініледі. Бұл тұжырым теологияда креационизм деп аталады және дарвиндік теория жоққа шығарылады. Креационизм – әлем мен адамды құдайдың бірегей актіде жаратқандығы туралы ілім. Бұнда арнайы уақыт кезеңі көрсетілмейді, дегенмен әлем, алғашқы адам, одан соң мәдениетті, саналы кейіпте бірден жаратылғандығы туралы түсінік басымдау болып келеді. Жаратылу актісінде әлем ештеңеден, адам топырақтан деп ұғынылады. Алғашқы түр – Адам ата мен Хауа ана деп есептеледі.

Соңғы уақыттарда дарвинизм ілімімен де, креационизм тұжырымдамасымен де келіспейтін ғылыми болжамдық идеялар ұсынылады. Адам жер бетіндегі маймыл типтестерге, қазіргі маймылға еш қатынасы жоқ, тек сыртқы келбеті ғана сәйкестенгендіктен, оны осы түрлерден туды деп санаған. Адам баласы ғарыштағы тіршілік белгілерінен жерге тараған, өзге планеталықтар сондықтан біздің тұрпатымызға ұқсайды, әсіресе, ақыл-ой санасының жетілгендігі бұған куә деп ой түйінделеді.

3. Адамның мағынасын тереңдей ашу үшін оның қоғамға, табиғатқа, әлемге қатынасын зерделеу қажет. Осыған орай, адам мен қоғам, адам мен табиғат, адам мен әлем жөнінде мәселелер ұсынылады.

Адам мен қоғам қатынасы сол адам болмысының негізгі құрылымындағы жалпы бағдар, адам табиғатының тұтастығы болып табылады. Адамның қажетті атрибуттары: тіл, сөйлеу, пайымдау, жанұя құру, еңбек ету т.б. барлығы осы қоғамдасып өмір сүруге келіп тіреледі. Қоғамдасудың мынадай шарттары бар: табиғи, мәдени, әлеуметтік, психологиялық, саяси т.б. Мәселен, табиғи шарты адам болмысындағы эволюцияға байланысты, себебі, топтасу инстинктісі тек адамға ғана емес, көптеген хайуанаттарға ортақ қасиет. Бұл бірлесіп тіршілік етудің тиімділігін, пайдалылығын, өзара келісімділігін қамтамасыз етеді. Хайуанаттарды бірлесіп өмір сүретін және дара немесе жұптасып өмір сүретін түрлерге жіктеу бойынша, адам да топтасып тіршілік ететін қасиетті иеленеді. Мәселен, бірлесіп тіршілік ететін хайуанаттар тобынан, үйірінен бір сәт ажырап қалса, елеңдеп, жалғызсырап, қауіпті сезіне бастап, тобырын тапқанша алаңдайды. Бұндай сезім қазіргі кезде де жеке адамдардан анық байқалады. Екіншіден, топтасу эволюцияда өміршеңдігін сақтаудың, ұрпақтар сабақтастығын жалғаудың нақты кепілі, барынша тиімді тәсілі болып табылады. Яғни, адам да осындай тәсілге жүгінген, оны инстинктивті түрде болса да қалаған. Бұдан топтасудың психологиялық шарты туындайды. Адам психикасы да, осы инстинктерді негізге ала отырып, бұл қоғамдасуды саналы игере бастайды. Мәселен, адамның ақпараттық тіршілік иесі, яғни, ол ақпараттарды қабылдаушы-таратушы екендігін, онсыз өмір сүре алмайтындығын негіздеген тұжырымдамалар бойынша ол қоғамдасуға психологиялық жағынан да тәуелді болып келеді. Ал саяси немесе әлеуметтік алғышарты – рулық, қауымдық, мемлекеттік дәрежеге дейін көтерілуге алып келген. Рулық қоғамда да, рудың көсемі, іс жүргізушілер, шаруашылықты атқарушылар арнайы жіктелген және өзге рулық бірлестіктермен бәсекеге түскен, біріккен, яғни, бірлестіктер де ішкі және сыртқы саяси қатынастарды іске асырған. Демек, мемлекет тек бүгінгі күннің адамзаттың саналы тарихының ғана жемісі емес, адамның қоғамдық тіршілік иесі екендігінің көрінісі. Гоббстың теориясында бүгінгі қоғам немесе мемлекет өзара келісім бойынша бойынша құрылған, олардың әлеуметтік топтары өзін-өзі қорғауға тиеселі болып өздерінің еркіндіктерін өз еріктерімен берген деп түсіндіріледі. Бұдан тарих пайда болды. Тарих адамзаттың саналы ғұмырынан туындаған өзіндік тарихи сананың нақты нәтижесі мен көрінісі, тарихи жадының ең шеткі мөлшерімен шартталады. Бұны өркениет басталған дәуір деп есептейді. Ол осыдан 5000 жылдай уақытпен шартталады. Бірақ кейбір зерттеушілердің болжамы бойынша, бұл тарихтан да әрірек, адамзаттың тарихи жадына енбеген басқа да тарихтар, өркениеттер болған деген болжамдар бар. Адам қоғамсыз өмір сүре алмайды деген тұжырым дәстүрлі түсінікке айналған. Бірақ адамзат тарихының тәжірибесінде қоғамнан оқшауланудың бірнеше үлгілері бар, мәселен, «мауглишілдік» - адамзат қоғамынан тыс табиғи тршілік қалпы бойынша басқа тіршілік иелерінің қоғамдастығы бойынша өмір сүру. Немесе, аскеттік өмір стиль бойынша бастапқыда адамзат қоғамының арасында болғанмен, кейіннен одан саналы түрде алшақтап, оқшаулану үрдісі. Бұған мысал ретінде: Диогеннің бөшкедегі өмірін, А. Яссауидің жер астында тіршілік етуін, жалпы тұтастай алғанда, монахтардың, сопылардың, дәруіштердің өмірлерін келтіруге болады. Бірақ қалыпты жағдай бойынша адам, жеке адам қоғамсыз дами алмайды, өзінің адамдық болмысын толықтай иеленбейді, егер жаңа туған нәрестені қоғамнан оқшауласақ, ол тілден, қарым-қатынастан т.б. жұрдай болар еді.

Осыдан, адамның қоғамдасуға ұмтылысының ерікті және еріксіз қырлары қатар ашылады. Демек, адам қоғамдасуға ұмтылады және оқшаулануға да ынтық болып шығады. Екеуінің бірлігі оны орталық жағдайға алып келеді, адам қоғамдық ортада үздіксіз бола алмайды, мәселен, «мені оңаша қалдыршы» деген психологиялық қалып бүгін де жиі кездесетін өзін-өзі реттеп алудың тетігі екендігі сөзсіз. Педагогикада адамның қалыптасуында тәрбие басты роль атқарады, бұл жанұя, достары, туыстары сияқты кіші қоғам, білім алу орындары, мемлекет сияқты үлкен қоғаммен келіп түйседі. Сонымен қатар әлеуметтік педагогикада мезофактор – әлем, мегафактор – табиғат, макрофактор – қоғам, микрофаткор – ықшам қоғамның әсері де зерделенуде, себебі, адам тек қоғамдық сипат қана алмайды, ол табиғатпен, әлеммен біте қайнасқан екендігі түсінікті жайт.

Осыған орай, «адам – табиғат» мәселесі қарастырылады. Адамның табиғатқа қатынасы екі үлгіде бағамдалады; біріншісі – адам табиғатты танушы, үстемді жүргізуші, одан екінші табиғатты тудырушы, өңдеуші, яғни, субъект болып табылады, екіншісі – табиғат бөлшегі ретінде объект және оның тылсым құпияларына бас июші, онымен біте қайнасқан тіршілік иесі ретінде бағаланады. Бірінші ұстаным соңғы жылдарда белең алып, ол адам-табиғат жүйесіндегі қайшылықтарға алып келіп отыр. Шындығында, адам табиғат бөлшегі, себебі, оның тәні, жаратылысы, болмысы, физикалық денесі осының айғағы, ол – белгілі бір деңгейде рухани дәрежеге көтерілсе де, өзінің табиғатпен біте қайнасқан болмысынан алшақтап кете алмайды. Осыған іштей психологиялық қарсылық ретінде өзінің тәнінің табиғаттық қалпынан айырғысы келетін көзқарастар мен ұстанымдар да кездеседі. Мәселен, иога өнеріндегі жетістіктер, адамның қоректенбей-ақ өмір сүре алатындығын дәйектегісі келетін ұмтылыстар осының айғағы. Олардың түсінігі бойынша, табиғат адамға қалай болса солай пайдалануға берілген орта емес, қайта онымен үйлесімділікте болу керек, ешқандай түбегейлі өзгертетін ықпал жасамау керек деп түсініледі. Мәселен, буддизмдегі вегетариандық деп аталатын салтта адам тіршілік иелерін өзіне азық ретінде мүлде қолданбау керек, бұл зұлымдық әрекет болып саналады.

Табиғат адамның тіршілік ететін ортасы, өзінің қажеттіліктерін қанағаттандыратын шикізат аймағы, таза күйінде немесе өңделген күйінде болса да, оның элементтерін еркін пайдаланады. Соңғы уақыттарда адамзат өркениетінің ықпалымен екінші табиғат, яғни, өңделген, адам әрекетімен өзгертілген әлем кеңейе түсуде. Бұл «табиғат үлкен шеберхана, ал адам ондағы ұста» деген қағиданың үстемдік етуіне алып келді.

Екінші ұстаным шамамен жаңа дәуір заманына дейін адамзат мәдениетінің негізгі тіршілік салтына айналып келді, бұған дейін табиғатты барынша қастерлеуге ұмтылған еді. Алғашқы қауымдық құрылыста, көптеген халықтарда табиғаттың жеке элементтеріне табыну, оларды құрмет тұту сенімдері үстемдік етті, ол фетишизм деп аталады. Мәселен, қазақтардың дүниетанымында жер-суды, тауды қастерлеу кең орын алған. Демек, табиғатқа тылсымдылық, құпиялылық, қастерлілік қасиеттерді таңатын және өзі сол табиғаттың перзенті екендігін үнемі сезініп жүретін қатынас адам мен табиғат арасындағы үйлесімді бастама болғандығы рас.

Үшінші деңгей – адам мен әлем қатынасы болып табылады. Егер табиғат әлемнің бөлшегі және адам оның перзенті болса, ендеше, адам әлемнің де құрамдас бөлігі болып табылады. Адамның әлемге және әлемнің адамға тікелей қатынасының байырғы дәуірлерден бері қалыптасқан түсінігін «астрология» ілімі зерделейді. Бұндағы ғарыштағы аспан денелерінің қозғалысы жердегі адам мен мемлекет тағдырына байланысты деген тұжырым алынған да, оның нақты болжамдарының жүйелі кестесі «жұлдызнама» (гороскоп) болып құрылған. Бүгінгі күні де Күндегі, Айдағы өзгерістер әлеуметтік өзгерістерге ықпалды деген пікір қайтадан жандануда. Бұндай түсінік көне қазақ дүниетанымында да кездеседі. Мәселен, психологиялық жағынан келіспейтін адамдарды «жұлдызы қарсы» деп сипаттау да осының көрінісі. Көне Мысырлық мистерияда өлген адамның жаны ғарышқа сапар шегеді, әр түрлі қабаттардан өтіп, онда әр түрлі тіршілік жағдайларын өткеріп, ақыр соңында ең түпкі шек құдайға жақындайтындығы айтылады.

Адам мен әлемнің бірлігін негіздейтін бастапқы философиялық көзқарастар антика дәуіріндегі стоиктер мектебінен бастау алады да, қайта өрлеу дәуірінде жалғасын табады. Олардың түсінігі бойынша, әлем органикалық тұтастық, оның әрбір бөлігі осы тұтастықтың қажетті құрамдас элементі және олар бір-бірімен тығыз байланысқан. Ал адамда бар элементтің барлығы әлемде бар: адамның ақылы – әлемдік ақылдың, рухы – әлемдік рухтың бөлшегі, әлем – ғарыш, ұлы ғарыш болса, адам, сәйкесінше, оның шағын көшірмесі – ықшам ғарыш. Бұндай түсінік қазіргі заманда да телепатия, телекинез, парапсихология ілімдерінде қолданылады; хабарлар мен білімдер, мәліметтер ғарыштан келеді және адам өз қалауын ғарышқа жолдап, арнайы тапсырыс береді т.б.

Бірақ қазіргі адамзат танымындағы айқын ғылыми тұжырымдар, тіршіліктің, оның ішінде адамның да күн энергиясынан тек психологиялық қана емес, ағзалық та шабыт алатындығы, тек күн ғана емес Айдың өзі жердегі тіршіліктің бар болуын қамтамасыз етіп тұратындығы т.б. дәйектелген. Сонымен қатар адам қиялының ғарышқа самғайтындығы, оның алыс қашықтықтағы жұлдыздар шоғырын да зерттеуге ұмтылып отырғандығы, мүмкіндік ашылса, өзге де планеталарға қоныс аударуға ықыласты екендігі түсінікті жайт. Қазақ халқында да адам мен ғарыш арасындағы үйлесімділік, ғарыштың терең мағыналығын түйсіну кең орын алған. Мәселен, зорастризм дәуірінен қалған наурыз мерекесі табиғат шеңберінен де шыққан, ғарыштық қағидаға негізделген ұстаным; күн мен түннің теңелуі, жылына бір рет қайталанатын астрономиялық шарттастық.

4. Адамның табиғатпен, қоғаммен, әлеммен байланысынан оның биологиялық, психологиялық, әлеуметтік жақтары ашылады. Жақтары дегеніміз – қандай-ма болмасын нәрсенің немесе құбылыстың толық мәнін алу үшін өзінің байланысты объектілерін сипаттайтын шектеулі өлшемдері. Олар мазмұны жөнінен өзара тең болып келеді. Биологиялық жағы адамның болмысына енгізілген, жалпы табиғи нұсқасын зерделеу, эволюциядағы белгілі бір маңызы мен түпбастамалық негіздерін айқындау мәселелерін таразылайды.

Биологиялық жағы – тәндік негізі бойынша барлық сүт қоректі хайуандарға ортақ қасиеттерді иемденеді. Организмдердің бәріне ортақ: қан айналым, зат алмасу, туу мен өлу және т.б процестер адамның бір жағынан биологиялық тіршілік иесі екендігін көрсетеді. Сондықтан адам эволюциядан оқшау әлеуметтік жан иесі ғана емес, сол табиғи ортаның заңды жалғасы болып табылады. Ал психологиялық жағы – адамның психикасындағы өзге жануарлар психикасынан елеулі айырмашылықтар арқылы сипатталатын және онымен үндесетін психикалықтың, психофизиологиялықтың, саналылықтың тұтастануын білдіреді. Сана, мінез-құлық, сезімдер, ойлау, қиялдау, мақсатқа ұмтылушылық адам психикасының ерекшеліктерін құрап, психологиялық жағынан өзге хайуандардан ажырай бастады. Бұдан руханилық жағы ашылады. Осы тұста адамның психикасындағы табиғи қалыптарға басымдылық беретін иррационалистер адамды хайуанаттармен салыстыра отырып сипаттап, субъектінің басты тұғырлы айырмашылықтарының түп төркінін қайтадан табиғилыққа балайтындығын ескерсек, оның инстинктік негіздеріне сараптама жасау қажеттілігі айқындалады. Инстинкттер табиғилыққа да, психологиялыққа да жатқызылатын аралық буындар, нақтырақ айтқанда, психофизиологиялық жақтар болып табылады. Адам эволюцияның нәтижесі және оның заңдылықтарынан ажырай алмайтын, табиғи заңдылық шеңберінде өмір сүретін тіршілік иесі болғандықтан, ол да осы инстинкттермен шартталады. Бірінші аналық инстинкт бүткіл тіршілік иесіне тән, әсіресе, сүт қоректілерде анық байқалатын анасы мен ұрпағы арасындағы өзара түсіністікпен қабылданған табиғатқа бейімделудің нақты және жетілген көрінісі. Кез-келген аналық өзінің ұрпағын қорғау үшін жанын сала күресуге дайын тұрады, сәйкесінше, ұрпағы да анасының қамқорлығының аясын үнемі ескеріп жүреді, одан физикалық кеңістік жағынан алшақтап кете алмайды. Себебі, өздігінше өмір сүруге бейім емес ұрпақ үшін анасы қоректендірудің және қоректенудің ең сенімді жағы. Аналық инстинкт эволюциядағы тіршілік иелерінің ұрпақтар сабақтастығын қамтамасыз етудің психикаға табиғи бағдарланған, сіңірілген көрінісі, ұрпақтар сабақтастығы арқылы түрдің сақталуы мен көбеюінің, дамуының қамтамасыз етілген ішкі күштері. Осы инстинкт адамға да берілген, ол ғасырлар бойы жалғасқан және адамзат өркениетінің сан жағынан өсіп-өркендеуінің шартына айналған заңдылық. Бұл ұрпақтың өздігінен өмір сүруге қабілетті болған кезеңіне дейін жалғасуы тиіс тәртіп және эволюцияның талабы болып табылады.

Келесі инстинкт өзін-өзі қорғау немесе өзін-өзі сақтау. Бұл да басқа тіршілік иелері мен адамға ортақ психикадағы бағдарлама. Ол өзін қауіп қатерден қорғайтын және мүмкіндігінше құтқаратын психикалық құрылғы болғандықтан, тәнін сақтауға ұмтылатын табиғи қажеттіліктердің талабы. Өзін-өзі сақтау өзінің жаулары мен жемтігін оңай ажыратуға, тіршілік ортасын таңдап алуға, қабілеттерінің шектеулілігі мен мүмкіндіктерін бағдарлап отыруға және тіршілік аясының тарылған тұстарында одан құтылудың жолын табуға көмектеседі. Кез-келген тіршілік иесі өміріне қауіп төнгенде қашады немесе жауымен күреске түседі. Ендеше, адам да осындай жағдайларда саналы ойланып-толғанып жатпай-ақ қорғанысқа көшеді және ол инстинктивті болғандықтан тез, уақытты оздырмай тәнін аман сақтап қалудың жабдығын жасайды.

Сонымен қатар жыныстық инстинкт те көптеген тіршілік иелеріне ортақ, әсіресе, сүт қоректілерде айқын байқалады, демек, биология ғылымы бойынша адам да сүт қоректілер тобында болғандықтан, осы инстинкт те жақсы дамыған. Бұл да түрдің сақталуының, эволюцияда тіршілік үшін күрестің нәтижесінен пайда болған көбеюді қамтамасыз ететін биологиялық қажеттілік. Хайуанаттарда еркегі мен ұрғашысы қандай жағдай болмасын, көбею сәтінде бірін-бірі әр түрлі сигналдар арқылы оңай тауып алады. Бұның онтологиялық идеясы көне Қытайдағы Инь мен Янның арақатынасынан философиялық дәрежеде анық айшықталады. Әйелдік Инь мен Ер адамдық Янның өзара әрекеттесуі табиғаи заңдылық деңгейінде рәсімделеді. Демек, жыныстық интстинкт те адамның табиғи қырының басты көрінісі. Бұл теологияда да осы түсінік бойынша қамтылады. Бастапқы пайда болған Адам Ата мен Хауа ана жұбы осы инстинкттің негізгі объектілері және субъектілері болып табылады. Қазақтардың байырғы дүниетанымында да бұл инстинктердің түп бастамасының көрінісі арнайы айтылмаса да, Көк Тәңрі мен Ұмай Ана жұбы осындай көбею мен дамудың ишарасын тұспалдайды.

Зерттеуші биология мамандары адамның табиғи жақтарының жалпы тіршілік иесіне сәйкестігін атап көрсетіп, айырмашылықтарын да зерделейді. Қазіргі таңдағы биологиялық ғылыми тәжірибелер, әсіресе, тышқандарға немесе иттерге жасалады, бұл адам ағзасына ең ұқсас түр болып табылғандықтан адамға қатысты да оң нәтиже беретіндігімен байланысты.

Демек, адам қаншама өркениет сатысына жеткен күннің өзінде де табиғи жағынан алшақтап кете алмайды. Оған да «туу – өмір сүру – өлу» құрылымы тағайындалған. Адамзат танымы осыған орай, өзін хайуандықтан бөліп алу үшін адамды: «тән – жан – рух» құрылымы түрінде ажыратады да, тәндік болмысын табиғилыққа телиді, ал жан мен рух бұдан тәуелсіз деп санайды. Шындығында да, адамның табиғи жағы оның тұтас болмысы үшін аса маңызды. Мәселен, өлім, денсаулық т.б. құбылыстар арқылы ол алғашқылық сипат алады. Қазақ халқы бұны «Бірінші байлық денсаулық» деп қысқаша тұжырымдайды, адамның табиғи жағының маңызын баса көрсетеді.

*Пика делла Мирандола адам — ықшамғарыш (микрокосмос), ол өзіне жерлікті, хайуандықты және аспандық бастауды біріктіреді, алғашқысы ауадан, судан, жерден және оттан құралса, хайуандық – дене мен адамның қоректенуі, аспандық оның тану қабілеті мен ақылы. Адам хайуанға ұқсай алады, неғұрлым жетілген де бола алады, ол адамның өзіне байланысты: жануарлық деңгейге түсе ме, әлде құдайлық сатыға көтеріле ме? Сондықтан адам шексіз жетілу табиғатына ұмтылуы қажет деп түсіндірді.*

*Ал ХХ ғасырдағы философиялық антропология өкілдері адамның табиғи қыры мен оның мәдениетінің дамуын байланыстыра қарастырады. А. Гелен адамның биологиялық-физиолоигялық қырына тереңірек үңілді және оны бақытсыз жағдай тұрғысынан таразылады. Адамның негізгі жағдайы өзін-өзі сақтау инстинктісінің болмауы деді. Оның пікірінше, адам ойлайтын жан емес, практикалық танитын, өзінің болашағына жұмыс жасайтын, өзін түзейтін және қалыптастыратын, демек, мәдениетті жасайтын тіршілік иесі. Ол адамның «жеке адамның» болмысын осы бағытта ашқысы келді. Адам әлі әзір емес, қалыптаспаған жан, ол таза жануарлық емес, жануарлар инстинктпен бағдарламаланған болса, адамда бұл жағы әлсіреп кеткен. Адам әлемде өз орнын іздеуші, әлі бекітілмеген, биологиялық анықталмаған, инстинктсіз, эволюцияға маманданбаған, үнемі қауіптілікке душар болуы ықтимал, бақытсыз болуға қарай ұйымдасқан, әлеммен табиғи үйлесімділікте бола алмайтын, толық жетілмеген тіршілік иесі. Осы дамымай қалғандық түзу жүрумен, еңбекке қабілеттілікпен, ақылды пайдаланумен толықтырылады. Ендеше, «Адам өмір сүрмейді, өз өмірін алып жүреді»,-деп тұжырымдайды. Адамның интеллект қабілетінің өсуі оның инстинктивтік функциясын әлсіретеді. Ол өзін әлемде айқындау үшін, жеке өмір сүруге талпынысы үшін жауапкершіліктің жүгін арқалайды. Осыған орай, адамдар: мәдениетті туғызады, қоғамдастық құрады, әлеуметтік институттар жасайды. Осы институттар инстинктерді алмастырушы. Этиканы институализация жасау жеке адамдар мен топтардың агрессиялық импульстарын бейтараптандырады, қоғамда келісімді, қолайлы компромисстер туғызады. Қоғамдағы құндылықтар мен жауапкершіліктерді жуып тастау «шексіз ақталу дискурсымен» алмастырылады. Жауапкершілік әлеуметтік-мәдени өмірге қажетті және қашып құтыла алмайтындай институт нормаларына еру болып табылады деген идеяларын тұжырымдады. Ол қорыта келе, ақылға жүгінген жалпы адамзаттық моральды абстрактілі өмірлік емес гуманитаризм деп ой түйіндейді. Ендеше, тарих, мемлекет оның институттары адамның биологиялық жетіспеушіліктерін толықтыруға ғана арналған.*

*Э. Ротхаккер адамдар қашанда оның ерекшелігін құрайтын белгілі бір қоғамның мүшесі және толық мәдени ортада өзін-өзі ашады, ал осы мәдениет тұлғаның өзін-өзі көрсетуінің формасы ретінде «өмірлік стилдерді» қояды. Бұнда адам «өзін алып жүреді», «өзіне-өзі қатынас» жасайды, ол өзінің әлемін құра отырып, шығармашылық тарихи тұлға ретінде өзін іске асырады. Бастапқы табиғи негіз бойынша адам мінез-құлқында ешнәрсе де тағайындалмаған, ол үнемі қалыптасу үстінде және әрекеттерімен қолдау тауып отырады, яғни, адам өзінен өзін қалыптастырады деген пікірлерін байыптайды.*

*Сонымен қатар адамдық бастау екі жақты – оған «шынайылық» берілген. Демек, тұлға шынайылық пен шынайы еместіктің, ақиқаттылық пен ақиқат еместіліктің аралығында. Өзін жасағанға дейін «тумысынан берілгендікті» иемденеді және «тапсырылған» ретіндегі іске асыратын жобасын иеленеді. Бірақ осы тұста Ротхаккер «адамның әлемге ашылғандығының» шектелгендігін ұсынып, ол тек «жарыққа шығарылғандығына» ғана қол жеткізе алады. Адам тұтастық пен нақтылық ретінде күрделі ұйымдасқан, өзіне үш қабатты сақтайды: 1) ве­гетативті және жануарлық өмірді; 2) сезімдер мен құштарлықтар арқылы анықталатын – Ол; 3) ойлайтын және өзін танитын «Мен» — өзіміздің ішкі заңдылықтарымызға ғана бағынады. Тұлға өзінің «рухани ландшафтысын» қалыптастырады, өзгелермен бірлескен жеке «өмір тәжірибесін» құрады, әр түрлі жағдайлар мен тағдырға ерікпен лақтырылған ситуацияға, «тотальділікке» жауап береді деген идеяларын байыптайды.*

*Мәдениет салыстырмалы түрде тәуелсіз бес шағын жүйені біріктіреді: тіл, шаруашылық, өнер, дін құқы мен мемлекет аймағы. «Мен»-сана «Біз» - санамен қатынасып, алдымен тіл арқылы мәдениетте өзін объективтендіреді. Адамның бүткіл өмірлік әлемі өзіне талданған және түсіндірілген. Ол шығармашылық тіршілік иесі ретінде философиялық антропология шешуі тиіс жұмбақ болып табылады деген ойларын түйіндейді.*

*Яғни, Э. Ротхаккердің түсініктерінің қорытындысы – адамды әлемге ашылғандығымен, шығармашылық табиғатымен ұғыну керек, адам мәдениет әлемін жасаушы, оның болмысының негіздеуші құрылымының айқындалған өмір стилі – нақты мәдениет. Адам иррационалды, жұмбақ, дайын емес күйде берілген шындықпен қоршалған. Осының арасынан адам тіл арқылы өзінің әлемін құрады дегенге келіп саяды.*

*Х. Плеснердің антропологиялық философиялық ой-пікірлері былайша өрбиді: адамды табиғи және мәдени тіршілік иесі ретінде бір жобаның шеңберінде түсіну керек, адам өзінің өмірін өзі жүргізеді, оның құпия қол жеткізілмейтін болмысын түсіну үшін, керісінше емес, тәннен санаға қарай жүру керек. Сол тәннің өзі бастапқы базалық құрылым, ішкі мен сыртқыны, шынайы ақпараттық пен трансценденттілікті, мінез-құлық актісіндегі өзіне және әлемге ашылғандықтың келістіруші буыны. Тән адамның жеке шекарасы болумен қатар ол өзгенің де шекарасы, егер шекара қашанда бір кеңістіктен басқа бір кеңістікке өту болатын болса, ал болмыстағы шекара әрқашан «аралық» болмыс. Тән тек қана кеңістікте болып қана қоймайды, сол кеңістіктің өзін бекітеді, сондықтан адам өзінің тәндік болмысы жағынан «екі жақты»: бір уақытта кеңістіктік және өзінің жеке кеңістігінің ұстанымында болатын жеке «тән». Екі жақтылықтың тағы бір қыры; жан мен тән, психикалық пен физикалылылық. Ал үшінші деңгейі: бір мезетте адамда жекелік пен бүкіл жалпы Меннің тоғысуы. Адам орталық болып табылады, ортаға енген жануар да орталық, бірақ ол өзінің орталықтығын сезінбейді, ал адам «Меннің өзіне енгізілуі» ретінде оны түйсінеді. Бірақ бұл тұрғыдан адамның ұстанымдылығы мен сипаты өзгереді, бұл эксцентристік ұстанымдылық. Адам рахаттанады және азап шегеді, қалайды және үміттенеді, ойлайды және ұмтылады, сезеді және сенеді, өзінің өмірінен қорқады, осының бәрінде жетілгендік пен өзінің мүмкіндігі арасындағы дистанцияны тану керек. Тек адамның әлемге ашылғандығын өзінде сақтайтын – мәдениет қана осы қауіп қатерлерге қарсы тұра алады. Плеснер күлкі мен жылауды катастрофиялық реакция ретінде таразылайды; олар ситуацияда қалыпты шешімі бола алмай өзін-өзі ұстауды жоғалту нәтижесінде пайда болады.*

Адамның келесі бір қыры – психологиялық жағы жағы болып табылады. Адам тек психофизиологиялық қана емес, психологиялық та жан иесі. Ол психикалыққа бағдарланған және оны психоәлеуметтікпен ұштастырған өзінің барлық мақсаттары мен мүдделерінің орындалуында да психологиялықпен танылатын субъект болып табылады. Сондықтан адамның тіл, қарым-қатынас, мәдениет сияқты руханилық көріністері де осыған байланысты болып келеді. Бүкіл тіршілікке тән психикамен қатар және жалпыадамзаттық психологиялылықпен бірге адамның, әрбір тұлғаның өзіндік жеке психологиялық мінез-құлқы, таным-түсінігі қалыптасады.

*Ибн-Бадж алдымен жанды зерттеу қажеттігін ұсынып, адамның тәнін табиғи және мәдени аймақтарға бөліп көрсетеді. Алғашқы қозғаушы күш жан немесе ақыл болып табылады. Сонымен қатар «махабба» да қозғаушы күш ретінде ұсынылады. Ал жан адам амалының қозғаушысы болса, амал мынадай түрлерге бөлінеді деп көрсетеді: 1) Ақылды немесе ойшылдық амал; 2) Үш рухани амалдар – ес амалы, қиял амалы, сенсорлық амал; 3) Сезімдік амал; 4) Туғызушы амал немесе болдырушы амал; 5) Қабылдаушы амал; 6) Ерікті амал немесе алғашқы элементтер амалы. Бұлар жанның адамзаттық, хайуандық және өсімдіктік түрлеріне қарай сәйкестенеді.*

Психологияға қатысты таным баспалдақтарын Ф. Бэкон «үңгір елестері» деп ажырата отырып, адамның психологиялық әлеуеттегі орнының танымдық жағдайда да көрініс беріп отыратындығын байыптаған болатын. Осы «психологиялық» адам өмірінде елеулі маңызы бар оның болмысын да кей сәттерде анықтап отырады. Бұған басымдылық беруші психологизм өкілдері жеке адамның психикасы оның бүткіл өмір тағдырын айқындайды деп түсіндіреді, оның денсаулығы, жолының болғыштығы, адамдар арасындағы беделі т.б. барлық маңызды сәттердің барлығы, тұтастай алғанда, адамның ішкі психологиялық түйткілдерінен, өзін сендірулерінен, өзін-өзі бағдарлауынан құралады деп түсіндіреді. Мәселен, бұл ұстанымның айқын көрінісі халықтық медицина өкілдерінен байқалады. Шамандық дәстүр де, алдымен, психологиялық күрес, психологиялық тайталас және психологиялық сендіру шаралары арқылы субъективтілікті объективтендіреді. Шындығында да, адамның психологиялық жағы оның өз болмысын өзі жасауына тұтастай болмаса да едәуір әсер етеді. ХХ ғасырдағы экзистенциалист Ж.П. Сартр айтқандай, адам болмысы оның өзі жасап, өзі қалыптастыратын, қандай болғысы келсе, сондай болатын болмысы болып табылады.

Сондай-ақ қоғамдағы барлық үдерістер мен құбылыстардың адам психикасынан туындайтындығына айрықша мән берген неофрейдист Э. Фромм бәрі де жеке қоғамға ықпал етуше адамдара байланысты, олардың психикасына, әсіресе бейсаналы ұмтылыстарын пайда болатын әрекеттерінен құралады деп түсіндірсе, А. Камю бойынша мағынасыздықтан жалыққан адам қоғамда бүлік шығаруға бейім келеді. Қоғамдағы үдерістер мен құбылыстардың жүзеге асуы ішкі түрткілер, себептер, алғышарттар арқылы құрылады да, психикалық күштер олармен шартталады.

*ХХ ғасырдағы адам мәселесімен, адамның психикасымен арнайы шұғылданған бағыт – фрейдизм немесе психоанализ деп аталады. Психоанализ – З. Фрейд негіздеген психологиядағы психодиагностикалық және психотерапевтикалық тәсілдердің жиынтығы, ол бейсаналы психикалық үдерістер мен құбылыстарды түсіндіру мен игеруге бағдарланады. Қоғамдық ғылымдардағы бұл бағыт фрейдизм мен постфрейдизмнің теориялық және қолданбалы қырларын кеңірек түсіндіруге мүмкіндіктер ашады, сондықтан бұны кейде «тұңғиық психология» деп те атайды. Адам болмысының негізі бейсаналы детерминанттар болып табылатындығы негізделеді. Психоанализ пайда болған сәтте арнайы бағыт ретінде қалыптасқан жоқ, кейіннен мәдени-әлеуметтік салаға кең таралып, фрейдизм деп аталып, оны қайта жаңғыртушылар мен дамытушылар «неофрейдистер» болып табылды.*

*Бейсаналылыққа тереңірек үңілу арқылы адамның ішкі, рухани болмысын түсінуге болатындығын ұсынды. Сондықтан ол бейсаналық аймақты басты нысанаға алды. Бейсаналық, яғни, сананың бақылаусыздығы, адамның өзі де түсіне бермейтін немесе түсіндіріп бере алмайтын әрекеттері мен қылықтары, ойлары мен ұмтылыстары осы аймақтың ішкі күші арқылы іске асады деп нақтылай түсіп, бейсаналыққа толықтай түсіндірме береді. Адамның әр түрлі қателескен қимылдары бейсаналық түрткілер мен ішкі психикалық жанжалдардың куәсі деп түсіндіреді. «Тотем және табу» деген еңбегінде психоанализді жалпыадамзаттқ мәдениет пен алғашқы діни сенім формаларын талдауға қолданды.*

*«Мен және ОЛ» деген шығармасында тұлға құрылымының психоаналиткалық теориясын және оның қорғаныш тетіктерінің жүйесін жасады. Мәселен, қорғаныш тетіктері адамның өмірдегі барлық психологиялық қайшылықтар мен өзінің тұйыққа тірелген жағдайындағы өзін қорғаудың бейсаналы түрде іске асатын жағдайлары болып табылатындығын көрсете келіп, олардың бірнеше түлерін ұсынды: ығыстыру – адам өзінің өміріндегі қолайсыз жағдайлар мен күйініштерін саналылық аймақтан бейсаналық аймаққа ауыстырады, сосын ұмыт бола бастайды; реактивті құрылу – адам өзі мойындауға қорқатын өзі жасаған кінәсін бейсаналы түрде ақтауға ұмтылады. Мәселен, қалаусыз болған бала алдында өзінің кінәсін ақтау үшін ана оған тым аса қамқорлық жасап, баласы мен өзінің алдында, өзінің «жақсы ана» екендігіне көзін жеткізуге тырысады; көшіру – өзіне ұнамаған, қаламаған сезімдерді өзгеге ауыстыру. Мысалы, өзінің жағымсыз қылықтарынан өзін алдарқатып құтылу мақсатында оны өзгеге аударып, сол объектіге шүйлігу, өшігу; регрессия – кейінгі кезде пайда болған жанжалдар мен қауіптерден құтылу үшін, ол өзінің бастапқы немесе балалық шағына оралуға тырысады. Мәселен, күйеуімен жанжалдасқан жас әйел өзінің ата-анасының үйіне баруға ұмтылады немесе ересек адам қиын жағдайларда баланың қылықтары мен санасының кейпін киеді; сублимация – жыныстық инстинктік құштарлықтардың қуатын басқа мәдени-әлеуметтік әрекеттерге көшіру; терістеу – өзіне ауыр тиетін нәрселерді саналы түрде мойындуадан бас тартады. Мәселен, өзінің баласының ақыл жағынан кемістігін немесе физиологиялық жетіспеушілігін т.б. құтылу үшін төзбейтін жағымсыз оқиғалардан, сезімдерден, ойлардан қашқақтайды; Рационализация – өзінің мінез құлқындағы жағымсыздықтар мен қателіктерін ақылмен дәйектуге, жоққа шығаруға тырысады, теориялық мүмкіндіктері мен ойлау қабілеттерін пайдаланып, өзін-өзі ақтап шығады.*

*Адам өзінің балалық шағынан бастап қартайғанға дейінгі тұтас писхикалық жан, сондықтан оны есейген кезде де балалық шағындағы психикалық жарақаттар мазалайды, бірақ ол өзіне белгісіз басқа формаларда көрініс табады: уайым, реніш, ашуланшақтық, қорқақтық т.б.*

*Адамның бойындағы инстинкттердің ішіндегі ең қуаттысы және алып жүруші жыныстық инстинкт болып таблады. Барлық әрекеттердің түп негізі осы инстинкттің қуаты арқылы ғана жүзеге асып отырады. Бұл қуаттылықты З. Фрейд либидо деп атаған. Қыспақтағы санамен тиым салынған либидо кейде тікелей көрінбейді, ол басқа формаларға ауысады, мәселен, бүкіл мәдени-әлеуметтік өмірдің құбылыстары мен әрекеттері осы қуат көзіне байланысты және соның нәтижесі. Бұл құбылысты З. Фрейд «сублимация» деп атайды.*

Демек, адамның психологиялық жағы танымда да, жеке ішкі болмысында да, қоғамда да белгілі бір маңызды роль атқарады. Осындай психологиялық ықпалдарды кез-келген әлеуметтік институт, билік құралдары, білім беру орындары т.б. пайдаланады: қызықтыру, еліктіру, еліктеткізу, көзін жеткізу, сендіру, енгізу т.б. Яғни, белгілі бір ақпараттарды тарату үшін алдымен объектінің көзін жеткізу үдерісі іске асады, одан кейін сендіру жүргізіледі, кей жағдайда ол психикаға енгізумен жалғасады. Сондықтан қоғам мен мемлекеттік құрылымдар психологиялық ықпалдар арқылы өзара бәсекеге түседі. Мәселен, бүгінгі қоғамымыздағы әр түрлі идеологиялар өздерінің психологиялық ықпалдарын арттыру арқылы жеңіске жеткісі келеді. Кей жағдайда, кейбір бағыттар тиым салынған тәсілдерді де қолданады. Бұған әр түрлі діни секталық бағыттарды, кейбір желілі бизнестің ықпалдарын жатқызуға болады. Қазіргі заманғы әлеуметтік мифтер де таралу жағдайларында алдымен адам психикасын көздейді. Бұндай ықпалдар мен әсер етулер жағымды-жағымсыз мәнде болсын, адамның психологиялық жан иесі екендігін негізге алады.

Адам тек биологиялық және психологиялықпен көмкерілген тіршілік иесі емес, сондай-ақ оның әлеуметтік жағы да маңызды, елеулі роль атқарады. Әлеуметтік жағы – биологиялық жақтың кейбір ұмтылыстары тежеліп, психикалық жақтың оңды, ілгерішіл жақтары дамытылып, адам – адамзат өкілі екендігін түйсінуден басталады. Ол қоғамдағы әлеуметтік үдерістердің барлығының белсенді-белсенді емес, ерікті-еріксіз субъектісіне айналады. Себебі, онда әлеуметтенген немесе әлеуметтендірілген бағдарлар әуел бастан-ақ орнықтырылған. Бірақ ол басқа жақтарынан оқшау таза дербес бола алмайды, психологиялық пен табиғилықтың ұштасуының нәтижесін де басшылыққа алады. Жеке адам қоғамнан тыс бола алмайды, ол қоғамдық нормалар мен талаптарды, мораль мен мемлекеттік ұстанымдарды, дәстүрлер мен ғұрыптарды, қарым-қатынас қағидаларын мойындауы тиіс, еңбек бөлінісіне қатынасып, сыртқы ортадан өзіндік орнын айшықтайды. Сондықтан адамның әлеуметтенуі стихиялы түрде және ұйымдасқан түрде жүріп отырады. Ол адамдағы әлеуметтік модустармен түйіседі. Ол болмысынан табиғи тұрғыдан құрылған қауымдастықтың мүшесі болу бағдарынан мәдени қауымдастың субъектісі болу сәтіне қарай ойысумен болады. Оның әлеуметтік жағы жоғарыда айтқандай, табиғи болмысындағы топтасу инстиктісін негізге ала отырып, оны мәдениеттенген, әлеуметтенген, саясиланған формаға көшіреді де, субъект әлеуметтік жан иесі болып шығады. Сондықтан оған өзін қоршаған қоғамдық ортада қалай сезіну керектігі, қоғамнан өз орнын табу, қоғамдық қатынастар мен талаптарды игеру, өзінің белсенділігін анықтау сияқты талаптар қойылады. Осы талаптар оның рухани жағымен байланысып жатыр.

Руханилық та адам болмысының ішкі танымдық бағдарынан өрістеген, өзінің ішкі психоәлеуметтік және мәдени күйін сыртқы әлемге таныстыру және ашумен , іске асырумен айғақталады. Руханилық барлық материалдық, тәндік еместердерден азат болған адамның жоғары мақсаты: адамгершілік пен құлықтылық, эстетикалық пен сезімдік қажеттіліктердің қанағаттандырылуы т.б. Демек, адам болмысының табиғи, психологиялық, әлеуметтік жақтары бір-бірімен байланысты болғандықтан, оны тұтастықта қарастыру қажет. Олар адам болмысының қашып құтыла алмайтын, тағайындалған тіршілік етуінің шарттары болып табылады. Қазіргі адамзат осы үш қыр арқылы өркениеттік деңгейге көтерілу, адам болмысының тиімді, маңызды тұстарын игілікке пайдалану жөнінде қызмет етеді. Мәселен, геноинженерия ілімінде адамның биологиялық қырына аса маңыз беріп, оның генетикалық кодтарын зерттеумен айналысып, адамзат игілігіне арналған біршама жетістіктерге қол жеткізіп отыр.

5. Адам мәнін ашатын философиялық мәселелердің бірі - өлім мен өмір мәселелесі. Өлім – ғылымда биологиялық жүйенің өмірлік әрекетінің қайтымсыз және табиғи тиылуы, болмай қоймайтын ең ақырғы шегі, болмысының жойылуы, ештеңеге өтуі. Философияда табиғи ғана емес, рационалдық қабылдауды талап ететін әлеуметтік феномен. Ол жоғары ұйымдасқан жыныстық жолмен көбейетін организмдерге тән деп деген түсінік басым. Мәселен, бір клеткалы амеба бөліну арқылы көбейеді. Өлім мәселесімен философиялық тұрғыдан арнайы ілім танатология шұғылданады. Танатология - өлімнің себептері, тетіктері, белгілері туралы ілім. Өлімнің жақындауы, өліп бара жатырған адам реакциясы, өлім жақындағандағы күй және т.б зерттейді. Кюблер Росс өлім алдындағы бес психологиялық сатыны көрсетеді: терістеу, ашу, бәсекелесіп қарау, депрессия, қабылдау. Танатологияға: қайғы жағдайындағы көңіл-күй, эвтаназия, өмірді көтермелеу және т.б мәселелер де жатады. Психоанализде адам бойында өлімге ұмтылатын инстинкт болады, ол - танатос деп аталады.

Өмір – мәндердің ішкі белсенділігімен бөлінген болмыс тәсілін бекітетін тіршіліксіздіктен айрылатын құбылыс. Тірінің негізгі қасиетін алып жүретін негізгі субстраттары ДНК молекулалары мен белоктар. Тірінің ұйымдасуының мынандай өлшемдері бар: организмдік, популяциялық, түрлік, биоценотикалық, биосфералық. Адам өмірі – оны өзі саналы түйсінуінде, өмір сүруін, өлімін сезінуінде болып табылады. Витализм - өмірдің көрінуі оған тәуелді болатын организмдерде ерекше өмірлік күш бар деп санайтын биологиялық бағыт, неовитализмде ұрық элементінің проспективті потенциясы мен энтелехия ролін көрсетеді. Бұл өмірлік процестердің себепті – механикалық мүмкіндіктерін терістеп, оған жоспарлықты, мақсатқа ұмтылушылықты, ішкі және жеке заңдылықтарын қосады. Психоанализдегі өмірге ұмтылатын инстинктік – эрос танатоспен қайшылық құрап, қайтадан екеуі келісімге келіп отырады деп түсіндіріледі.

Философияда өлім мәселесін таразылауда екі түрлі қыр бар: 1) эмоционалдық; 2) рационалдық. Эмоционалдық тұрғыдан өлім – үрей мен қайғы алып келетін, уақыты келмеген өлімнің үмітсіз мұңға жетелейтіндігін, мәңгі өмірдің аңсаудың дәрменсіздігін және асқақтығын әйгілейтін мәселелерді қарастырса, рационалдық тұрғыдан өлім мәселесінің адамзат пен барша тіршілік үшін болмай қоймайтын ақырының сырын, өлімнің болмыстан бейболмысқа өту екендігінің қырларын, адамзат тіршілігінің сабақтастығының заңды эволюциялық жалғасы болатындығының терең түйткілдері т.б. мәселелер зерделенеді. Рационалдлық тұғырдың танымы бойынша адам өмірі болмыс, ал өлім бейболмыс деп танылады және мойындалады. Бұл мәселе философия тарихында әр түрлі пайымдалған.

Стоиктер «өлімді жадыңнан шығарма» деп ұран тастаса, Парменид өлікке сезімталдықты таңады: суықты, үнсіздікті қабылдаушылық. «Өлік батырылатын түн тұңғиығы (салқындық), бейболмыс емес, ештеңе, бірақ, белгілі бір деңгейде, өлік сезінуін жалғастыра түседі, болды және өмір сүре бастады»,-деп тұжырымдайды, өлген адамның болмысы «жоғалған (өлген) адам болмысы» ретінде «сақталады» деген ұстанымды ниеттейді. Ал Аристотельдің бостық туралы пікірлерінің бірі – «Horror vacui; fuga vacui» (лат.) — бостықтан қорқу; бостықтан қашумен айғақталады, Тертуллиан Квинт Септимий Флоренс: «Егер сенде өлімнен кейін азап шегу болмайтын болса, егер ешқандай сезім сақталмаса, егер, ақырында, тәніңді қалдырып, өзің ештеңеге айналатын болсаң, онда өлімнен кейін сезінуге болатындығын тұжырымдай отырып, өзіңді неге алдайсың? Егер өлімнен қорқатын түк те жоқ болса, сен өлімнен неге қорқасың, өйткені одан кейін азапқа түсу болмайды ғой?»,-деп байыптаса, Эпикур: «өлім келгенде біз болмаймыз, біз өмір сүріп тұрғанда ол әзірге жоқ, сондықтан өлімнен қорқып қажеті жоқ»,-деп тұжырымдайды*.*

*Теодицеялық мәселелерді өлім мен Ештеңе арқылы байыптаған Августин Блаженный Аврелий оны тереңірек зерделей түседі: «Бұл себепте өлім құдайдан емес, «Құдай өлімді жаратқан жоқ және тірілердің өлгеніне қуанбайды; Өлім өліп бара жатырғандардың өмір сүруін талап етпейді. Егер өлген нәрсе болса, ол түбегейлі өледі, сөз жоқ ештеңеге қарай бет бұрады, бірақ ол мәнге қаншалықты аз қатынасуды қабылдайтын болса, соғұрлым өледі. Бұдан тәннің өлімге толығырақ қатысты екендігі туындайды, себебі, жойылуға жақын тұрады. Сондықтан тән арқылы рахат күй кешкен өмір жоғалуға қарай бағытталады».*

Л. Фейербах «Философтың» өлімнің өзін-өзі терістейтін Бейболмысын түйсінуі де жоққа шығарылып, өмір сүрудің өлімнен кейін де «жалғасуын» «философиялық өмір сүрумен» байланыстырады. Өлім мен өмір мәселесіне қатысты өз ойын Э. Коршельт былай тұжырымдайды: «өмірдін мәні – тірі болу, өлімнің мәні - өлі болу», ал Ж.П. Сартр: «біздің тууымыз да, өлуіміз де ақымақтық» деген тұжырымға келеді т.б.

Қазіргі таңда ғылым мен техниканың, мәдениеттің дамуы барысында өлім мәселесінің күрделі түйткілдерін зерделейтін эвтаназия мәселесі пайда болады. Эвтанзия – медициналық-биологиялық зерттеулер саласындағы адамның өлуге құқ проблемасын этикалық деңгейге шығарған бағыт. Әсіресе «аурудың өз сұрауы бойынша азабын жеңілдету үшін оны өлтіруге бола ма?» - деген проблема арқылы шыққан. Қазір бұл сала «аборт адам өлтіру қылмысы болып санала ма», «адамның өзін-өзі өлтіруіне араша түсу керек пе», «өлген адам мүшелерін өзгеге ауыстырып салу – зұлымдық болып табыла ма» және т.б мәселелерді қамтиды. Бұл мәселелер биоэтика ілімінде кеңейе түседі. Биоэтика – адамның қоршаған орта тереңдіктеріндегі моральдік өлшемдері мен шекаралары туралы ілім. Қазір ондағы маңызды мәселелер биотехнология дамуымен байланысты. Гуманизм құндылықтары ғылым үстінен этикалық бақылау орнатуды көздейді. Бұл биоэтиканың эвтаназиялық – аборт, суицид, органдарды ауыстыру, суррогаттық адам, клондау проблемаларына байланысты туған және геноинженерия жетістіктері мен ашылған жаңалықтарын өмірге енгізу қажет пе деген сауалдарды қамтиды. Қазіргі геноинженерия адам өмірін ұзарту және мәңгілігі мәселесімен де шұғылданады, бұл мәселе жаратылыстану мен философиялық ғылымдардың зерделейтін бағыты ретінде – иммартология деп аталады.

Ал көне діни және алғашқы сенімдерден бастап, бүгінгі күнгі монотеистік діндерде адам жан мен тәнге ажыратылған, осыған орай, тән өлгеннен кейін де жан мәңгі өмір сүреді, яғни, адам өлмейді деп саналады. Мәңгі өмір сүру – өлімге эмоционалдық қатынастан туған адамның мәңгі өмір сүруін физологиялық-тәндік тұрғыдан емес, рухтық-жандық тұрғыдан іздестіруді көздейтін көзқарас. Бұл көне анимистік сенімдерден бастап, қазіргі рационалды түрге ауысқан құбылыс. Алхимияда мәңгі жасаратын өмірлік сұйықтық – эликсир деп, ал мәңгі өмірге сенім философияда атанасизм деп, мәңгі өмір идеалы – анимизм деп аталады. Анимизм – адамды жан мен тәнге бөліп қарастырып, тән өлген соң, жанның мәңгі өмір сүретіндігі туралы алғашқы діни сенім түрі болса, метемпсихоз – жанның бір тәннен екіншісіне көшіп жүретіндігі туралы психологиялық түсінік. Көне үнді сенімдерінде, неоплатоншылдарда кездесетін дүниетаным. Оны реинкарнация деп те атайды. Онда жан адамнан басқа да өсімдіктер мен хайуандарға ауысуы мүмкін екендігіне сенім артылады.

Мәңгі өмір сүру идеалының діни тұрғыдан келуден басқаша да көптүрлі формалары бар. 1) Ген түсінігіне байланысты ұрпақтардың сабақтасуы оның, сол өлген тұлғаның заңды биологиялық жалғасы деп түсінушілік. Ген – туа біткен қасиеттік сабақтастық материалының бірлігі. Сабақтастық геннің жаңа ұрпаққа берілуі, ген – барлық клеткаларда өмір сүретін бөлінбейтін, араласпай берілетін өз бетінше бірліктер. Туа біткен қасиеттер белгілі бір генге байланысты емес, ядро мен плазманы қамтитын генетикалық клетка жүйесіне байланысты. Бұнымен биологияның генетика саласы айналысады; 2) Мумификация – организмнің физологиялық негізін ұзақ уақытқа сақтау үшін қолданылатын тәсілдер. Бальзамдау көне Египеттік фараондардан бері сақталып келе жатырған организмнің ыдырамауын қамтамасыз ететін әдіс; 3) Тарихи-биографиялық, бұнда өлген адамның артына қалдырған мұралары мен тарихтағы орны арқылы оның рәміздік түрде мәңгі жасайтындығы бағамдалады.

Өлім мен өмір мәселесіне қатысты маңызды түйткілдердің бірі – өмірдің мағынасы. Ол адам мәңгілік өмір сүрсін, мейлі өлімді болсын одан тыс болып табылады да, «өмірдің мәні неде, мен не үшін өмір сүрдім және өмір сүремін, қалай өмір сүру керек, өмірде қандай мақсаттар бар» деген сияқты сауалдарды қамтитын күрделі мәселе бола отырып, «өмірдің мақсатының мәні неде, мәнінің мақсаты бар ма, өмірдің мағынасының мәні қандай, мақсаттардың мәні, негізгі мәннің мағынасы, жалпы мазмұнның мақсаты» деген тәрізді мәселелермен күрделене түседі. Өмірдің мағынасы – адам болмысының сыры, өмір сүрудің түпкі мақсатын, негізгі мәнін, жалпы мазмұнын ашуға ұмтылатын философиялық және этикалық проблема. Сонымен қатар діни, атеистік, психологиялық тұрғыдан жан-жақты қарастырылады. Мәселен, этикалық тұрғыдан өмірдің мәні жөнінде мынадай бағыттар қалыптасқан.

Эвдемонизм – рахаттанушылық пен бақыт барлық ұмтылыстардың мотиві мен мақсаты деп қарастыратын этикадағы бағыт. Адамның тәндік және рухани қабілеттері шектеусіз дамып, өзгеге және өзіне ләззат сыйлайды деп түсіндіреді. Өкілдері: Эпикур, Спиноза, Лейбниц, Зигварт және т.б. Осы жоғарғы мақсатқа жету құралдары – мемлекет, оның иституттары, заңдар болып табылатындығын ұсынады.

Гедонизм - өмір мағынасына терең бойламайтын барлық моральдік мінез-құлықтың мақсаты мен дәлелдемесі сезімдік қуаныш, ләззат алу, рахаттану деп санайтын этикалық бағыт. Негізін салушы Киренаик Аристипп. Өзге гедонистер көңілді мінез қуанышын немесе ауру мен ләззат алмаудан азат болуды ұсынады.

Перфекционизм – барлық адамзат пен адамдардың жетілуге қабілеттілігі туралы ілім. Адамның жетілуі – оның құлықтылық мақсаты деп түсінеді және одан тарихтың мағынасын көреді. Өкілдері: Лейбниц, Шефтсбери. Адамның өзін жетілдіруі – «Меннің» ашылуы мен өзіндік сананың даму көрінісі. Бүгінгі таңдағы үздіксіз рухани жетілу, өмір бойы үздіксіз білім алу сияқты қағидалар осы ілімнің негіздерінен тамыр тартады.

Утилитаризм – адам әрекеттерінің жоғарғы мақсаты материалдық тиімділікке, пайдаға, игілікке ұмтылу деп түсінетін этикалық бағыт. Оның негізін салушы ізгілік пен пайданы барабарландырған – И.Бентам. Бұл қазіргі нарықтық қоғамның негізгі идеялық талаптарын қанағаттандыратын түрткіге айналып отыр.

Эгоцентризм – адам өмірінде тек өзінің жағдайы мен жеке басының қамын күйттеп өту керек деген ұстанымды басшылыққа ала отырып, ол эгоизм, индивидуализм сияқты бағыттардан көрініс тауып отырады.

Аскетизм – қайырымдылық өмірге ұмтылыс пен жағымсыз дағдылармен күресетін, рухани жетілуге бой сермеп, материалдық игіліктерден, тәндік ләззат алудан бас тартатын өмірлік практикалық бағыт. Діни аскетизм – барлық тән құмарлықтарынан азат болып, құдайға құлшылық етіп, оған жақындауды білдіреді: буддизмдегі – нирваналық күй, христиандықтағы – монахтық өмір, исламдағы – суфизм, тәңіршілдіктегі – дәруіш және т.б. Антик дәуіріндегі кинизмнің негізгі қағидасы да осыған саяды.

*Ал Византиялық философияның аяқталу сәтінде «исихазм» деп аталатын діни философиялық және теорияларын практикаға айналдыратын бағыт қайтадан өркендеді. Исихазмнің негізгі аскеттік белгілері: құдаймен тоғысу үшін адамның үнсіздік пен оқшаулыққа кетуі және үнсіздіктің тәсілдері – көз жасымен жүректі тазалау, өзін-өзі жинақтау, діни мағынадағы бір фразаны мыңдап қайталау, сиынып отырған көрініс, тыныс алу мен қан айналымын реттеу, объективті дүниені танудан бас тартып, ішкі субъективтіліктің қараңғы тұңғиығына үңілу, теологиялық рационализммен күрес т.б. Бұл бағыттың бастапқы идеялары монах-аскеттердің көзқарастары бойынша 4-7 ғасырларда пайда болғанмен, арнайы теориялық негізін Григорий Палама, Николай Ксавила т.б. жүйеледі.*

*Суфизм – (суф, суфи, суфий сөздерінен шыққан, яғни, жүн, жүннен тоқылған шекпен деген мағыналарды білдіреді.) 8-9 ғасырларда қазіргі Ирак, Сирия жерлерінде пайда болып араб халифаты елдеріне кең таралған, кейіннен, әлем мұсылмандарына да ықпал еткен діни-мистикалық ілім. Басты қағидалары: Құдайдың хақтығына шек келтірмей, оған шын ниетімен, жан-тәнімен берілу, адам жанының құдаймен бірігуі, жер бетіндегі пендешіліктен қол үзіп, материалдық игіліктерден бас тартып, шәкірттердің (мүридттердің) аскеттік өмір стилін қолдануы, құдаймен тоғысу үшін ерекше экстаз жағдайына ену, құпия ілімдерді (эзотерия) игеру және оны көпшілікке (экзотерия), «білімсіздерге» жарияламау, құдайды сүю арқылы интуитивті түрде «нұрлануға» жету (ақиқат жолы), мадақ жырларын жырлау (зікір салу), терең пантеистік танымды ұғыну, осындай практикалық іс-әрекеттерді ұстаздардың (мүршидтердің, пірлердің) өз басынан өткізуі т.б.*

Ал діни тұрғыдан өмірдің мағынасы қайшылықты мәселелерге кезігеді: егер өлгеннен кейінгі өмір болатын болса, қайсысына басымдылық беру керек, екі өмірдің қайсысы мағыналы, бұл өмір о дүниедегі өмірге дайындық болса, осы өмірдің мағынасы жоқ па деген сауалдарға байланысты мәселелер туындап, ол екі өмірді де мағыналы өткізу қажеттігі туралы түсінікті тұжырымдайды.

Философиялық тұрғыдан экзистенциалистер өмірдің мағынасы мәселесімен арнайы шұғылданады. А. Камю өмір дегеніміз сүруге тұра ма деген сауал тастай отыра, ол мағынасыз, абсурд деген тұжырымға келеді.

*А. Камю діни үміт жоғалған жағдайда әлемнің позитивті болмысында үмітті қалай табу керек деген сауал тастай отырып, адамның бастапқыдағы әлемді түйсінуінің абсурдтылығын дәйектейді, осыдан адамның оқшауланған, парасатсыз күйін «әлемдегі болмыс» жағдайы бойынша сипаттау керектігін зерделейді. Бір жағынан ол абсурдты асбурдтылық болмысты түсінудің айқындылығы мен саналы ұғынуының шекарасы деп біледі. Ер адамдық адалдықты, күреске қаһармандық дайын болуды ол өзін-өзі өлтіруге, «философиялық суицидке» қарсы қояды. Абсурдтылық философияны негіздеген А.Камю «өмір дегеніміз сүруге тұра ма, ең басты философиялық мәселе осында, қалғандары екінші жоспардағы мәселелер болуы тиіс» деген пікірін ұсына отырып, адам өмірінің мағынасыздығын күнделікті күйбең тіршілік арқылы дәйектеуге ұмтылады. Бірақ сайып келгенде, бұл мағынасыздық өзін-өзі өлтіруге тікелей алып келмейтіндігін байыптайды.*

*Құдай болмаған соң мағынасыз, абсурдтық әлем қаһармандар мен тирандарды тудырады, бұл бір жағынан бүлікті моральдік сананың қалпы ретінде бағалауды талап етудің қажеттілігінен болса, екінші жағынан әлемді мәдени-тарихи үдеріс ретінде толғанудан келіп шығады. Бүлік абсурдтан жалыққан адамның қоғамдағы әлсін-әлсін қайталап отыратын қалыпты актісі болып көрінеді. Әлем осы бүлікпен, абсурдты жоюға бағытталған толғанылған, ойланылған әрекеттер арқылы өзінің мағынасына ие болады. Бүлікті осылай онтологиялық деңгейге шығару адамның дүниедегі жоғалған байланысын қалпына келтірудің құралына айналады, ол қоғамдағы қаталдықпен келісудің саяси тәсіліне өтеді дей келе, Ресейде неміс идеологиясын жақтаушылар нигилистік ұстаным бойынша қоғамда бүлік шығарғандығын мысалға алып атап өтеді.*

*М. Хайдеггер өмірдің мағынасы мен нәтижесі, қорытындысы – өлім болып табылады деген ойға жетелейді. Хайдеггердің экзистенциализмі болмыстың мағынасы мәселесін орталық түсінікке шығарумен ерекшеленді және ол өзінің ілімін іргелі онтология деп атаған. Сондықтан бұл ілімде; «сұрқия», «шешімділік», «ар», «кінә», «өлімге ұмтылған болмыс», «қамқорлық», «өзінділік» т.б. психологиялық түсініктер онтологиялық деңгейге дейін көтеріледі. Ал кейіннен «болмыс», «ештеңе», «ашық», «негіз», «жерлік», «аспандық», «адамдық», «құдайлық» сияқты ғарыштық-онтологиялық түсініктерді қолдана отырып, өз ілімдерін дәйектейді.*

*Ол болмыстың мағынасы мен адамның ғұмыр кешуінің мағынасын іздеуде тіл бірегей және маңызды күшке айналады дей келе, тілді лингвистикалық құбылыс ретінде қарастыруден гөрі оның сөздерінен терең бастапқы болмыстық негіздерді табады, болмыс пен тілдің арасынан өзара байланыс пен өзара тәуелділікті ашады. М. Хайдеггердің түсінігі бойынша, тіл «іргелі онтологияның» тақырыбы ретінде болмыстан кем түспейді. Бұдан ол тіл жөніндегі іргелі ойларын әрі қарай сараптай түседі: «Тіл – болмыстың баспанасы, осы баспанада өмір сүретін адамдардың ішінде, ойшылдар мен ақындар баспананы қорғаушылар болып табылады. Ой, болмыстың ақиқатын айту үшін, болмыстың өзін жаулап алуына мүмкіндік береді».*

*Ойшылдың экзистенциалистік танымы бойынша адам өміріне қатысты бағдарланған «тасталғандық» ұғымы (заброшенность) бұл тұста әлеуметтік-жеке адамдық деңгейден шығарылып, әлемдік жазықтықта қарастырылуға дейін көтеріледі. «Тасталған адам» әлемде адасу арқылы тұңғиық мағынасыздықты ашатын болса, ал оның болмысқа «тасталуы» - «қайдан» деген сауалға жауап күтуімізге байланысты «Ештеңеден тасталған» ұғымымен дәйектелетін болса, сонда «Ештеңедегі адам болмыстағы адамға қарағанда мағыналы болып табыла ма?» деген логикалық сұрақ туындайды. Ойшыл аса мән берген «сұрқия» (ужас) құбылысы – болмыстағы адамның мәнін қайталау үшін және өздігінен танылатын әлем үшін бейне бір айқынсыздық пен белгісіздік болып шығатындай болып айқындалады. Сондықтан Хайдеггер ұсынған осы мәселелердегі «үнсіздік» түсінігі Ештеңені айқындаудың тағы бір көрінісін береді. Ойшылдың антропологиялық тұрғыдан сарапталған Ештеңе түсінігі адамның түпкі «мәнді» терең-тұңғиық ұғынуы мен өзінің мәнін ұғына алмауының арасындағы тұйыққа тірелгендік болып шығады. Өз өмірін мағынасыз деп табатын экзистенциализм, екінші бір қырынан алғанда, өзінің өмірінің мағынасыздығы арқылы әлемнің «мағынасын» ашқандай болады. Сондықтан жалпы мәнді ұғыну мен өзінің мәнін ұғына алмау, шындығында, күрделі қайшылықты мәселеге алып келеді.*

*Адам болмысы мен өмір сүруінен мағына іздеген ойшылдың «үнсіздік» құбылысы танымның бейне бір мағыналы тұстарын құрайды. Яғни, «үнсіздік» процесі эпистемологияда, жалпы айтқанда, болмыс пен Бейболмысты тану үшін, оларды аша түсу үшін белгілі бір нақты парадигма ретінде ұсынылған шартты ұғым ретінде орнықтырылып тұрады.*

*Ж.П. Сартр өз идеясын әрі қарай ұсына келе,негізгімәселе– Болмыс пен Бейболмысты бір жазықтықта қарастырудан бас тартуда ғана емес, Ештеңені алғашқы бостық түрінде ұсынудан сақтануымыз қажет деп атап көрсетеді. Өз ойын әрі қарай сараптаған ойшыл Ештеңе ұғымын қайтадан антропологиялық мәнде қарастырып, оны адам болмысының еркіндігін аша түсуге қолданады. Еркіндіктің болмыстық және Ештеңелік деңгейлерін зерделеген ойшыл, адам болмысының өзіне тән Ештеңеге қатынасын да көрсетеді. Адамның өзіне тән Ештеңеден бастау алуының өзі - еркіндікке құрылатындығын байыптаған ойшыл, алғашқы бастау мен әрекеттің Ештеңеден басталатындығын басты қағида ретінде ұстанып, оның Ештеңеден басталуы – болмыстың аналитикалық регрессиясы бойынша осы басталуға қарағанда нақтырақ болып шығатындығы жөнінде ой түйеді.*

*Демек, Сартр бойынша, адамның ішкі мәні бейне бір трансцендентті тұңғиық емес, Ештеңеден басталған трансценденттілік арқылы ұғынықты болып табылады. Ж.П. Сартрдың антропологиялық-онтологиялық ілімінде: адам болмысы Ештеңеден басталатын болса, М. Хайдеггерде: Ештеңемен аяқталды, демек, Ештеңеден басталып, Ештеңеден аяқталатын адам болмысының нақты дәстүрлі бейнесі осылай ашылады. Адам заттар арасында өзінің әлемде болу тәсілін ойлап шығарады, еркіндік бұл тұрғыдан алғанда, кездейсоқтыққа (негізсіз ғұмыр кешу деген мағынада) қарсы тұрады, ол автономды түрде өзінің анықталуын күшейтеді. Сартдың адамы еркін, әлем үшін және ондағы өзі үшін қатаң түрде жауапкершілікті. Адам болмысы ол өзі жасап, өзі анықтаған және өзі қалыптастыратын болмыс, сондықтан өзінің қандай болғысы келетіндігін іске асыратын жоба.*

*К.Ясперс шынайы адам болмысының ашылуын «шекаралық жағдай» ретінде атап көрсетеді, бұл сәтте адам шынайы болмыспен бетпе-бет кездесіп, өзінің ішкі мағынасын толықтай ашады, ол жағдайлар өлім, ауру алдында т.б. көрінуі мүмкін. Адамның ешнәрсе араластырылмаған жеке даралығы, шынайы болмысы заттық әлемнің шекараларынан табылмайды, ол еркіндік: адам зерттеудің пәні немесе адам еркіндік ретінде.*

*Ж. Маритен экзистенциализмді тіршілік ететіндерді өткір түрде мағынасыз деп тапқандығы үшін сынап, адам өмірі мағынасыз емес, ол жаратылу арқылы терең мәнді деп түсіндіреді.*

Өмірдің мағынасы мәселесі көркемдік танымнан айшықты орын алады, өнерде, әсіресе, әдебиет, кино, бейнелеу өнері, театр, музыкада еркін толғанылады да, көбінесе сезімдік ойтолғамдармен шешімін тапқандай болады да, оған бақыт, азап шегу, махаббат сияқты ұғымдар мен түсініктерді үстемелейді.

Сонымен, өмірдің мағынасы неде? Бұл объективті және субъективті тұрғыдан зерделенеді. Субъективті тұрғы жеке адамның өзі өмірінің мағынасын қалай шешіп, оны қалай іске асыратындығына, жеке мүдделеріне байланысты болса, объективті тұрғы жалпы әлемдік және адамзаттық дамудың заңдылықтарын мойындаумен және орындаумен шартталады. Ұлттық таным түсінікте де өмірдің мағынасы мәселесі зерделенеді, әр түрлі пайымдалады. Мәселен, Қорқыт ата дүниетанымында, мынадай басты мақсаттар ашылады: ұрпақтар сабақтастығын сақтау; адам ретінде үздіксіз тіршілік ету; әлемдік үйлесімділікте болу т.б. Сонымен қатар, Қорқыт өмірді сүйе білудің жалпы үлгісін адамзатқа паш етті, оның құндылығы мен өмір уақытын қастерлей білуді негіздеді.

*1 Қосымша*

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1. Діндегі фатализм адам еркіндігін шектей ме? деген сауалды талқылаңыз.

2. «Өмірдің мағынасы» мен «өмірдің мәні» деген ұғымдарды ажыратыңыз.

3.Болашақта өлмейтін өмір болатын болса, оның моделін ұсыныңыз.

4. Мәңгі өмір сүру идеалының діни тұрғыдан келуден басқаша да көптүрлі формаларын салыстырыңыз.

5.Адамның биологиялық қырларын көрсетіңіз.
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**№ 7 Дәріс. Әлемнің болмысы және оның жаратылуы мәселесі**

1. Хаос ұғымы және мифтік дүниетанымдағы космогенез

2. Философиядағы және жаратылыстанудағы әлемнің пайда болуы турасындағы ілімдер.

3.Әлемнің жаратылуы туралы діни түсіндірмелер

4. Ғарыштың құрылымы мен заңдылықтары жөніндегі тұжырымдар

1.Дүниенің шексіз көптүрлілігі мен біртұтастығына байланысты философия ғылымының негізгі мақсаттарының бірі – өзінің ұғымдары мен категориялар жүйесі арқылы әлем құрылымы мен жаратылу мәселелеріне бойлай енудің жалпы бағдарларының концептуалдық мәніне қарай ұмтылу. Бұл интенция көне дәуірлердегі мифтік бейнелеуден бастап, бүгінгі таңдағы жаңа парадигмаларды қатыстыру әдіснамаларына дейін жалғасын табуда. Осы мәселелердің теориялық жағымен қатар практикалық мәнділігі де әлемнің физикалық және философиялық жаңа бейнесін құруға мүмкіндіктер ашады.

Қазіргі заманғы ғылымдар жүйесі мен салаларының бастапқыда философияның жіктелуінен туындауына байланысты олардың зерттеу объектілеріндегі түпнұсқалық жымдастықтар мен тектік-туыстық ортақтық аталған мәселелердің әр түрлі жазықтықта зерттелуі мен бірін-бірі өзара толықтыруына алып келеді де, оны жаратылыстану ғылымдары тұрғысынан зерделеудің өзектілігін аша түседі. ХХ ғасырдың басында-ақ осындай мәселе ұсынған неміс ойшылы М. Хайдеггер бұның перспективтілігін сезімдік тұрғыдан: «Ештеңе жөнінде ғылым ешнәрсе де білгісі келмейді»,-деп атап көрсеткен болатын. Оның тек философия ғана емес, жаратылыстану ғылымдарын да меңзеп отырғандығы түсінікті.

Сондықтан бүгінгі ғылым философиясы барлық ғылымдардың жалпылама әдіснамалары мен әдістерінің ортақ парадигмалары бойынша бір бағдарға түйісуін қамтамасыз етумен қатар бастапқы түп алғашқы проблемалардың жіктелуі (дифференциациясы) мен бірігуінің (интеграциясының) тұтастығы арқылы тоғысатын туындыларды сараптайды. Соның бірі – космогенез, яғни, философия тарихы бойынша қарастырылатын космологияның (ғарыш туралы ілім) даму эволюциясының тұтас өн бойында таразыланатын мәнді объектіге де айналғандығы бүгінгі күнге дейін жалғасын табуда. Осыған орай, космологияға әлемнің жаңаша картинасын құру үлгісі бойынша, бүткіл жаратылыс пен ғарыш жөніндегі түсініктердің ғылымдар мен пәнаралық біріктірілген әдіснамалары шеңберінде қарастырылуы арқылы, дін мен ғылымның үйлесімділігі мен бірлігінің жаңа туындылар мен өнімді идея тудырушылығы негізінде қайтадан тануға ұмытылыс бойынша қатынас жасау – ХХІ ғасырдағы ғылымдар интеграциясының да басты талабы болып отыр. Мәселен, ғаламдық эволюционизм тұжырымдамасы, синергетика, материяның қалыптасуының жаңа құрылымдарының жобалары, эволюциядағы өздігінен ұйымдасу т.б. мәселелердің түпнегіздік шығу тегіне байланыстылығы – хаос түсінігін орталық философиялық-ғылыми айналымға шығарады. Қазіргі замандағы жаратылыстану мен гуманитарлық ғылымдар желісіндегі космогенез мәселесі – хаос пен тәртіптің диалектикасына және бір-біріне өту сатыларын зерделеуге де қатысты.

Бейболмыс мәселесінің Ештеңе ретінде алмастырылған нұсқасы бойынша, космогенездің түп бастамалық мәселесі маңызды. Сондықтан басты алғышарт ретінде – ғылыми космогенездік хаос пен діни жаратылу актісіндегі Ештеңе мәселелерін салыстыра бағамдау – Бейболмыс проблемасының ғылыми-жаратылыстық және діни-сенімдік жымдастық бірлігін қайтадан реконструкциялайды. Демек, алдымен Хаос мәселесін зерделеудегі осы дилеммалық өлшем Бейболмыстық философияны ашудың бастапқы негізі.

Ғылыми тұрғыдан сарапталатын Хаостың түп бастамалық қызметіне байланысты осы тұстан космогенезге де қатысты мәселе – теологиядағы жаратылу актісін негізге алатын креацонизмдегі Ештеңенің түп бастау болып табылатын жақ екендігі туралы салыстырылған құрылым алынады. Космогенездегі ілкі бастауды орталық түсінік ретінде қарастырылады, оның ғылыми және діни ұстанымымен жарыспалы түрде негізделетін тұғырнамаларын философиялық тұрғыдан сараптау әлемнің пайда болуы туралы осы екі парадигманы жарыспалы түрде қатар зерделеуді қажет етеді.

Бұл құрылымның баламалық негізі болып табылған материалистік позиция көне Грекиядағы дүниетанымдық-космологиялық дәстүрлерден бастау алса, кейіннен, осы дәстүр философия тарихының өн бойында белсенді түрде өзінің нұсқаларын ұсынуды бүгінгі күнге дейін жалғастырып келді. Яғни, бастау туралы жүйеге басты қайшылық ретінде – әлемнің жаратылмағандығы және бұрынан бар болып табылатындығы, дүниеде стихиялылық пен жүйесіздіктің де, кездейсоқтық пен мүмкіндіктердің де үстемдік ететіндігі туралы тұжырымдар бар. Сондықтан материализмнің басты екі қағидасы бойынша: әлем мәңгі өмір сүріп келді, оның басталуы да, аяқталуы да болмайды; біздің әлемдегі құбылыстардың бәрі де кездейсоқтықтың нәтижесі. Бұндай ұстанымдардың желісі қазіргі заманғы ғылыми және діни космогенез үшін жалпы баламалық нұсқа ретінде бағдарланады және кейбір принциптері ғана таңдалып алынатын әдіснама болып отыр.

Хаос ұғымының философиялық аспектідегі мәні – «Хаос дегеніміз не» деген сауал. «Хаос – көне грек мифологиясы мен философиясынан бастап келе жатырған және заттардың пайда болғанына дейінгі әлемнің бастапқы бостық қалпын сипаттауда қолданылған түсінік...Қазіргі ғылыми әдебиеттерде ол әртарапты түсініледі. Синергетика бойынша абсолютті хаос пен абсолютті тәртіп болмайды, екеуі қатар өмір сүреді, бір-біріне өзара өтпелі болады».

Қазіргі заманғы ғылыми-теориялық зерттеулерде хаосты – Бейберекетсіздік және таза бостық түрінде қарастыратын екі түрлі парадигма бар. Сонымен қатар «хаос туралы ғылым – қалыптар жөніндегі емес, үдерістер туралы, болмыс турасындағы емес, қалыптасу хақындағы ғылым». Хаос түсінігін «ұйқы тұйқылық ретсіздікті реттеу» мағынасында қолданған отандық зерттеушілеріміз де оның үдерістік сипатына басымдылық береді.

Хаос туралы түсініктің даму эволюциясы шартты түрде мынадай кезеңдерге бөлінеді: 1) Мифологиялық хаос; 2) Мифохаостың философиялық және ілкі ғылыми деңгейі (б.э.б 5- б.э.1 ғғ.); 3) Хаостың креационизмдегі бостық, Ештеңелік сипаты (б.э.1ғ. - б.э.14 ғ.); 4) Хаостың ғылыми жаратылыстанулық түрде негізделуі (ХІХ-ХХ ғғ.); 5) Хаостың қазіргі заманғы жаратылыстану концепцияларындағы философиялық аспектісінің ұсынылуы (ХХ-ХХІ ғғ.).

Хаостың мифологиялық түсінікте қалыптасуы көне дәуірлердегі Египеттік, Вавилондық, Үнділік, Қытайлық және Гректік дүниетанымдардан бастау алады. Осы аймақтағы идеялар мен түсініктер бойынша оның мифтік дәуірдегі қызметі – енжар ілкі бастау және белсенді креативтік қуаттылық бойынша нақты екі парадигмаға тоғысады.

Көне Вавилондықтар мен ассириялықтардың «Энума элиш» (б.э.б. ІІ-І мыңжылдықтар) туындысында, құдай Мардук алғашқы Хаосты пайдалана отырып, әлемді қалыптастырып шығарғандығын және көне шумерлердің хаосты жаратушылық рольге қатысты қолданады. Көне Египетте алғашқы хаостың теңіз түріндегі формасынан қалыптасқан әлемнің генезисі туындайды. Ал көне Үнділік веда мәтіндерінде: Хаостың алғашқылығы мен одан кейін әлемнің құрылуы үшін барлық элементтердің қатынасуы, олардың бастапқыда бейберекетсіздік күйде болып, кейіннен болмыстың сан алуандығын қалыптастыру ыңғайы бойынша жіктеліп, тарамдалғандығы көрсетіледі. Осындай жаратылу мен пайда болу персонажы, сәйкесінше, көне Қытайлық мифтік оқиғалардан да айшықты көрініс табады. Ол Қытайлық даосизм ілімімен жалғасады. Дао – Хаостан кейінгі, әрі хаостың өзі, әрі Бейболмыс түріндегі қасиеттерін топтастырады. Онтологиялық мәселелерді зерделеуші ғалымдарымыз да Үнді мен Қытай философиясындағы негізгі ұғымдар екі түрлі деңгейде, екі түрлі тәсілмен өмір сүретіндігін, атап айтқанда: болмыс пен Бейболмыс екендігін тұжырымдайды және онда Даостық философия да енгізілгендігін көрсетеді.

*Ежелгі Грек ойшылы Гесиодтың толғауында: «Басында Хаос пайда болды... Хаостан қара түн мен Эреб жаратылды» Немесе: «... Ол – хтоникалық» түн, бәрі жаратылатын және қайта оралатын қасиетті хаос», Ал көне Үнділік жазба Ригведадағы космогониялық гимнде жырланғандай: «бастапқыда қараңғылық қараңғылықпен бүркемеленген, күн мен түннің айырмашылығы болмаған, өлім де, өлімсіздік те жоқ, алғашқы қараңғы бостық негізгі мән болып табылады. ...Нағыз емес жоқ еді, ол кезде нағыз да жоқ еді»,-деген түсініктер: «Кейбіреулер айтады: алдымен мәнсіздік болды, екінші тек жалқы болды. Жоқтан мән пайда болды»,-деген пікірлермен жалғасын табады.*

Оның барынша ең айқын процесс ретіндегі көрінісі – космогенездегі «хаостан болмысқа ұмтылу тенденциясының» жобасындағы (модельіндегі) – алғашқылық. Дегенмен, мифохаостың бұл қызметі де хронологиялық әрбір дәуір мен әрбір халықтық дүниетанымның архаикалық ойлау стильдерінің ерекшеліктеріне байланысты құрылады. Мәселен, ежелгі Қытай мифіндегі сюжеттер бойынша, «әлемнің алғашқы құрылымы жұмыртқа типтес ұлы және құдыретті хаостың болуынан бастау алып, ондағы өзінен жаратылу принципі бойынша ғарыштық алғашқы субъект – Пань-Гудың туындауы. Ол осы бітеу хаоста 18 000 жыл бойы ұйықтап жатып, одан шығудың жолын іздейді, сөйтіп жұмыртқаны жарып, хаостың жойылуына мүмкіндік алады, ғарыштық алып Пань-Гудың әлемді құрушылық қызметі басталып, хаостан тәртіп пен үйлесімділік туындайды. Барлық жылу, жеңіл, құрғақтар жоғары көтеріліп аспанды құраса, қараңғы, ауыр, ылғалдар төменге түсіп жерді қалыптастырады. Жер мен көктің аралығын тіреп тұрған Пань-Гу өсе келе бұл аралық кеңістікті ұлғайтып, ол 18000 жыл бойы тұрып, қайтыс болады. Оның дене мүшелерінің сипатына сәйкес, әлемдегі болмыстың оған ұқсас элементтері пайда болады.

Яғни, мифохаостың бұндай прологикалық-мистикалық сюжеттерінен теориялық тұжырымдама тікелей туындамағанмен, қажетті әдіснамалық жобаларды шартты түрде ұсынылады. Сондықтан мифтегі Хаостың жалпы концептуалдық деңгейі былайша анықталады:

- Ең түпкі «бастаудың бастауы» түрінде болмыссыздыққа алып келетін Хаосты түрлендірудің қиялшылдығын (фантасмагориясын) байыптауымызға болады;

- Хаос – таза Бейболмыстық та, болмыстық та емес, «бірдеңелік» нәрсе, яғни, қазіргі ғылыми жаратылыстану түсініктері бойынша космогенезде бастапқы жүйесіздік, бейберекетсіздік қызметін атқарады;

- Хаос – таза абсолютті бостық түрін иелену үшін – айқынсыздық, белгісіздік, анықталмайтындық, жаратушылық, бастапқылық т.б. қасиеттерді жамай отыра, материалдық та, рухани да болмыс болып табылмайтын бейне бір тылсымдық пен ұлылықты білдіреді;

- Космогенездің асқақтығы мен трансцендентальділігін ұлғайту үшін қажетті субъект, әрі тылсымдықтың үлгісін орнату үшін қажетті жақ, түпкі болмыстың туындауының субстраты, болмыс пен бірдеңе сапаларынан алшақтауға қажетті мән, құдайлар мен мифтік «құдай типтес» жаратушылар үшін қажетті «материал»;

- Бейболмыстың космогезенездегі ең алғашқы туындаған моделі, «бастапқының бастапқысы, ең түпкі бастапқыны» білдіретін негіз.

- Әрбір мифтік оқиғадағы хаостың түп мәні – рәміздік-образдық түрде құрылған түсіндіру мен мифсіздендіруді қажет ететін тылсым көп қызметті құбылыс т.б.

2. Хаос туралы ұғымның дамуының екінші кезеңі – көне Грек философиясынан анық көрініс табады. Яғни, мифохаостық космогенезден толықтай ажырамаған ойлау жүйесі оның баламалары мен мазмұны жуықтайтын түсініктерін туғызып, одан соң хаосты мифтік жазықтықтан барынша ажыратып, жаратылуды түсіндірудің көптүрлі нұсқасын ұсынумен байланысты болып келеді. Философиялық рефлексияның басталуы Хаостың мифтік образын қанағат тұта алмады, олай болса, хаос туралы бастапқы байырғы түсініктің өзінің қазіргі заманғы таза Хаостық немесе Бейболмыстық сипатына енуіне қажеттілік туындады.

Осында көрсетілген хаос пен орының тектестігін немесе баламалық байланысын негіздеген идеяның басқаша көріністері сол замандағы – Фалес іліміндегі – әлемдік теңізден, Гераклит түсінігіндегі – от пен «логостан», Анаксимандр тұжырымындағы – «апейроннан», Анаксагордың идеясындағы – «нус» пен «гомеомериядан» бастау алады. «Нус» деп атаған әлемдік ақыл: жұқалтаң, жеңіл нәрсе, ол бәрі туралы толық білімді қамтиды және ұлы күшті иемденеді, заттарды қозғалысқа келтіріп, оларды жүйелейді, біртекті еместер бір-бірінен ажыратады, біртектестерді біріктіреді деп тұжырымдайды

Акусилай – хаосты барлық болмыстың бастауы ретінде танып, оны кеңістікке толтырылған суға теңестіреді, Еврипид – аспан мен жердің аралығы деп түсінеді, Аристофан бойынша, ол – Түн мен Тартар, Эребпен қатар алғашқы потенция болып табылатындығы да мифтік персонаждың логикалық сабақтастығына құрылған оның түрлену формаларын білдіреді.

Осыған байланысты кейбір жаратылыстанушы зерттеушілеріміз атап көрсетіп жүргендей, көне Грекиялық философияда хаос бойынша екі түрлі концепция ұсынылады, біріншісі – оны бос немесе бір нәрсемен толтырылған физикалық кеңістік ретінде таныса, екіншісі – әлемдік өмірдің негізі болып табылатын тірі және тіршілік тудыратын феномен.

Хаостың бұл кезеңге тән негізгі қырлары: алғашқылық ретінде әлемнің қалыптасу құбылысының орталық түсінігін құрайды; бәрінің (әлемнің) бастапқы, алғашқы хаостық құрсаудан (Ештеңеден) босануына мүмкіндік береді; космогенездің теологиялық іліміндегі жаратылу актісі мен құдай қызметінде қатар қолданылатын олардың ажырамас қасиеті (атрибут) бейнесінде сипатталады; болмыстық дүниенің бәрін жазып-ашатын, кеңейтетін қуатты белсенділік қызметінде көріне алады; рухани немесе материалдық, болмыстық немесе өзге болмыс-Бейболмыстық сипаттарда да қатар бейнелене алатын әмбебап ең түпкі концептуалдылық болып айғақталады т.б.

Хаостың ғылыми жаратылыстық негіздерінің алғышарты 17-18 ғасырлардан-ақ бастау алатындығын зерделеген Г.С. Бектасова сынды ғалымдар оны былайша атап көрсетеді: «Егер де хаос антикалық ойшылдарда өзге болмыстың хаосы, әлем құрылымдануының және ғарыштың бастапқы қалпы, хаостың баламасы болса, ХҮІІ-ХҮІІІ ғасырларда бұл негізінен жоққа шығарылады». Хаос туралы түсініктердің даму эволюциясына сәйкес, хаостың ғылыми жаратылыстық негізделуі ХІХ ғасырдан бастау алады.

Бұл дәуірдің ерекшелігі – хаосты таза бейберекетсіздік, жүйесіздік, тәртіппен орналаспағандық ретінде анархиялы сипатта ұсынып, өз мәні жөнінен деструктивтік мағынаға ие болатындығы. «Хаостан түзілген тәртіп» процесі канондық үлгіге айналады. Бұл ойлау стильінің басталуы И. Канттың «Жалпы жаратылыстану тарихы және аспан теориясы» деген еңбегінен-ақ байқалады. Ойшыл атап көрсеткен әлемнің түзілуіндегі бастапқы нәрсе газ тұмандықтары хаос феноменіне тоғысады. Ал физикадағы термодинамика принциптерінің энтропия заңы да хаос мәселесіне байланысты. Термодинамикалық хаос – космоэволюциядағы белсенді жақ ретінде маңызды буын өшеміне өтеді де, «жылу өлімі теориясы» арқылы өзіне қайта оралатын Бейболмыстың мәніне тоғысады. Мәселен, бұл теорияның негізгі түйіндері бойынша, әлемнің жылу энергиясы таралып, сейіліп, тоқталу мен аяқталуға келіп тамамдалатындығы туралы гипотезалық тұжырым ұсынылады. Дегенмен, энтропия теориясын да позитивті және негативті екі аспектіде қарастыру нұсқасындағы, позитивті ұстанымдарда, әлемнің болашақтағы күйрейтіндігі туралы қайғылы бейнеден арылатын оңды теория да жасақталды.

Мәселен, Э. Шредингер атап көрсеткендей, табиғаттағы барлық құбылыстар мен процестер энтропияның күшеюін білдіреді. Тірі организмдер де өзінің энтропиясын күшейтеді. Сондықтан ол өлімен қашу үшін өзі қоректенетін терістеуші энтропия арқылы өмірін жалғастыра түседі.

Бұл – әлемнің жаратылыстық-ғылыми картинасына сүйенілген футурологиялық болжамдарға сәйкес әлемнің болашақтағы болуы мен болмауын баламалық негізге шығаратын ұлы ғарыштық мәселе ретінде туындап, философиялық түрде ұсынылатын қалыптасу мен жойылудың, діни негізде қарастырылатын жаратылу мен апокалипсистің моделін қайталайды.

Әлемнің жойылуының эмоционалдық тұрғыдан қарастырылатын әлемдік деңгейдегі «қайғысы» осы кездері басты түсінікке шығарылады. Бұнда космоэволюция мен космодеструкция дәстүрлі диалектикадағы шеңбер бойынша дамудың қарапайым принципіне тоғысады. Сондықтан ғылыми, философиялық, діни тұрғыдан сарапталатын эволюцияның кері қайтымдылығына байланысты түпкілікті болмау ақылға жүгінетін тұрғыда Бейболмыс мәселесін туғызады. Яғни, әлемнің даму эволюциясы кемеліне келген шағында, кері шегініс жасап, бастапқы болмауына оралады дегенді білдіреді. Осы құбылысты эволюциясы: «Бейболмыс – болмыс – Бейболмыс» сатылары бойынша құрастырылады. Бұл – шартты жоба ретінде ұсынылады, ғылыми-жаратылыстық хаос пен діни Ештеңе мәселесіне философиялық Бейболмыс феноменінің сабақтасу импликациясын ашады.

Жаратылыстану ілімдерімен сарапталған осы кезеңдегі маңызды ахуалдардың бірі – хаос пен тәртіпке қатынасты синергетика мәселесі. Синергетиканы негіздеуші және оның маңызды мәселелерін ұсынушы бельгиялық физик И. Пригожин мен И. Стенгерстің әлемнің ғылыми-жаратылыстану картинасы мен космоэволюцияның процестік негіздеріне жасаған байыптаулары қазіргі заманғы жалпы таным-түсінікте философиялық жазықтықта қарастырылатын өлшемге өтеді. Хаос мәселесін синергетикалық тұрғыдан түсіндірген ойшылдардың басты орталық түсініктері: қайтымсыздық, ықтималдық, флуктуациялардың динамикалылығы т.б. әлем құрылымындағы: болу мен болмау мәселесіне де қатысты ой пікірлерді жүйелейді.

Қайтымсыздықты ретсіздіктің күшеюі ретінде қарастырған ойшылдар жаратылыстану тұрғысынан хаостың реттілікке өту эволюциясын сипаттайды: «Біздің көз алдымызда жаңа тұтастық пайда болуда: қайтымсыздық – барлық деңгейлердегі тәртіптің қайнар көзі. Қайтымсыздық хаостан тәртіпті тудыратын тетіктің өзі болып табылады». Ендеше, хаостың жаратылыстанулық-ғылыми негіздемесі былайша тұжырымдалады: хаос – ретсіздік пен айқынсыздық жолы арқылы ашылатын нұсқасына жуықтып, болмысқа ұмтылуда белгілі бір процестік, құбылыстық үлгіні иеленеді; хаос – креативтік қуаттылықтың ғылыми-жаратылыстық негіздерін қабылдап, (энтропия, ықтималдылық, қайтымсыздық, флуктуация, бифуркация т.б.) мистикалық-діни өлшемдердегі қуаттылықтан ғылыми парадигма бойынша ажырайды және басқаша бір жазықтықта тоғысатын сәтін табуға ұмтылады; жаратылыстанудың хаостық парадигмасы да «болмау – болу – болмау» моделін қабылдайтындай ұстанымды ниеттейді.

И.Пригожин мен И.Стенгерс «Хаостан түзілген тәртіп» атты туындысында атап көрсеткендей, болудың (өмір сүріп тұрған болмыстың бар болу процесінің) аяқталуы мүмкін екендігі туралы діни тұжырым да оған сәйкестендіріліп, мысалға алынады: «Дүниені жаратуға дейін жиырма алты ұмтылыс болды, және оның барлығы да сәтсіздікпен аяқталды. Адам дүниесі сол бұрынғы ұмтылыстардан қалған қирандылардың хаосынан пайда болады. Ол өте нәзік және қайтадан ештеңеге айналу қаупінде тұр. «Бұл жолы іс тынды деп үміттенейік»,-деді құдай дүниені жаратқаннан кейін».

Космогенездің басты объектісі – болмысқа дейінгі Бейболмыс мәселесі болғандықтан оның жаратылыстанулық хаос түріндегі және креационизмдік Ештеңе феноменіндегі жарыспалы көріністерін біріктіретін (интегративті модель) және ажырататын (дифференциациялық модель) түрде қарастырудың екі парадигмасы туындайды. Яғни, біріктірушілік нұсқасы бойынша хаос пен Ештеңенің сәйкес қырлары мен функциялары тұтастандырылып, баламалы жақтары зерделенсе, ажыратушылық нұсқа бойынша екеуінің басты айырмашылықтары мен кейбір қырлары көрініс табады.

Біріктіру жобасы бойынша оның мынадай сәйкестенетін жақтары мен баламалық түрде құрылатын мағынасы ашылады. Бірінші, Болмысқа дейінгі бейтарап ретіндегі алғашқылық екендігі (нейтралитет). Адамзаттың саналы тіршілігі түзілгеннен-ақ әлемнің бастамасы туралы, яғни, басталуы мүмкін екендігі жөніндегі жобаны негізге ала отырып, алғашқы хаос түсінігін тудырды. Ол мифтік прологикада таза бостық немесе айқынсыз бірдеңелік ретінде бағамдалып, кейіннен ғылыми және діни өлшемдер бойынша жіктеліп кетті. Сондықтан жаратылыстану ілімдеріндегі хаос та, діндегі Ештеңеден жаратылған дүние де бастапқы түпмәнді іздестірудің тұңғиық ойтолғамына берілді. Нәтижесінде «бастапқылық дегеніміз не, ол қандай?» деген сауалды ғылыми космогенездік проблема ретінде қоя білді. Дін де, ғылым да бастапқы нәрсе туралы ойтолғамды іздестіруге ұмтылыстың жетегінде жүре отырып, ақиқат мәнге жақындай түсетіндігі сөзсіз.

Екіншіден, жаратылуға тікелей қатынасты болып табылатын түпкі субстраттық ықпал (мотиватор, стимулятор). Адамзаттың космогенез туралы ой пікірінің даму эволюциясының нәтижесі Бейболмысты «ең түпкі эпицентр» деп ұғынды. Яғни, одан да түпкі және арғы нәрсе болуы мүмкін емес екендігін орынды байыптады. Себебі, сан мыңдаған жылдар бойы дінде де, ғылымда да бұған басқа балама ұсынылған жоқ. Сәйкесінше, Хаостық және Ештеңелік Бейболмыс әлемнің жаратылуы мен болуының, өмір сүруін бастауының алғашқы түрткісі, алғышарты, қозғаушысы ретінде тағайындалды. Яғни, адамзаттың рухани кеңістігіндегі дүниенің жаратылуы туралы идеяларының тоғысуы – болмыстың бар болуы осы екі жазықтықта қарастырылатын Бейболмысқа тікелей қатысты екендігі туралы ой түйіндеді. Мәселе Хаостың немесе Бейболмыстың болмайтындығына байланысты емес болып шықты. Себебі, жоқ нәрсе туралы ойтолғау мен таным теориясын құру да мәнсіз. Бірақ негізгі мән оның тек болмайтындығынан ғана туындады, бастапқылық жоқ болғандықтан ғана мәнді болып табылды. Егер Бейболмыс пен Ештеңе әлдеқандай әйтеуір бір белгісіз бірдеңе болатын болса, олар жаратылу процесіне де қажетсіз болып қалар еді.

Үшіншіден, өз ішінен дамудың (эндогенді-имманенттіліктің) белгілі бір тылсым қуатын иеленеді де, оны пайданалып, жаратылыс үшін іске асырады (компенсатор, реализатор). Егер бастапқыда ешнәрсе де болмаса немесе ол таза абсолютті Ештеңе (жоқтық) болатын болса: әлем қалай жаратылады? Сол бастапқылықтың өзі белгілі бір алып қуатты иемденеді немесе сол алып қуаттылықтың әсері арқылы процесс жүзеге асады. Алып қуаттылық космогенезге қосымша екінші жақ (субъект) ретінде қатысады немесе бастапқының өзі осы қуаттылыққа айналады. Сондықтан Хаос жаратылыстану танымы бойынша алғашқы бейберекетсіздік және синергетика, термодинамика, энтропия т.б. заңдылықтар бойынша өз ішінен дамудың, жетілудің, кемелденудің қызметін атқарады. Хаос қалайда осы қуаттылықты иемденуі тиіс болып табылады да, космогенез туралы жаратылыстану теориялары пайда болады. Себебі, бұдан басқа ойлау жолы жоқ екендігін байыптаған адамзат Хаосты таза абсолютті Бейболмыс емес, бірдеңе түрінде құруға болатын модельді таңдап алады.

Философиядағы циклды қайта жаңаратын дүние туралы теориялар бойынша Бейболмыс болмыстың жаңаруының шарты, реттеушісі қызметін атқарады. Осыдан оның болмысты жоққа шығарау (фальсификациялау) қызметі туындайды. Болмыстың аяқталып, Бейболмысқа «өтуі» - «Бейболмыс арқылы болмыстың фальсификациялануы». Фальсификатор ретіндегі Бейболмыс түпкі мәнінде реттеуші (регулятор) болатындығы да түсінікті жайт. Яғни, жаңару мен қайта түлеуді реттеп отыратын аралық буын түрінде көріне алады.

Төртіншіден, әлемнің өмір сүретіндігі мен ішкі үйлесімді болып құрылуының баламалық тұрғыдан алынатын өлшемі (верификатор, дифференциатор). Бейберекетсіз хаос туралы немесе хаосты бейберекетсіздік ретінде елестету моделінің жалпылама шарты – «осы әлемнің» кемелденген, толыққанды, жетілген, үйлесімді құрылған, тепе-теңдік пен ғарыштық өлшемге (балансқа) негізделген болуын бағалау аксиологиясынан және эмоционалды эстетизмінен туындайды. Осы үйлесімділік пен органикалық бірліктің құндылығын бағалау салыстырмалы түрде оған қарама-қарсы бейберекетсіздік пен жүйесіздікті, үйлесімсіздік пен теңсіздікті жасайтын құрылымды шартты түрде таңдап алуға мүмкіндік берді. Демек, «бастапқы Хаос бар болғандықтан, тәртіп те болуы тиіс» логикасы тиянақталады.

Бұл – ең жалпылама концептуалды және ең соңғы балама: «бар» мен «жоқ» өлшемдері арқылы болудың негізгі көрсеткішін құрайды. Демек, болмыстың өмір сүруі мен бар болуының салыстырылатын бірден-бір «объектісі» Бейболмыс болып табылатындығы сөзсіз. Сәйкесінше, әлемдік тәртіп пен болмыс үйлесімділігін де Хаос ажыратады. «Болмау – болу – болмау» триадасы бойынша, сәйкесінше, оның «соңғы болмыстық» (постболмыстық) та екендіі түсінікті.

Хаос пен Ештеңенің космогенездік құбылыстағы бірігуі (интеграциясы) мен бірегейленуінің (идентификациясының) осындай көріністеріне сәйкес, кейде дәстүрлі түсініктерде, ғылыми принциптерде, философиялық концепцияларда олар бір ұғым ретінде де сарапталады. Хаостың да, Ештеңенің де концептуалды мәнде жалпы ұғым бола отырып, көпмәнді және көпқызметті жақтары ашылған. Ағылшын ойшылы П.Эткинс – «Хаостың пайда болуы», «Хаосты есептеу», «Хаостың баршаға қуаттылығы», «Хаостың өзгеге айналуы», «Жаратушылық хаос», «Хаос құрылымы» тәрізді проблемаларды арнайы ұстана отырып, оның құрылымдық-функционалдық жақтарын ашып көрсетеді.

Демек, оның сәйкестенетін жақтары бар болғандықтан, екеуі екі түрлі атауда кезігетіндіктен, ажырайтын тұстары да болуы заңды. Бейболмыс мәселесін зерделеуші Родзинскийдің пікірінше, «Хаос – қозғалысты, Бейболмыс – тыныштықта, хаос – күрделі, Бейболмыс – қарапайым, хаос – толтырылған, Бейболмыс – бостық»

Хаос – мазмұны анархиялық және детерминистік болып ажырауына сәйкес, Бейболмыс – туындысы бойынша бейтараптылық және креативтік болып бөлінеді. Хаостың бастапқы жүйесіздігі мен тәртіпке құрылмағандық қалпы абсолютті анархизмнің онтологиялық деңгейін елестетеді, оның кейінгі зерттеулерде үстемеленген «детерменистік хаос» құрылымы себептілік бойынша құрылған әлемнің кездейсоқ еместігін айғақтайды.

Космогенездің діни және ғылыми туындыларына ортақ мәселелердің бірі – ұлы жарылыс (большой взрыв). Ғылымдағы ұлы жарылыстың ашылуының алғышарты – кеңейіп бара жартырған динамикалы әлем туралы толғаныстың дәйектелуі болатын. 1929 жылы американдық астроном Эдвин Хаббл ашқан жұлдыздардағы спектрдің өзгеріп, оның жерден қашықтағандығын білдіретіндігі кейіннен олардың бәрінің жерден алшақтай түсетін қозғалыста екендігі жөніндегі пікірді туғызды. Демек, әлемнің шексіз кеңейіп бара жатырғандығы туралы болжам ұсынылып, сәйкесінше, оның тарылуы да мүмкін болатындығы жөніндегі теория дәлелденді. Физикадағы әлемдік тұрақтылық теориясы терістеліп, Эйнштейн де сол турасындағы моделін кейіннен өзі де жоққа шығарды. Әлемнің кішіреюі тенденциясы қуатталып, сайып келгенде, олардың түптің-түбінде бір нүктеге тоғысатындығы жөніндегі ортақ ұсыныс қабылданып, әлемнің жаратылуы да, регрессиялық нұсқа бойынша, бүткіл материя мен энергия да жаратылғанға дейін бастапқыда бір нүктеде сақталғандығы туралы модельді алға тартты. Бұл – кейінгі зерттеулерде, «нольдік көлемдегі» бастапқы нүкте «ұлы жарылыс» арқылы кеңейіп, өзінің радиусын өте шапшаң жылдамдықпен ұлғайтқандығы туралы теорияны туғызды. 1948 жылы Джордж Гамов егер де ұлы жарылыс болатын болса, одан радиация тууы мүмкін екендігі туралы теория ұсынып, 1965 жылы Арно Пенциас пен Роберт Вильсон оның әлдеқандай белгісіз көрінісін тауып, оны «ғарыштық фон радиациясы» деп атады.

Сондықтан «ұлы жарылыс» деп аталатын әлемдік бастапқы катаклизм идеясынан өрістейтін философиялық мәселелердің Бейболмыстық қыры бойынша мынадай маңызды сауалдар тиянақталған.

- «Ұлы жарылысқа» дейін не «бар» болған?

- Оның әлемді жарататындай қуатының сыры неде?

- «Ұлы жарылыстың» «көлемсіздік» қасиетінің Бейболмыстық сипатты болуына байланысты оның мәні қандай? т.б.

Бұл іргелі мәселелер жаратылыстанулық-философиялық тұрғыдан да таразыланады. Бұл жердегі уақытқа байланысты құрылған жаратылу концепциясының діни және ғылыми үлгілердің жымдастық тұжырымы жаратушының процеске қатысуының қажеттілігін имликациялық түрде зерделей отыра, оның асқақтығын да трансцендентальділік түрінде байыптағандығын бағамдайды. Соңғы уақыттарда ғылыми-физикалық тұжырымдамалардың көбіне теологиядағы жаратылу актісімен сәйкестендіріліп дәлелденетін үлгісі туындады.

Сондықтан бұл түсініктер жаратылыс туралы діни концепциялармен келісуге бағытталды, жарыспалы туындаған екі идея бірін-бірі қуаттай түсетін құралға, дәйектемелік нұсқаға айналды. Мәселен, Джон Мэддокстың 1989 жылы жарияланған «Ұлы жарылысты аяқтайық» деп аталатын еңбегіндегі әлемнің пайда болуының жаратылыстанулық түсініктерін сараптай келе, осындай өзара кірігуді былайша атап көрсетеді: «...Бұл теория теологтардың идеяларын қуаттауда мықты айғақ ұсына отырып көмектеседі». Осы пікірге сәйкес, кеңістіктің кеңеюі процесін Харун Яхья: «Құран бізге ашып берген тағы бір ақиқат – 20 ғасырдың аяғында ғылыми дәлелденген әлемнің кеңеюі. Хаббл ашқан жарықтың көрінетін спектрдің қызыл бөлігіне қарай ойысуы Құранда ашып көрсетіледі...»,-деп өз пікірлерін айғақтай түседі. Сондықтан теологтардың, физиктердің ұсынған өздерінің осындай сәйкестендіру, бірегейлендіру идеялары бүгінгі күні де кздесіп отырады.

Ұлы жарылыс процесін ғылыми-жаратылыстанулық тұрғыдан негіздеген физиктер алғашқы нүктеден жаралған әлемнің аса шапшаңдықпен таралып, қазіргі дүниені құрағандығын, оның орталық нүктесінің кері итеруші және тартылушы күшінің өзара теңдікте құрылып әлемдік үйлесімділік болып шыққандығын да атап өтеді де, Ұлы жарылысты барлық негізде қарастырса да, көптеген көне жарылыстардың бірі емес, бұл жарылыс таңғажайып дәл есептелген күш деген қортындыға келеді.

Ұлы жарылыс қызметін және процестің субъектісін құдаймен байланыстырудың осындай идеялары жарылысқа дейін құдайдың өмір сүргендігін және Ештеңенің «сақталғандығы» туралы ой ниетін бағамдап, әлемнің Ештеңеден пайда болғандығы туралы тұжырымды ғылыми-теориялық түрде қайталауға бағдарланады. Ғылымда ұлы жарылыстың алғашқы нүктесі – астрономияда шартты түрде ұсынылған көлемсіз «бірдеңе» ретінде сезілсе, оған дейін уақыттың болмағандығы атап көрсетілсе, баламалық түрде кеңістіктің де болмағандығы түсінікті. Сондықтан жарылыстың ядросының, бастапқы нүктенің көлемі де болмаған. Егер қандай-да бір көлемі болған болса, ол сөзсіз кеңістікте орналасуы тиіс. Демек, жарылыс – кеңістікті құру мен оның жазықтығын айқындаудың және ашудың иллюстрациясын бейнелеген. Яғни, негізгі түйін – ғылыми жарылыс актісінің діни жарату актісімен теңестіруге болатын нұсқасы алынып, екеуіне ортақ бастапқы Бейболмыстың ядросының «табылуы» болады. Екі парадигмадағы Ештеңеден жаратылған дүниенің ортақ нәтижесі – бар нақты болмыс, ал оған дейінгі күй – Бейболмыстық. Діни парадигмада Бейболмыс пен құдай субъектісі ғана сақталған. Құдайдың асқақтығы мен «құдыреттілік» мәртебесі оның болмыстан бұрын-ақ бар болғандығын білдіретін болса, Бейболмыс болуы міндетті және тиісті де еместігі арқылы «бар» болып табылады. Демек, оның болмауы – жаратылу актісіне қажетті субъект ретінде, осы құбылыста бар болғандығын білдіреді. Яғни, ұлы жарылыстың нүктесі – Ештеңенің шартты түрде бейнеленуі болып табылады да, діни және жаратылыстану концепцияларындағы орталық басты ядро мен субстанцияның түпкі, бастапқы негізін аша түседі.

Бар туғызуға ұмтылған Бейболмыстық «құбылу» (шындығында, бұл болмыстың бар болуға ұмтылған құбылуымен де тең) шеңберіндегі болмыстың белгілі бір элементінің эволюциясы: «Бейболмыс – болмыс – Бейболмыс» тізбегі болса, тұтас әлемнің жоқтан жаратылуы, өмір сүруі, жоғалуы модустары таза болмыстың сапасы мен негізгі мәнін айқындайды. Сондықтан оның «жоқ күйі», «бар болуы», «жоғалуы» сатыларынан өтуі де заңды эволюциялық құбылыс пен болмыстың өз заңдылығын қайталайтын негізгі бірден-бір өлшемі. Әлемдегі кез-келген болмыстық нәрсе; «пайда болып, өмір сүріп, қайтадан жойылады», демек, бұны тұтас әлемге жалпыласақ, ол да сондай күйді қайталайды.

Сатылы кезектесетін үштік құрылымды діни және жаратылыстанулық-ғылыми дүниетанымдарда теологиядағы креационистік қағидадағы: 1) бастапқы «жоқ дүние» мен 2) одан пайда болған болмыс және 3) ғаламдық катаклизмдік Апокалипсис идеясы мен жаратылыстанудағы космогенездік концепциялардағы: 1) алғашқы нүкте, 2) одан «ұлы жарылыс» арқылы пайда болған әлем мен болашақта тарылып, 3) бастапқы жоқ нүктеге қайтып оралатын әлем жөніндегі түсініктер жинақалады.

Б. Паркердің көзқарасы бойынша, «Миллиондаған жылдардан кейін бұл жұлдыздардың кейбірі жарылып, өзінің жаңа ұрпақтарына орын береді. Әлемнің даму циклы осындай...Ұрпақтардың алмасуының арасын миллиондаған жылдар бөліп жатыр, біз үшін бұл мәңгілік, бірақ әлем осы көрінісінде мәңгі емес – ол шексіз өмір сүрмейді, ол бір кездерде пайда болған және бір уақыттарда аяқталады. Қазіргі теориялардың ізінше, Әлем осыдан 20 миллиард жыл бұрын алып жарылыстың нәтижесінде жаралған. Ол өзінің өмір сүруін қашан және қалай тоқтатады, әзірге анық емес, бірақ тәмамдалады»,-деп тұжырымдаған ой-пікір де болмыстың сөзсіз аяқталып, болмыссыздыққа айналатындығын дәйектейтін ғаламдық трагедияны әйгілейді.

Немесе термодинамикалық физикадағы В. Томпсон мен Р. Клаузиус ұсынған «жылу өлімі» теориясында әлемнің қайтадан хаосқа айналып, «өліміне» алып келетіндігін дәйектейді. Әлемнің энтропиясы тұйық жүйе ретінде өсіп отырады да, барлық энергия жылу энергиясына айналатындығын байыптайды. Бұл сайып келгенде, дүниенің дамуының қайтымдылығы арқылы жоғалатындығын білдіреді.

Егер де әлемнің сығылуы арқылы жойылатындығы жөніндегі теорияға сүйенсек, онда, жоғалған болмыстың Бейболмыс. Сондықтан Бейболмыс – болмыстың; пайда болуы мен өмір сүруінің және жоғалуының тұтастай алғандағы өлшем. Оның болмайтындығы болуға қарағанда, әрине, асқақтау – мәңгілік өлшемінен тыс болып табылатын – «мәңгілікке дейін және мәңгіліктен кейін» түріндегі «тұңғиықтық» мағынаны жамайды.

О.Н. Стрельник «И. Пригожин кеңеюдің нәтижесінде вакуумнан пайда болған әлем вакуум қалпына қайта оралады, бірақ флуктуацияның қайталануын ешнәрсе де жоққа шығармайды деп санайды»,-деген тұжырымдарға сәйкес вакуум мен хаостың бір ортақ қызметке тоғысқан бірлігі ұсынылғандықтан, осыған орай, вакуумның теориялық-метафизикалық деңгейін сараптау философиядағы жаратылыстану парадигмаларының бірі.

Ал әлемнің пайда болуы туралы жаратылыстанудың космогенездік теорияларында – бастапқы жоқтық, хаос немесе «ұлы жарылыс» әуел баста әлемнен бұрын мүлде ешнәрсенің де болмағандығын айғақтайды, тіпті алғашқы нүктенің өзі шартты түрде алынған орталық.

Сингулярлықтың физикалық теориясын негіздеуші Стивен Хокинг бір жақ полюсте Ұлы жарылыс болатын болса, екінші полюсте әлемді өзінің бастапқы қалпына алып келетін Ұлы Дүр сілкініс болады деп тұжырымдайды. Немесе: «Эсхатологиялық және космогониялық мифтердің құрылымы жөнінен ұқсастығы мен үндестігін атап өтуіміз қажет. Ғарыш, бір кезде пайда болғандығындай, құриды. Алғашқы материядан құрылған ол, өзінің ғасырын өткізіп,оған қайта бұрылады; бастапқы хаостан пайда болып, қайтадан оның өзіне айналады. Бұл түп материя, осы хаос – су»,-деген көзқарастар да айғақ бола алады.

Осындай тұғырлы «онтофизикалық» мәселелер айғақтай түсу «әлемнің қайта жоғалуы», «қара құрдым» (черная дыра) т.б. феномендерді философиялық негізде қайта сарапталады. Қара құрдым кейбір болжамдарда ғарышта тұрақсыз көшіп жүретін, ал кейбір ұстанымдарда шексіз әлемде орналасқан аспан денелерінің барлығын тұтасымен «жұтып» қоятын іргелі алаң тәріздес.

# Қазіргі физикада Дж. Гриббин «қара құрдымға» баламалық түрде «қуатты электормагниттік сәуле шашатын галлактикадан тыс жалған жұлдыздық аймақты немесе квазарларды» «ақ аңғар» (белая дыра) деп атап көрсетеді де, партеногенез жолымен амебалар сияқты өзінен бөліп шығару арқылы туындайтындығын ұсынса, М.Ю.Хлопов квазарлардағы қуаттардың бөліну тетіктері ғарыштық обьектілерге құлайтын заттардың аккрециясындағы газ «қара құрдым» масивіне байланысты екендігін ұсынса, Хокинг онда ұлы жарылыстың ағашқы сәттері туралы құнды ақпараттар бар деп болжамдайды да, егер ғарыш телескоптың көмегімен қара құрдымда, шындығында да қандай мәліметтер жатқандығын бере алса, әлем қандай күштің әсерінен пайда болғандығын бірден-ақ түйсіне алатындығымызды тұжырымдайды. Кейбір пікірлер қара құрдымды жоққа шығарып, оны мифология деп санайды.

Жаратылыстанулық тұжырымдар бойынша әлемнің пайда болуын шамамен хронологиялық уақытпен шарттайды. Күннің жасы – 15 млрд. жыл, ал Жердің жасы 3,5 млрд жыл деп болжанады. Космология ғарыш туралы ілім болатын болса, космогония ғылыми тұжырымдарға дейінгі ғарыш туралы түсініктер, ал космогенез ғарыштың пайда болуы мен дамуының эволюциясын зерттейтін комологияның саласы болып табылады.

*«Басталған нәрсенің аяқталуы да болуы тиіс» деген канондық туындыны алғашыда интуитивтік түрде болса да түйсінген адамзат кейіннен осы тұжырымын парасатты жолмен дәйектеуге ұмтылады. Мифтегі жеке элементтердің пайда болуы мен жойылуының «прогрессивті-регрессивті» моделі кейіннен жалпыланып, тұтас әлемнің жаратылуы мен жойылуы туралы діни апокалипсис идеясын қуаттады. Бұл – диалектикада шеңбер бойымен даму принципіне келіп үндесті. Сондықтан әлемнің жаратылыстанулық-ғылыми картинасындағы материалистік: «жоқтан бар пайда болмайды және бар нәрсе жоғалмайды», «әлем жаратылмаған және жойылмайды», «әлемнің уақыт пен кеңістік бойынша шегі мен аяқталуы болуы мүмкін емес» деген тұжырымдамаларға скептикалық көзқарас орнап, ХІХ-ХХ ғасырларда жаратылыстану ғылымдарында: «ұлғаю мен кішірею», «пайда болу мен жойылу» туралы түсініктер белең ала бастады. Мәселен, «ұлы жарылыс», «жылулық өлім» туралы концепциялар «пайда болу» мен «жойылу» қағидасын қайталайды. Діндегі катаклизм мен ақыр заман туралы апокалипсис жаратылыстану ғылымдары тұрғысынан дәйектелуге бағытталатын тәрізді. Осыдан: «болмау – болу – болмаудың» құрылымы дін мен ғылымға ортақ процесс ретінде тұжырымдалады. Сәйкесінше, «Бейболмыс – болмыс – Бейболмыс» актісі әзірге ғылым мен дінге ортақ перспективті проблема ретінде сақтала беретіндігі сөзсіз.*

3. Әлемнің Ештеңеден жаратылғандығы туралы діни түсінік, шындығында, мифохаос кезеңдерімен жарыспалы түрде «көне өсиеттерде» алғашқы нұсқалардың бірі ретінде ұсыныла бастады: «Жер көрінбейтін және бос болды, қараңғылық тұңғиықтың үстінде, рух құдайы су үстінде болды».

Хаостың осындай діни дүниетанымдағы – Ештеңелік, бостық сипатының жалғасуы ілкі ғылыми, діни, философиялық деңгейлердің жалпы тұтас сабақтастық жазықтығын айғақтай отыра, Бейболмыстың – қай дәуір үшін де маңызды объект болғандығын білдіреді.

Бірақ ол түрлі нұсқаларда берілгенмен, өзінің таза Бейболмыстық қасиетінен алшақтап кетпейді. Кейбір ойшылдар орта ғасырдағы айрықша сипаттама бәрі Құдайдың қатысуымен жоқтан жаратылған және соның еркімен анықталатын теоцентризм болса, Хаос бұл жерде жоғалмайды, бір нәрсеге «күнәһарлықты» терістеу бояуын жамайтындығын атап көрсетеді.

Хаостық, бостық ұғымдарының эволюциясы теологияда Бейболмыс түсінігінің шеңберіне жинақталады. Бұнда да Ештеңе мен Бейболмыс бірін-бірі еркін алмастыратын синонимдер типтес өзара сәйкес ұғымдар екендігін Харун Яхья көрсетеді: «Барлық Қасиетті жазбаларда, Көне Өсиет, Жаңа Өсиет пен Құранда Әлем және онда бардың барлығы Құдайдың қатысуымен Бейболмыстан жаратылғандығы тұжырымдалады».

«Бастапқы аспан мен жердің жаратушысы» (Коран, 6:101),-деп көрсетілгендей, діни қағидалардағы жарату актісіндегі Хаос өзінің Ештеңелік түрін тұрақты сақтайтын канондық тұғырнаманы ұстанады. Құранды түсіндіруші қазіргі ғалымдарымыз да ондағы космогенездік процестегі жаратылу актісін ғылыми тұжырымдармен байланыстырады: «Басқаша айтқанда, аспан мен жер «ratk» жағдайында осы жұмыртқада сақталған. «Ғарыштық жұмыртқаның» қуатты жарылысының нәтижесінен оған қамалған материя `fatk` әрекетіне тап болады, үдерісінде барлық әлемнің құрылымы қалыптасады».

Бірақ дінде Ештеңе көбінесе Хаос деп аталмайды, дегенмен, Хаосқа кейде басқаша мән жамалғанмен, Бейболмысқа туыс мағынадан ажырамайды. Түптеп келгенде, Хаос – таза Ештеңе формасында өзінің бастапқы абсолютті бостық үлгісін қабылдайды. Хаос түсінігінің эволюциясының Ештеңе ретінде бейнеленуі бойынша оның мүлде де «бірнәрсе емес» екендігі болып ұғынылады.

Хаос физикалық тұрғыдан араб-мұсылмандық философтарда – «орын» мен «вакуум» құбылыстарына сәйкестендіріліп ұсынылып, Бейболмыстың жаратылыстанулық деңгейін аша түседі.

*Флавий Юстин Христиандар платоншылдар мен стоиктер сияқты әлемнің отпен жойылатындығын, азғын адамдар жазаланатындығын және керісінше жақсы адамдар рахат күй кешетіндігін мысалға алады. Иустин құдайдың әлемді жоқтан жаратқандығы туралы догманы толықтай дәйектеген жоқ, платоншылдық бағыты бойынша Құдай-Демиург идея-образдар түріндегі материалды рәсімдейді және әлемді жарату арқылы оған жан енгізеді, әлем құдайдың сөзі арқылы жаратылған, құдайдың сөзі арқылы бүкіл әлем заттылықтан пайда болған, адамның жоғары мақсаты өзінің жанын құтқару деп түсіндірді.*

*Татиан әлемді құдай жаратқандығы туралы идеяны қолдай отыра, құдай бастаусыз және бәрінің бастауы деп тұжырымдайды. Материяға енген рух Құдайлық рухтан төмен, ал Құдай ешнәрсеге мұқтаж емес. Әлем жаратылмастан бұрын құдай жалғыз болды, өзінен туындаған Сөз арқылы періштелерді, адамдарды жаратты, содан кейін періштелердің біреуі құдайдың заңдарына қарсы болып, шайтанға (демонға) айналды, бұны басқа періштелер де қайталап, әділеттілікке жат тағдырды енгізді дей келе, зұлымдық үшін құдай кінәлі емес, күнәні таңдаған үшін оған адамның өзі кінәлі деген жалпы христиандық теодицеяны қуаттады.*

*Тертуллиан Квинт Септимий құдайдың әлемді жоқтан жаратқандығы туралы идеямен толықтай келісе отырып, еретиктердің материяны мәңгілік деп танитындығына және оны құдаймен қатар қоятындығына қарсы шығады, егер материя мәңгілік болатын болса, онда құдайға деген қажеттілік жойылатындығын түйсінген Тертуллиан материяның мәңгілігі құдайдың зұлымдықты жоя алмайтындығына келіп тірелетіндігін бағамдағанмен, әлемдегі зұлымдықтың тууын ақтап ала алмады.*

*Ориген Александрлік осы әлемнен бұрын бірнеше әлемдер болған және біздің әлемнен кейін тағы да әлемдер пайда болады, сондықтан әлемнің жаратылуын бір сәткі үдеріс деп түсінбеу керек, ол кезекті үрдіс деп түсіндірді.*

*Құдайды абсолютті түпкі субстанция деңгейіне шығарған және оны бастапқы генетикалық негіз ретінде ұғынған Августин әлемді жоқтан жарату актісінде уақытсыз іске асқан оқиға бойынша кеңістік пен уақытты туғызды деп түсіндірді. Ол тек бастапқы жаратушы ғана емес, өмір сүретіндерді қолдай отыра, әлі де үздіксіз жарату арқылы табиғат элементтерін бар қылуда, осы креационизмсіз, перманентті жаратусыз табиғат бейболмысқа айналар еді деп пайымдайды.*

*Иоанна Скотт Эриугенаның пікірінше, Құдай абсолютті тұлға болып танылмады. Абстрактілі мағынасында Құдайлық тұрғы төрт түрлі аспектіде қарастырылды: жарататын және жаратылмаған; жарататын және жаратылған; жаратылған және жаратпайтын; жаратпайтын және жаратылмаған. Құдай алғашқы болмыс, ал зұлымдық бейболмыс деп тұжырымдаған Эригуена құдай зұлымдықты алып жүрмейді, оны адамдарға қарай тағайындамайды, бостандықпен тағайындалған адам зұлымдық пен ізгілік аралығында өзінің таңдауын жасайды деген пікірлерді тұжырымдаса, А. Кентерберийский, Ф. Аквинский сынды ойшылдар құдайдың бар екендігін дәлелдеумен шұғылданған еді.*

*Иоанн Скотт Эриуигена христиандық теологияны негіздегенмен, идеялары, жалпы алғанда, креационистік қағидадан көбіне алшақтау жатты, жаратылған мен жаратушыны, табиғат пен құдайды сәйкестендіретін пантеистік идеяны қуаттады. Құдай бастау және соңы, оның жеке жақтылығы жоқ екендігін айта келе, неоплатоншылдықты христиандықпен бітістіруге тырысты. Құдай ізгілік бастау, егер ол адамдарды бір нәрсеге тағайындаса, ізгілікке ғана тағайындайды, бірақ адам еркін, ол шексіз зұлымдық пен ізгіліктің аралығында өз таңдауын жүргізеді дей келе, күнәлілерді мәңгі жазалаумен келіспеді, себебі, бәрі де, шайтан да, күнәлі де түптің түбінде бәрібір абсолютті құдайға, ізгілікке қайта оралады, ал зұлымдық уақытша, салыстырмалы нәрсе екендігін дәйектейді.*

*Сенім мен ақыл бір-біріне қарсы емес, сондықтан «ақиқаттың ашылуы» ақылға қол жеткізілімді, алдымен, құдайдың өмір сүретіндігін ақылмен дәектеуге болады деп түсінген Ансельм Кентерберийский үшін бұл дәлелдеу екі жазықтықта қарастырылды; біріншісі – апестериорлық, яғни, тәжірибелік. Ол осы идеясын бар-лықтың, заттықтың, сезімдік тұрғыдан мәлім болатындардың барлығы кездейсоқ және салыстырмалы екендігінен бастайды. Кез келген зат болуы да, болмауы да мүмкін, егер ешнәрсе де болмайтын болса, онда әлемнің өзі кездейсоқ, тұрақсыз және шынайы емес болған болар еді, ол тіптен өмір сүрмеген болар еді. Осыдан сол кездейсоқтық пен салыстырмалылықтың артында өзгермелі тұрақсыз әлемнің негізі болатын, мәңгі, тұрақты абсолютті бір нәрсе болуы тиіс деген идеяларын пайымдайды. Осылай кездейсоқтықтан қажеттілікке жетіп, әлемнің ерекше бастауын логикалық тұрғыдан туғызды. Одан кейін өзінің априорлық дәлелдеуін ұсынды: барлық күдіктенуден тыс, интеллектіде, шынайлықта, одан жоғары ешнәрсені ойлауға келмейтін объект өмір сүреді. Ол – құдай.*

*Осындай идеяларын «Еркін таңдау жөнінде» деп аталған диалогтық толғаныста: «Ұстаз. Қара неге істей алмайтынын, Ештеңеден жаратқан кез-келген субстанцияны, Ол ештеңеге қайтадан айналдыра алады; ал дұрыстылығы бар еріктен соңғыны бөле алмайды»,-деп атап көрсетеді.*

*Демек, бұл жердегі Ештеңеден жаратылған дүниенің бар екендігі, өзге арқылы өнетіндігі мен өзі арқылы бар болатындығына келіп түйіседі. Осыған орай, Ансельм Кентерберийский құдай болмысы жөніндегі өз ойын әрі қарай сабақтай түседі: «Олар сенсіз өмір сүре алмайды емес пе, ал олар ешнәрсеге айналып кетсе де, Сен кішкене болса да кішіреймейсің? Мүмкін, Сенің олардан кейінгі болуыңды осылай түсіну керек шығар. Тағы да былай айтуға болады ма, мүмкін олар туралы шегі бар деп елестетіп, ал Сені бұлай елестетпейтін шығар. Онда олардың қандай да болса шегі бар, ал, сенікі мүлдем жоқ. ...Әрине сен бәрінен де кейінсің, өйткені, Сен әрқашан да барлық жерде қатысасың, сол секілді сенің алдыңда неге келмегендер болады».*

*Фома Аквинский құдайдың бар екендігін космологиялық жолмен дәлелдеуді ұсынды да, оның бес бағытын атап көрсетті: әлемдегі болып жатырған қозғалыстардың барлығы «алғашқы көз» құдайлыққа келіп тірелетіндігі; себептердің тізбегінің алғашқы себепке алып келетіндігі; әлемдік кездейсоқтықтардың құдайлық қажеттіліктерге алып келетіндігі; жаратылудағы әр түрлі жетілгендіктің жаратушының абсолютті жетілгендігіне жетелейтіндігі; мақсаттардың иерархиясының шеткі аяқталатын межедегі мақсатқа түйсетіндігі. Бұлардың әрқайсысын тереңірек онтологиялық тұғыдан дәйектеген ойшылдың тұжырымдамасы түп мәнінде Құдайдың бар болуына келіп тоғысты.*

*Мәселен, үшінші жол мүмкіндік пен қажеттілік ұғымдарынан туындайтындығын, заттар арасынан болуы, болмауы мүмкіндерді алуға болатындығын, олардың пайда болатындығы мен өлетіндігін, олардың болуы, болмауы мүмкіндігі қалай көрінетіндігін, бұл тұрғыдан алғанда мәңгілік болмыс мүмкін емес екендігін, бірдеңе келешекте бейболмысқа өтуі мүмкіндігін көрсетеді. Сондықтан, егер ешқандай бар-лық болмайтын болса, бір нәрселердің болмысқа өтуі мүмкін емес екендігі, бар-лықтың бәрі кездейсоқ емес, әлемде қажетті бір нәрселер болуы керектігі, бірақ қажеттілердің бәрі өзінің қажеттілігі үшін кейбір сыртқы себептерді иемденетіндігі, немесе иемденбейтіндігі, бәрінің қажеттілігінің себептерін құрайтын Құдай болып табылатындығы хақындағы идеяларын ұсынады.*

*Иоанн Дунс Скотт мүмкіндік пен шындық мәселелерінде құдайдың ерік еркіндігі туралы сауалдарды өздігінше шешеді: Құдайлық табиғаттың ауктуальді шексіздігі өзінің еркінің потенциалды шексіздігін талап етеді, себебі, құдайдың ерік еркіндігі өзіне құдайлық ақылды бағындырады, ендеше, құдай әлемді әлдеқандай бастапқы ақыл канондарымен емес, абсолютті еркін ерік әрекетімен жүзеге асырады деп байыптайды. Бұл волюнтаризм мен индетерменизм оның өзге заңдылықтар бойынша өзге әлемді жартуы мүмкін екендігін білдіреді дейді. Сонымен, әлемнің шынайылығы – Құдайлық жаратудың сансыз көп мүмкіндіктерінің іске асқандарының бірі ғана деп ой түйеді. Кездейсоқтық феноменіне үңілген ол, болмысты ағашпен, тамырын материямен, бұтақтарын үрдістердегі рәсімделген объектілермен, жапырақтарды — «көп түрлі кездейсоқтықтармен» салыстырады.*

*Жан Буридан жаңа еуропалық ғылым парадигмасын негіздеуге ұмтылды: импульс ұғымын жылдамдық пен салмаққа байланыстыра отырып енгізді де, егер денеге импульс берілген болса, ол ортаның кедергілерінен басым болып тұрған уақыт ішінде қозғалады. Буридан осыны негізге ала отырып, аспан денелеріндегі креационистік акт кезінде құдайдан берілген импульстің сақталуы туралы гипотезасын ұсынды да, оны механикалық қозғалыстарға көшіру нәтижелерін меңзеді.*

*Әл-Киндидің дүниетанымының теологиялық арнасы: жаратылу актілері мен бейне бір жоғарғы күш – креативтік қуаттың көріністерін бағамдауға ауысады: «Сүйектердің жоқтан бар болуы қалай, әлде бұрын болып, топыраққа айналған соң қайта орнына келуі қалай? Әрине жоқтан бар жасағаннан бұрын, бар нәрсені орнынан келтіру оңай. Жаратушы үшін бұның екеуі де бірдей: оған еш қиындығы жоқ. Өйткені жоқтан бар жасаған күш өзінің жойған нәрсесін қайта қалпына келтіре алады... Ал Алланың ұлылығы мен құдыретіне иланбай сұрақ қоюшы мойындаса керек: оның өзі де әуелде жоқ еді, содан соң пайда болып, өмір сүре бастады, демек, оның сүйектері де болған жоқ, олар әуелде жоқ, соңынан қажеттілікпен пайда болды. Бұдан шығатыны – егер бұл сүйектер болмаған болса, оларды қалпына келтіріп тірілту турасында жағдай да осы әліптес: олар бар, олар тірі болмағаннан соң тіріліп, өмір сүруде. Бұдан олар тіршілік белгісі болмағаннан соң тірілтеді деген түйінге келеміз». Бұл тұста ойшыл әлемнің жаратылуын түсіндіруге талпынып, өзіндік қисындарын дәйектеуді ұсынады.*

*Жаратылу актісін белсенді байыптаған әл-Кинди әрі қарай өз ойын былайша өрбітеді: «Сондықтан заттың өзіне қарсы заттан шығуы – айқын, мүмкін нәрсе. Өйткені: Алла сендерге жасыл ағаштан от жаратты делінген. Демек, ол отты от еместен, қызуды қызулы еместен жаратты. Ол бір заттың қажеттілікпен өзіне қарама-қарсы заттан жаратылуын қалады. Егер зат басқа заттан жасалмаған болса, ол өзінің субстанциясынан ғана жасалды деген ғана қалар еді, оның субстанциясы одан ілгеріде ештеме жоқ, мәңгілік тұрақты болар еді. Егер от от еместен шықпаса, басқа бір оттан пайда болар еді. Егер от басқа бір оттан шықса, үнемі осылай бір от бір оттан шығып отырар болса, онда ол мәңгілік от болған болар еді, оның бір кездері болмайтын уақыт өлшемі жоқ болуы тиіс еді. Бұлай болғанда, от бұрын болмаған кезден кейін пайда болмас еді... Яғни бір болмыс өзінің бар болуының көзін бір болмыстан табады».*

*Осы пікірдегі жаратылу тізбегінде ойшыл креационизмнің «екінші қағидасын» ашады, яғни, болмыс элементтері үнемі түгелдей жоқтан туындамайды, басқа болмыс арқылы пайда болады. әл-Киндидің негізгі теологиялық ой түйіні – «бір болмыстан басқа түрінің пайда болу процесі жүрмесе, оның әлемдегі бір ғана түрі өзін-өзі қайталаумен ғана болып, дүниенің сан алуандығы құрылмас еді» деген тұжырымды меңзейді. Яғни, бастапқы бір нәрсе пайда болмаса, ешнәрсе де пайда болмас еді деген түйінге тіреліп, бір болмыстың бар болуы екінші болмыстың да болуының шарты екендігі жөніндегі эволюцияны жасайды. Себебі, өзге нәрсені тудыруға қабілетті әрбір болмыс әлемді көптүрлілікпен қамтамасыз етудің кепілі ретінде қызмет етеді. Бұл жерде әлемнің күрделі құрылымдық моделі, материяның сан алуандығы, болмыстың көп түрлілігі жөніндегі пікірлер жаратылу актісімен теологиялық аспектіде дәлелденеді. Демек, пайда болудың екі түрлі жобасы ұсынылады: «жоқтан бар болу» және «бір нәрседен екіншісінің тарамдалу (дифференциациялану)» жолымен туындауы. Сондай-ақ ойшыл «қажеттілікпен» жаратылу туралы да сөз қозғайды. Яғни, «бір компоненттің пайда болуының қажеттілігі, шындығында да, дүниеге қажет элемент ретінде таңдалғандықтан» деген тұжырымды туғызады: «Бұған дәлелдің қажеті жоқ: ол жоқтан бар етті. Дене еместен дене жасауға, жоқты бар етуге құдыреті жетіп тұрған Хақ тағала жаратуы үшін уақытты қажет қылмайды, өйткені ол нені болсын материяның көмегінсіз жасай алады».*

*Бұл тұста уақытсыздықты қажет етудің екінші қыры – уақыт пен кеңістіктен тыс болып табылатын Жаратушының өзінің жеке құдыреттілігі арқылы континуумсыздандырылған. әл-Кинди атап өткендей, «жаратушының уақытты қажет қылмауы», «бол» деп бұйырғанда бола қалуы» да бастапқы жоқтық түрінде сипатталып тұрған Бейболмыстың уақытсыздығына келіп тоғысады. Сондықтан бұл тұста «жаратылу» - болмыстағыдай, әдеттегідей «процесс» болып табылмайды. Ендеше, бұны онтологиялық логикамен түсінсек, ешқандай да процесс өтпеген, сондықтан Құдай уақытты қажет қылмаған екендігі ұғынықты.*

*әл-Кинди: «Қандай адам өзінің адами философиясымен жоғарыда келтірілген Құран аяттары әріп санымен топыраққа айналып қалған сүйекті қайта тірілтіп, заттарды өзіне қарсы заттардан шығаруға Алланың құдыреті жетіп тұрғанын Хақ тағаланың оқытуымен Пайғамбарымыздың түсіндіріп бергені тәрізді түсіндіре алмақ? Бұл үшін ақыл иелерінің тілі шолақ, оған адам ақылы жетпек емес, жеке бір адамның ақыл-ойы дәрменсіз»,-деп таза жаратылу бейнесін тереңдей талдап, «жоқтық» болып табылатын Бейболмыстың парадоксальділігі мен Жаратушының әлемді бар қылуы туралы тылсымдық актісінің бірлігі, шындығында да, дуалистік және диалектикалық бірлікті жұптайды.*

*Әл-Ғазалидің космогенезі теологизммен ұласады: «.. Өйткені барлық пайда болатындар өздерінің пайда болғандарына дейін мүмкіндік жағдайында өмір сүреді, яғни, өзі жаратылғанға дейін жаратылу мүмкіндігіне ие болады. Өйткені жаратылу мүмкіндігі жаралғанға дейін болады. Бұл мүмкіндік не бір нақты нәрсе немесе соның елесі, әлдеқандай бір жоқ нәрсенің дерегі болуы керек. Егер ол әлдебір жоқтың дерегі ғана болса, онда пайда болушының пайда болуының мүмкіндігінің болмағаны. Әуел баста ол мүмкін болмаса, ол мүлде мүмкін емес болатын. Ал ол бастан мүмкін емес болса, ол ешқашан пайда болмас еді, жаралмас еді. Бірақ бұл дұрыс емес».*

*Әл-Ғазалидің тұжырымдамасы бастапқы Ештеңе, Жоқтық мәселелеріне қарай ойысады: «...жоқтың жаратушыдан еш тәуелділігі жоқ. Сонымен жаратушының әміріне тәуелді нәрсе – жаратылғанның барлығы, бірақ жоқтығы емес. Бірақ егер жаратылғанның барлығы жаратушыға тәуелді болғанмен, бірақ ол осы барлықтан ілгеріде жоқ болғандықтан ғана тәуелді дер болса, бұл бар жоқтан соң дегенді ғана көрсетер еді. Бірақ бар жоқтан соң келеді деген бұл көзқарас тұрғысынан жаратушы оған ешқандай ықпал жасай алмайды, өйткені барлық жоқтан соң ғана пайда бола алады және ол өзінің табиғатынан жоқтан соң ғана туады. Барлықтың жоқтан соң келуі жаратушының құзырында емес»,-дей келе, ол өз тұжырымын әрі қарай жалғастыра түседі: «Рас жаратушы өз қаракетінен бас тартып, ештеме жаратпауға құзырлы, бірақ оның ілгеріде жоқ болмай тұрып, бірдемені жаратуы мүмкін емес».*

*Ибн Туфейл Жаратушы туралы өз ойын әрі қарай былайша өрбітеді: «Ол – заттардың себебі, ал заттар, мейлі олар осыған дейін жоқ болмыстан соң пайда болсын немесе уақыт жағынан бастаусыз, оған дейін ешқандай жоқ болмыс болмасын, бәрібір соның нәтижесі».*

*Ибн Рушд өзінің идеяларында жаратылу хақында онтологиялық-космологиялық мәселелерді толғайды. «Жоққа шығаруды жоққа шығару» деген трактатында атап өткендей, әлемнің жаратылғандығы туралы бірінші дәлелдемесі былай жүйеленген: «Жаратушының таза мүмкіндік ретінде көрінуінен өзге амалы жоқ және де, бұл Жаратқаннан сұрау қажет: ол жаратылыстың басында жаратылғандардан өзгеше күйде болды ма екен? Егер олай болмаса, дүние тағы да таза мүмкіндік халінде қала берер еді, егер дәл осылай болса, бұл жаратылыстың басталуына қатысты күштен сұрау қажет..»,-дей келе: «Қараңыз, «мүмкін» деген бір термин болмауынан гөрі жиірек болатын жағдайда да, болуына қарағанда болмауы көбірек жағдайда да және болу-болмауы тең жағдайда да бірдей қолданылады, бұл жағдайлардың әрқайсысында айқындаушы бастауға қажеттілік бірдей мөлшерде емес, өйткені болмауына қарағанда болуы жиірек мүмкін нәрсенің болу-болмауы мүмкіндігі тең нәрседен айырмасы – ол әдетте оған айқындаушы бастаудың сырттай қатысымен емес, өздігінен болады деп саналады». Жаратушы феноменін ашудың түпкілікті логикалық сәті – «мүмкіндік ретінде көрінуі» болатындығын, бұл жердегі мүмкіндік деп алынған концепт болуға бағытталған түсінік екендігін, әрі жалпы алғышарт болып табылатындығын ұсынғандығымен дәйектеледі. Жаратылу актісін процесс ретінде қарастырған ойшыл, оның бастапқы күйіне үңіле түсіп, бастапқы мен соңғының арасында айырмашылық болмаса, ол жаратылмаған деген тұжырымға келеді. Ал айырмашылық болатын болса, ол Жаратушының құзырында. Бұндағы бастапқы деп аталған кезең жоқтан туындаған әлем үшін әрине алғашқы Ештеңе. Бұл жердегі онтологиялық мәселе – жаратылған дүниенің «бар» екендігі және әлем болып жүйелі құрылатындығы, бастапқы күйінен (жоқ жағдайынан) елеулі айырмашылықта болуы тиіс екендігі. Яғни, бұл айырмашылық болмыстың «бар» екендігінің дәйектеушісіне өтеді. Айырмашылық болмаса, онда ол «елес түріндегі дүние» немесе мүлде жоқ болып табылады.*

*Патрици Франческо «Универсумның жаңа философиясы» деп аталатын негізгі шығармасында әлемнің бұрыннан-ақ қалыптасқан объективті шексіздігі, органикалық тұрпатты тұтастығы, иерархиялық жүйемен құрылған бірлігі туралы ілімді дамытты. Осы органикалық тұтастықтың байланысы мен барлық заттардың «туысқандығы» - құдайлық тұтастықпен сәулеленетін жарық деп түсіндірілді. Патрици әлемнің түпкі бастауы мәселесіне қарай да ойыса түсті: «Бәрінен бұрын – ештеңе, алғашқыдан кейін – бәрі, Бастаудан – бәрі, Бірліктен– бәрі, Игіліктен – бәрі, Үш бірлікті құдайдан – бәрі. Құдай, игілік, бірлік, бастау, бастапқы – парапар».*

*Н. Кузанский идеясындағы құдай – барлық жердегі және еш жердегі абсолютті максимум болып табылады, бұл пантеизм ғарыштың құрылымын басқаша түсінуге мүмкіндік ашты. Құдайдың жаратушылық әрекетін екінші жоспарға шығарып, әлемнің шегі және тұрақты орталығы болмайтындығын негіздеді, орталық болса да ол шартты. Аяқталған, шекаралық нәрселердің барлығы абсолютті максимум мен абсолютті минимум аралығында екендігін атап көрсетті. Мәселен, осы идеяларын «Ғалымның білімсіздігі» деген туындысында былайша дәйектейді: «Максимум дегеніміз – одан ештеңе де үлкен болмау қажет әлдене. Абсолютті максимум жоғары шек, әрі – бәрі және онда бәрі бар болғаныдықтан, ол – жалғыз. Оған ештеңе де қарсы тұра алмайды, тек минимум ғана сәйкес келеді. Оның шегі жоқ, бірақ бәрін шектей алады. Одан әмбебап бірлік шығады, әлем абсолютпен бірігеді. Абсолютті болмыс абсолютті максимумнан басқа ештеңе де емес, яғни, максимумсыз ештеңе де өмір сүрмейді...*

*Жер қозғалмайтын сияқты болғанмен, ол қозғалады. Құдай бізді қоршап тұр және орталық. Ол бәрін жаратқан, жаратылғандар бір-біріне қатысты. Мысалы: аяқ – көзге, қолға, денеге пайдалы... Жер күннен кіші, Меркуриден, Айдан үлкен. Құдай арифметиканы, геометрияны, музыканы, астрономияны т.б. өнерлерді пайдаланып әлемді жаратқан. Арифметика арқылы әлемді біртұтас қылды, геометрия арқылы форма мен тұрақтылық, қозғалғыштық, музыка арқылы прапорцияны жасаушы».*

*Неміс мистигі Мейстер Экхарт та бұл кезең ойшылдарына айтарлықтай ықпал етті. Орталығында үштік өлшемдегі Құдай болып табылатын философиясында «Құдайлық» - бастапқы Абсолют, ол толық әрекетсіздік, тұрақтылық, тұңғиық тереңдік, мәңгі үнсіздік деп түсіндірді. Әлемді жаратушы үштік Құдай, бірақ ол әлем жаратылғанға дейін өзімен-өзі бола алмайды. Құдай әлемді өзі Құдай болу қажеттілігінен жаратады, адамның шынайы бостандығы әлемнен де, құдайдан да, өзінен де азат болу деп түсіндірді.*

*Неотомизмде философияның басты мақсаты теологияның ақиқаттарын ақтау мен оны рационалды түрде ашу деп білді. Әлем құдайдың жаратуындағы күрделі иерерхиялық түзілімге құрылған деген түсінікті басшылыққа алады. Дін ілімі даналығы құдайды қарастырудан жаратылыстануға қарай бағытталады, олар қаншалықты құдайға қатысты және құдайшылдыққа ұқсастығы бар, философиялық даналық жаратылған сезімдік заттарды және оған сәйкес себептерді қарастырады, соңында құдайға жетеді деген ұстанымды қуаттайды.*

*Білім формалары бірінші метафизикадан тұрады, оны — алғашқы философия деп атап, барлықтан ажыраған таза болмыс оның объектісі болуы тиіс, ол шексіз, трансцендентті, ақылмен қол жеткізуге болатын болмыспен байланысты деп түйіндейді. Құдай мен ол өзі жаратқан әлемді ажыратуға болмайды дей келе, бірлік, ақиқат, игілік, әсемдік тәрізді болмыспен бірге айтылатын және тәжірибемен байланыссыз ұғымдар қайшылығына тіреліп, бұны шешудің жолдарын іздеді. Бұны «болмыс аналогиясы» деп аталатын тәсілмен шешуге ұмтылды: елеулі айырмашылықтарына қарамастан, құдай болмысын тану мүмкіндігі әлем болмысын танудан туындады. Бұл бағыттың натурфилософиясының негізінде гилемор-физм жатыр: форма мен материя туралы ілім. Материя таза енжар бастау ретінде материалдық емес арқылы бір түрді иемденіп алады, формалар материяны актуальдандырады, болмыстың сан алуан түрлерін органикалық емес табиғаттан бастап, органикалыққа, тіпті адамға дейінгі жоғары түрді қалыптастырады. Ал жоғары форма материяға қатыссыз. Ол бастапқы материяны және нақты көптүрлі форманы жаратушы, осы жоғары форма – Құдай болып табылады. Жеке тұлға өзінің қызметі бар рухани субстанция. Оның жеке қасиеттері рухани актіде көрінетін еркіндік, өзіндік сана.*

*Көне Египеттік мифтерде тіпті құдайдың өзі Хаостан жаратылады: «Көне Гелиопол құдайы «кемелденген» адам кейіпті құдай Атум болып табылады. Атум – алғашқы жаратылған, бастапқы құдай, ол – шолу жасалмайтын, мәңгіліктен бұрынғы су кеңістігі болып елестетілген алғашқы Теңіз Нуннан немесе бастапқы хаостан өзін жаратқан».*

*Онтологиялық танымдық өлшемдердегі қабаттарға орналастыруға Ештеңенің қатынасуы болмыстан үстемдігін ұсынатын жоба бойынша алынған «астарлы мәтін» (контекст). Мәселен, орта ғасырдағы араб-мұсылмандық фәлсафашылар атап көрсеткендей; «Жоқтың жаратушыдан еш тәуелділігі жоқ. Сонымен жаратушының әміріне тәуелді нәрсе – жаратылғанның барлығы, бірақ жоқтығы емес, «бар», «жоқтан соң» дегенді ғана білдіреді. Жаратушының ілгеріде «жоқ» «болмай» тұрып, бірдеңені жаратуы мүмкін емес», - деген тұжырым да Ештеңенің белгілі бір онтологиялық жазықтықтан әлдеқайда үстем болып құрылатындығын ұсынатын идеяны қуаттайды.*

4. Эволюция, планета, күн жүйесі т.б. дамуы мен қозғалыстарының белгілі бір заңдылықтары ашылғанмен, әлем дамуы жөнінде жалпыға ортақ түпкілікті заңдылықтар ашылған жоқ. Дегенмен, философия тарихында әр түрлі пікірлер мен тұжырымдар ұсынылды. Дүние тұтасынан алғанда, белгілі шарттармен, өзіндік қалыптармен адам санасынан тыс жүріп отыратын обьективті үдеріс екендігі турасындағы ой-пікірлер көне дәуірлерден бері жалғасын тауып келеді. Ол әлемнің құрылымын мистикалық, мифологиялық, діни, философиялық тұрғыдан таразылаумен жалғасын тауып отырды. Әрине, көн замандарда аспан әлемін зерттейтін арнайы құрылғылар болған жоқ, сондықтан олар болжамдар мен салыстырулар, жалпы әдіснамалар бойынша ұсынылып келді. Кейде, дін мен философияның бірлігі арқылы өзіндік тұжырымдар ұсынылды және ол бірнеше мың жылдықтар бойы сақталып келді. Ежелгі Қытайда әлем дамуының заңдылықтары Жер мен Аспан денелерінің қозғалысына қатысты дүниені басқаратын ортақ бір заңдылық «Даоның» үстемдік ететіндігі туралы пікірлер пайда болып, бірнеше жылдар бойы үстемдік етті.

*Көне Қытайда аспанның культі үстемдік еткен, олардың космогониялық түсініктерінде тек аспан әлеміндегі жұлдыздар мен планеталардың қозғалысы жай әлем заңдылығы ғана емес, олар жердегі адам тағдыры мен өміріне байланысты, моральдік қағидаларға қатысты екендігі туралы пікірлер жинақталған, бұл мәселелер «Шуцзин» атты кітапта жазылған.*

*Қытайда аспандық, рухтық, ер адамдық, белсенді бастама болып табылатын – Ян мен оған керісінше; жерлік, енжар, әйелдік бастама болып табылатын – Иньнің өзара әрекеттесуінен бүкіл әлемдік заңдылықтар іске асып, барлық үдерістер жүзеге асып отыратындығы хақындағы мәселелерді толғаған 64 графикалық рәмізден тұратын (гексаграммалар) «Ицзин» атты шығарма болған. Инь мен Янның рәміздік көрінісі – ирек сызықпен бөлінген бір жағы боялған шеңбер, әрбір жақтың ішінде қарсы жақ түсінің элементі бар деп түсінгендіктен, оның ішіне сол жақтың түсімен түстес шағын шеңбер орналастырылған.*

*Даосизм – б.э.б. бұрынғы 6-5 ғасырларда көне Қытайда пайда болған Лао Цзы негізін қалаған ілім. Даосизмнің орталық түсінігі болып табылатын «Дао» - сөз, ақыл, жол, заң т.б. мағыналарды бере отырп, мынадай қасиеттерге ие: атаусыз, формасыз, естілмейтін, көрінбейтін, қол жеткізілмейтін, анықталмайтын, бірақ жетілген, тыныштықта болатын және сол уақытта қозғалыста, өзгеріссіз, бірақ барлық заттардың өзгерісінің негізі болатын, мәңгі біртұтас, өтпелі емес, мәңгі өмір сүретін, барлық заттардың негізі т.б. Мәселен, Дао туралы мынадай нақыл сөздер сақталған: «Дао сан мыңдаған заттарды тудыра алады, бірақ олардың ешқайсысы даоны тудыра алмайды», «Адам – жерге, жер – аспанға, аспан – даоға, ал дао өзіне ғана тәуелді». Бұл ілімде дао жалпы алғанда әлем дамуын реттейтін заңдылық, өйткені бәрі соған бағынады.*

*Үнді жеріндегі Индуизмде әлемді жаратушы Брахма құдаймен қатар, әлемді сақтаушы, адамдардың қамқоршысы, оларға шындықты жариялап, қауіп-қатерден қорғайтын, әлемді сақтаушы құдай – Вишну және әлемді қиратып қайта жасаушы, кейде жағымсы мәндегі құдай – Шива.*

*Көне Грекиядағы келесі бір диалектикалық деп аталып жүрген мектептің негізін қалаушы – Гераклит әлемді құдай да, адам жаратқан жоқ, ол әрқашан болған, қазір де бар және бола беретін лаулап жанатын, заңды түрде өшетін мәңгі тірі от дей келе, осындай бәріне құдыретті таза ақыл, логос болып саналатын құдайлық алғашқы оттан күрес жолымен көптеген заттар пайда болады деп тұжырымдады. Сонымен қатар бәрі де Бірліктен туады деп есептеді.*

*Жеті данышпанның бірі саналған Фалес б.э.б. 585 жылғы күн тұтылуын болжаған, дүниенің бастамасы – су деп ұққан: «Бастама туралы», «Күн туралы», «Күн мен түннің теңесуі туралы», «Теңіз астрологиясы» деген еңбектер жазғанмен, олардың ешқайсысы біздің заманымызға дейін сақталмаған. Фалес барлық денелердің суда қалқып жүретіндігін атап өте отырып, ол судың ақыл-ой және құдайлық су екендігін, құдай ғарыштың ақылы деген тұжырымды негіздеп, бәрі де судан пайда болғандығын және пайда бола беретіндігін тұжырымдайды. Сперма – сұйық, күн бу арқылы тіршілігін жалғастырады деген дәйектемелерді алға тартады.*

*Фалестің шәкірті деп есептелген Анаксимандрдың негізгі еңбектері: «Табиғат жөнінде», «Жер картасы» т.б.* *Ол бүкіл дүниенің негізінде «апейрон» атты шексіз, шетсіз, құдайлық әлдене жатыр деп тұжырымдайды. Олай болса, апейрон бастама да, түпнегіз де болып шығады. Ол еш уақытта өлмейді және жойылмайды, мәңгі белсенділікте және қозғалыста болады, осы қасиетінің арқасында өзінен қарама-қарсы құбылыстар – ылғал мен құрғақтық, салқындық пен жылылық шығарады. Олар жұптасады: Жер (құрғақтық пен салқындық), Су (ылғалдық пен салқындық), Ауа (ылғалдық пен жылылық), От (құрғақтық пен жылылық). Осы төртеуінің ортасында Жер орналасады да, қалғандары оны Сумен, Ауамен, Жарықпен (От) қоршайды. Аспан Отының әсерімен судың біраз бөлігі буланады да, мұхиттардан Жер көріне бастайды, сөйтіп, құрлықтар пайда болады дей келе, космологиялық ілімдерін әрі қарай мифологиялық мазмұнмен толықтырады.*

*Анаксименнің ілімінше, Жер және басқа аспан денелері Ауада қалқып жүреді. Жер қозғалмайды, ал басқа денелер Ауаның әсерінен ылғи да қозғалыста болады. Күн де – Жер, бірақ өзінің жылдам қозғалуының себебінен ыстық шоққа айналған.*

*Пифагоршылдардың түсінігі бойынша сандар үл өлшемді біріктіреді: арифметикалық-геометриялық, акустикалық, астрономиялық. Әлемді шар формалы деп байыптаған бұл мектептің өкілдері оны қозғалмайтын жұлдыздар ретінде он түрлі аймақтан құралған деп санайды: Сатурн, Юпитер, Марс, Венера, Меркурий, Күн, Ай, Жер және көрінбейтін «Қарсы Жер». Әлемнің орталығында көрінбейтін «От» жатыр, одан Жерді де қосқанда барлық аспан аймақтары айналып жүреді дейді, бірақ олар оны күн деп есептеген жоқ. Әрбір аспан денелері өзіне тән үн шығарып, олар тұтаса келе, бүкіл әлем үйлесімді музыка бөліп шығарады деп түсінді.*

*Птолемей Клавдий астроном, математик, географ, философ. Негізгі шығармалары: «Жетекші бастау және оның сыны туралы», «География» т.б. Мәселен, «Ұлы құрылым» (Алмагест) туындысында аспан денелерінің қозғалысы туралы астрономиялық ой-пікірлерін былайша негіздеді: аспан денелері тұзақ тәріздес айналады, өзінің шеңбер тәрізді айналымын тоқтатып, одан соң, керісінше бағытқа қарай қозғалады, олар жерді айналып жүреді.*

*Плотин де ғарыш шеңбер бойымен мәңгі қозғалыста болады, ай астындағы бөлігінда пайда болу мен жойылу кезектесіп тұрады деген пікірде болды.*

*Самосстан шыққан Аристарх «Күн мен Айдың ара қашықтығы мен көлемі» атты шығармасында Айдың тұтылуына сүйеніп, оның Жермен арақашықтығын математикалық өлшемдермен есептейді және Айдың шар формалы екендігі туралы қортындыға келіп, диаметрін есептеп, Күннің Айдан қашық және оның бірнеше есе үлкен екендігін ұсына келе, барлық планеталар, оның ішінде, Жердің де Күнді айнала қозғалатындығын және оны бір жыл ішінде өтіп шығып, ал бір тәулікте өз осінен айналатындығын болжады. Бірақ жұлдыздар мен Күн қозғалыссыз, Күн Жерден бірнеше есе үлкен болғандықтан оның көлемін өлшеу мүмкін емес деп ойлады. Дегенмен, оның түпнұсқа жазбалары бізге жетпеген. Ол аспан денелері туралы мистикалық түсініктерді жоққа шығарып, қазіргі ғылыми зерттеулерге жуықтайтын дәйектемелер келтірді.*

Антика дәуіріндегі космоцентризмнен кейінгі ұзақ дәуірді қамтыған батыс еуропадағы орта ғасырлық теоцентристік кезеңде аспан әлемі туралы ғылыми тұжырымдамалар ұсынылмады, тіпті діни креационизмде де ғарыш турасында жалпылама ғана бейнелер құрылды. Араб-мұсылмандық ренессанс дәуіріндегі энциклопедизм ғарышты астрономиялық тұрғыдан зерттеуге бетбұрыстар жасады. Еуропадағы Қайта өрлеу дәуіріндегі ғылымға деген бетбұрыс пен ғылыми төңкеріс микро және макроғарышты зерттеуге ден қойды. Көне Грек дәуірінен келе жатқан Птолемей мен Аристотель қолдаған әлемнің орталығы қозғалмайтын Жер болып табылады деген геоцентрлік жүйенің орнына гелиоцентризм пайда болды: Н. Коперник, Дж. Бруно, Г. Галиллей.

*Коперник Николай «Аспан аумағының айналмалылығы туралы» деген басты еңбегінде байырғы Антика дәуіріндегі Аристарх Самосскийдің (б.э.б. 3 ғ.) гелиоцентризм идеясы қайтадан қолға алынып, жаңғыртылып, ғылыми ақиқат тұрғысынан дәйектеледі. Астрономия тарихында алғаш рет планета аралық қашықтықты байқау арқылы зерттейді, Аристотельдік-Птолемейлік геоцентрлік жүйе жоққа шығарылады да, осы мәселе жөніндегі әлем мен адам туралы діни-теологиялық түсініктер терістеледі. Онда қарама-қарсылық қағидасы жүзеге асырылады: «көрініп тұрған дәйекті емес, шындық құбылыстарға жасырынған бұрылған бейнеленулер шындық». Осы гелиоцентрлік жүйе кейіннен ғылым дамуы тарихында «коперниктік бетбұрыс» деп аталды.*

*Галиллей Галилео – итальяндық ойшыл, классикалық механиканың негізін салушы, астроном, математик, физик, жаңа механикалық натурфилософияның бастаушысы. Ол жаратылыстану мен философияның ара жік шектеулерін алғаш рет ажыратты. Негізгі шығармалары: «Жұлдызды хабаршы», «Күн дақтары туралы», «Кастеллиге хат», «Әңгімелер және жаңа екі ғылым саласына қатысты математикалық дәлелдеулер» т.б. Галиллей: Айдағы таулар мен кратерлер, жұлдыздардың көлемі мен олардың алып қашықтығы Күн бетіндегі дақтар, Юпитердің 4 серігі, Сатурнның сақинасы, Құс жолының жеке жұлдыздардың шоғыры екендігі сияқты маңызды астрономиялық жаңалықтардың ашылуына себепші болды. «Әлемнің екі маңызды жүйесі жөніндегі сұхбат – птолемейлік және коперниктік» деп аталатын еңбегі жарыққа шықаннан кейін коперникшілдігі үшін инквизиция сотына түсті, сондықтан бұл теориядан бас тартуға мәжбүр болды.*

*Бруноның гелиоцентризмі былайша өрбиді: Жер тірі тіршілік иесі ретінде күнді айнала қозғалады, планеталар да өз орбитасымен оны қоса айналып жүреді, сансыз өзге дүниелер де шексіз әлемге орналасып алып жануар сияқты болып тірі тіршілік иесі ретінде өмір сүреді деп мынадай ойларын дәйектейді: әлем өзінің барлық мүшелері арқылы жанданған. Әлемдік жан әмбебап интеллект, бүкілжалпы ақыл ретіндегі ажырамас қасиетті алып жүреді. Құдай ұғымы әлемдік жан ұғымымен сәйкестенеді. Жерлік және аспандық әлемдер біртектес, пайда болмайды және жойылмайды, олар әр түрлі бірігулердің сансыз көп түрлерін құрайды. Сансыз көп күндер өзінің орналастырып алған планеталарымен қоса өзінің орбитасынан айналып жүреді (өзге әлемдер де осы әлем сияқты мекен етуге болатындай). Әлем тұтастай алғанда, орталық, ол барлық жерде. Әлем – жерді қоса есептегенде, өмірдің әр түрлі формаларының орны.*

*Джордано Бруноның негізгі түсініктері әлем мен оның құрылымы турасындағы философиялық ойтолғамдарға тоғысты. Мәселен, бесінші сұхбатынан үзінді келтірер болсақ: «БЕСІНШІ СҰХБАТ. Теофил. Әлем біртұтас, қозғалмайтын, шексіз. Бірлік деп абсолютті мүмкіндікті, шындықты, форманы немесе жанды, материя немесе денені, заттарды, барлықты айтамын. .. Әлем өзінің шексіздігі арқылы ұлғаймайды және азаймайды. Оған ешнәрсені қосуға да, алуға да болмайды, себебі, шексіздіктің бөлшектері болмайды»*

*Лейбниц әлемнің онтологиялық жүйесі мен тәртібін негіздеген ойшыл дүниенің толыққандығы туралы пікірін ұсына келе, «бар болудың» түпнегіздік туыстық қағидаларын былайша толғайды: «Әлемде хаос пен тәртіпсіздіктің жоқтығы тәрізді өңделмеген, жеміссіз, өлі ешнәрсе болмайды – бұлар тек бізге солай сияқты болып көрінеді». Бұнда әлем тұтастығында хаос пен жүйесіздіктің болмайтындығын байыптай отыра, болмыс пен тіршілік иелерінің күмәнсіз бар болып табылатындығы туралы рационалистік тұжырым ұсынылады. Өмірлік бастау мен энтелехиялық күшке сүйенілген виталистік осы тұжырым әлемдегі тірі табиғат пен өлі дүниенің тығыз орналасуына сәйкес «сенімділік философиясы» туындайды. Сонымен қатар Лейбниц құдайдың жарату актісі барынша абсолютті жетілген, әлемді толықтырған екендігін де атап өтеді. Ойшылдың дүниенің үйлесімді құрылымы мен толысқандығы туралы идеясының жоғарыда атап өткендей, Бруноның «әлемнің одан ешнәрсені алуға да, оған ешнәрсені қосуға да болмайтын» біртұтастығы тұжырымдамасымен үндеседі. Демек, әлем – туындау актісінің нәтижесінің ұлы кемелденген қоры ретінде танылғандығын, болмыс еркіндігі өзінің толысқандығымен, мүмкін нәрселерді қажетсінбеуімен айқындалатындығы туралы тұжырым ұсынылады.*

#### Лейбниц осы идеяларын дәйектей келе, тұтас болмыстық конструкцияны жасай отыра, келесі кезекте түпкілікті болу мен болмау мәселесінен туындайтын «бар болудың» проблематикалық сауалы «әлем қалай бар, неге жоқ емес» деген метафизиканың үстем деңгейіндегі түйткілін да қамтып өтеді.

*Шопенгауэр түсінігі бойынша әлемнің өзі, тұтастай әлемдік ерік, ол ерік пен қозғалыстың бірлігіне негізделеді. Ол ерік ішкі мән ретінде бәріне ортақ еріктің обьективтенген актісі. Жерге құлайтын тастар, Жердің Күнге тартылуы т.б. барлығы да, магниттегі тартылу, кристалдың құрылуы барлығы да ерік. Ерік өздігінен, себепсіз, шектеусіз, заңдылық бойынша да негізделуден тыс жүзеге асады. Ойшыл барлық күштердің де осы әлемдік еріктен туындайтындығын атап өтеді. Ол материяда жеке және көптүрлі болғанмен, кеңістік пен уақыт бойынша да шексіз болса да, оның барлығы уақыттан тыс барлық жердегі біртұтас ерік. Мыс пен Цинкттегі қуат адамға ондағы электр қуатын ашуға мүмкіндік ашылғанға дейін «қалғып» жатады. Табиғат тұтасынан алғанда барлық заттардың өзара ықпалдасуынан болатын мүмкіндік алатын ерік. Адамның өмірдегі азап шегулері де қанағатсыздықтар арқылы көрініс табады. Адамдар өздері өз еріктерімен әрекет етіп жүрміз деп түсінеді, шындығында да олар ерік күштермен жүреді. Қайырымдылықтар да бірге қиналу, өзінің биологиялық түрлеріне жаны ашу т.б. арқылы жүзеге асып отырады.*

*Ньютон діни тұрғыдан негіздегенмен, жердің тартылыс күшіне сүйене отырып, бүкіл әлемдік тартылысы заңын ашты. Атомдардағы ядроның электронды тарту күшінің бүкіл ғарыштық даму заңдылығына ортақ екендігі туралы ой түйіндеді.*

#### Қазіргі таңдағы астрономияда Жер мен одан басқа сегіз планета Күнді айнала қозғалатындығы жөніндегі гелиоцентрлік жүйе өзінің өміршеңдігін көрсетіп келеді. Осындай бірнеше «Күн жүйелері» біріге отырып, тағы бір ортақ Күн жүйесін айнала қозғалады. Оны біздің галлактика деп атайды. Ал бірнеше галлактикалардың біріге отырып, ортақ бір галлактиканы айналуы метагаллактика болып табылады.
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№8 Дәріс. Бейболмыс мәселесі – онтологияның негізгі тұғыры

1.Бейболмыс түсінігі және оның концептуалды негіздері

2.Ештеңенің құрылымы, қызметі, тәжірибелік маңызы, танымдық қырлары

3. Ештеңенің қызметтері мен танымдық бағдарлары

1.Философиядағы онтологиялық мәселелерді шешудегі метафизикалық ойлаудың асқақ деңгейі болмыс қана емес, Бейболмыс мәселелеріндегі Ештеңе түсінігінің мәнін айқындап алуды қажет етеді. Болмыстың мағынасын, даму заңдылығын тереңірек ашу үшін оның баламалық ұғымдарын сараптау қажеттілігі туындайды. Оған түпкі полярлы контрарлы қарама-қарсы ұғым – Бейболмыс болып табылады және бұған қатысты таза болмыс емес түсінігі Ештеңе де қамтылуы тиіс. Осы тұста философиялық ұғым ретінде саналатын Ештеңе мен Бейболмыстың қатынасы былайша ашылады: 1) Бейболмыс – болмыс емес, предикат, яғни, қандай-ма болмасын сипаттама, оны сондықтан Болмыс емес, Болмыссыздық деп атау да кездеседі; Ал Ештеңе болмыс емес деп анықталғаннан кейінгі, «сонда ол не» деген сауалдың жауабы, яғни, субъект, сол болмыс еместің өзі. Мәселен, «адам емес» болса, сонда ол кім «хайуан ба», «періште ме» субъектіні нақтылау қажет болады, ендеше Ештеңе осындай роль атқарады; 2) Бейболмыс болмысқа қарсы – болмыс, бірдеңеге қарсы – Ештеңе деп түсінілетін ажыратушылық көзқарастар бар; 3) Сайып келгенде, Бейболмыс пен Ештеңе бір ұғымға сыйғыздырылады, екеуінің бір-бірінен түпкілікті ажыратылатын сипаттары жоқ, болмайды да.

Қазіргі заманғы әлемнің жаңаша бейнесін қайта бағамдау жаратылыстану мен қоғамдық ғылымдар негізінде Бейболмыс мәселесін қайта таразылауды, жаңаша үлгіде тұжырымдауды қажет етіп отыр. Мәселен, Г.П. Меньчиковтың пайымдауынша да, философияның негізгі мәселесіне қарай даулы мәселелер бар. Рух пен материяның орнына болмыс пен бейболмыс мәселесі келген. Осыған байланысты философия тарихындағы Бейболмыс мәселесін сараптау да тарихи-философиялық танымның қажетті буыны. Бейболмыс мәселесімен шұғылданушы ойшыл Н.М. Солодухоның «Әлем өзінің бастауын қайдан алады, болмыстан ба, әлде бейболмыстан ба? Сондықтан Бейболмыс философиясы көне дәуірлердегі алғашқы философиялық ойтолғамдардан бастап, қазіргі жаратылыстану ғылымдарының да мәнді объектісіне айналғандығын сараптап көрсеттік. Философияда ол қашанда болмыстың мәнін ашу мен жаңа онтология қалыптастыруда маңызды болса, жаратылыстану ғылымдарында, космогенез, синергетикалық жүйе, фантомдық энергия т.б. мәселелердің концептуалдық негіздерін сараптау барысында қажетті, маңызды буын бола отырып, философиялық, діни, ғылыми таным үшін ортақ – әлемнің жаратылуы мәселесін де зерделеу үшін қажет.

Бейболмыс пен Ештеңе көбінесе мазмұны жағынан да толықтай сәйкестенеді. Кейде, Ештеңе Бейболмыстың болмыс емес сәтіндегі таза абсолютті жоқтық пен мүлде өмір сүрмейтіндік болып айғақталады. Сондықтан Бейболмыс пен Ештеңенің мазмұндық жағынан айрылатын кейбір түйткілдері бар. Бейболмыс тек болмысты терістеуші стильде көрініс береді, ал Ештеңе терістейтін нәрсенің өзі болып табылады. Мәселен, Бейболмыс ұғымы жай ғана «Болмыс емес» деген мағынаны білдірсе, «сонда болмыс емес болса, ол не» деген сауал туындайды, осыған орай, «ол – Ештеңе» деген жауап логикалы болып шығады. Себебі, болмыс емес, формальді логикада субъект болып табылмайды, шындығында, ол предикат, яғни, бір нәрсенің сипаты, анықтаушысы. Демек, нақты айтқанда, Ештеңенің болмыс емес болып шығатын мәнін білдіретін терістеуші формалық көрсеткіш. Ал Ештеңе де, болмыс та субъект, сондықтан Ештеңе түсінігін қолдану да орнықты логикалық түсінік. Демек, Бейболмыс Ештеңенің сипаты, ал Ештеңе Бейболмыстанудың «көрсеткіші» (денотаты). Сәйкесінше, болмыс бірдеңе түрінде айшықталатындығы белгілі жайт.

Ештеңе – бірдеңенің болмысқа қатыспауы, жоқты білдіретін «қасиеттерді» жинақтаған, бойында бар екендік сапалар мүлде болмайтын, өмір сүру, болу, бар болу, қатысу, байланысу т.б. құбылыстарын тіптен иеленбейтіндер. Классикалық философиядағы анықтамаларда: Ештеңе - бір нәрсенің болмыс емесі немесе қатыспауы. Тілде терістеу түрінде көрінеді, - делінген. Ал энциклопедиялық сөздікте: «Ештеңе – шынайы нақтылықты немесе болмысты мойындамай, жоққа шығаратын ілімдер категориясы»,-деп анықталған. Бұл жерде тілдегі терістелу «бей» префиксі бойынша анықталып тұр, мазмұны болмысты жоққа шығару болып табылады. Сондықтан «әлемде екі нәрсе бар» немесе «әлемді екіге бөлуге болады» деуге келмейді, нақтырақ айтқанда, «әлем өмір сүреді және Ештеңе» (өмір сүрмейтіндер бар) – деп тұжырымдауымыз керек. Егер әлем екіге бөлінсе, Бейболмыс өзінің өмір сүрмейтіндік мәніне қарама-қарсы келеді де, әлемнің ауқымына енгізіліп кетеді. Бұл Ештеңенің әлемдік болмыстың құрамына кіретін құрылымның бірі ретінде ұғынылуына алып келеді де, Ештеңе өз мәнінен айрылады.

Бұл бір қырынан алынған түсінік, ал екінші диалектикалық қырынан алғанда, Бейболмыс болмыссыз өмір сүре алмайды, бар болып табылмайды және өзінің Бейболмыстығын толық аша алмайды да, таза теориялық, абстрактілі деңгейден елестету мен модельдеу бойынша ғана анықталады. Қазіргі заманғы философиялық ойтолғамдардың онтологиялық түпкі тұңғиық мәні қалай да Ештеңе мәселесіне келіп тоғысатындығын дәйекті атап өтуші ойшылдар да, Ештеңенің өз мәнін үнемі сақтайтындығын, өзін-өзі қайталап отыратындығын атап өтеді.

Т. Имамичи Ештеңе мен Бейболмысты зерттейтін ілім атомизм, меонизм салалары тәрізді ештеңелік (ничтоизм) болып, тіпті Ештеңе ілімі (ничтология), латынша – нигитология болуы тиіс екендігін атап өтіп, бұл термин «нигилология» түсінігіне сәйкес келетіндігін дәйектейді. Шындығында, латыншадан алынған «nigil» және «logos» сөздерінің тіркелуі «нигилология» терминін білдіреді.

«Өмір сүрмейтіндік» арнайы ұғым немесе категория ретінде танылмайды, бар болып өмір сүретіндерге қарама-қарсы құбылыс түрінде ғана сарапталады. Бірақ өмір сүрмейтін нәрселер «бар емес», «жоқ» болып табылады. Ал «болмыс еместік» Бейболмысты болмыспен контрадикторлы түрде (мәселен, қара – қара емес, яғни, емес сөзі арқылы қарсылық мәнде), яғни, формальді қайшылық бойынша баламалық негізге шығарудан туған түсінік. «Болмыс емес» ұғымының мазмұны, яғни, болмысқа жатпайтындарды, болмыс тұтастығына мүлде енгізілмейтіндерді жинақтайды. Бірақ бұл тұста болмыс емеске, Бейболмыспен қатар тылсымдық мағынасы бойынша алынған «өзге болмыс» та жатқызылады. Болмыстың Бейболмыстан басқа тағы бір баламасы бар, ол да болмыс болып табылмайды және ғылыми емес парадигмада еркін қолданылады.

«Бар болмайтындық» ұғымында оның логикалық субъектісі «жоқ» болып табылады. «Бар емес» пен «жоқты» тура сәйкес келетін ұғымдар. «Бар» мен «жоқ» танымда барынша толық қақ жарылған (дихотомияланған), екіге қатаң ажыраған, үшінші нұсқасы немесе үлгісі болмайды деп белгілі бір деңгейде, нақ сол сәтте ғана. Сонымен қатар бұл ұғымдардың екеуі де өз мазмұндарын толықтай қамтиды; аздап, жартылай, толық емес сипаттары «жоққа» немесе «барға» әзірге тіркелмейді. Ештеңенің бастапқы басты сипаты да осы – абсолютті «жоқ» болуы екендігі түсінікті.

Ал «Қатыспайтындық» ұғымы ешнәрсеге де, бірдеңеге де мүлде қатыспау, яғни, бірден-бір айқын шындық нәрсе болмыс болғандықтан, ол осы болмысқа мүлде қатыспайтындық мағынасында алынған. Бірақ, шындығында, мүлде қатыспайтындықтың өзі бар ма, бұл кейінірек диалектикалық логика тұрғысынан шешілетін мәселе. Демек, болмыс ұғымының құрамына енгізілмейді, оның қандай-ма болмасын элементтерін құрамайды. «Болмыс шеңберінен тыс» деген мағынаны білдіреді. Ол құбылыс түрінде Ештеңені толықтыратын ажырамас қасиетті құрайды немесе Ештеңенің болмысқа қатыспайтындығын ашып көрсететін логикалық предикат.

Бұл тұжырымымыз «қатыспайтындыққа» қарама-қарсы ұғым «қатысу», «болмыс» деген түсінікпен сәйкестенетіндігімен де тиянақтала түседі, оған: «қатыспайтындық – Ештеңе, қатысу – болмыс» деген тезис құрылады.

Лингвистикалық тұрғыдан «Еш» пен «бей» терістеуші префикстер, Ештеңенің синонимі Ешнәрсе, яғни, нәрсе емес. Нәрсе – материалдық және идеялдық болмыстың жеке элементтеріне байланысты, барлық құбылыстарға да қатысты қолданылады, мәселен Еш-жерде, Еш-қандай, Еш-бір т.б. бәрі де түбегейлі жоққа шығаруды бейнелеуге арналған «Еш» алдыңғы қосымшамен (префиксімен) ашылады. Жалпы Ештеңе бір нәрсенің қатыспауы, кез-келген нәрсенің және нәрселердің болмауы, сондықтан бүткіл болмыстың болмауы да тұтас Ештеңені құрайды. Яғни, Ештеңе Бейболмысқа жақын түсінік. Ештеңе Бейболмыстың болмыссыздығының, болмауының, болмысқа қатыспаудың жалпылама концептуалды функциясын білдіреді, Бейболмыстың өзінің мағынасына жақын түсінігі және дамуға қатыссыз алғанда, анықталу сәті – Ештеңе болып табылады. Ештеңе Бейболмыстың құралы бола отырып, ол Бейболмыстың таза болмауының көрінісін айғақтайды. Сондықтан Бейболмыс пен Ештеңе мазмұны мен көлемі жағынан біршама тең ұғымдар. Бірақ болмыстың даму заңдылығы мен диалектикалық тұрғыдан қарастырғанда, Бейболмыс болмыстың сәті, ал Ештеңе сол сәттердің жоғалуы бейнесінде жиі айқындалады.

Бұндай лингвистикалық талдаудың М. Хайдеггер ілімінде де кездеседі. Ол Бейболмысты алыну (болмыстан), қатыспау, бас тарту, «емес» жұрнағы дей келе, «ештеңені» ештеңелік деп пайымдайды.

Ештеңенің қазақ тілінде: «жоқ», «түк», «дым», «болмау», «дәнеңе» тәрізді баламалары бар. Қазақта «Ат аунаған жерде түк қалады» деген мақал бар, яғни, «түк» болмашы белгі, «жоққа» жақын, сондықтан, егер «Ат аунаған жерде оның түгі де қалмаса», «түк те қалмаған» - «(аттың) түгі де жоқ» т.б. фразалар арқылы – «түк жоқ» болып қалыптасқан, себебі, ол кейде «түк те жоқ» болып та айтылады. Яғни, «түк» көбіне жеке дара емес, «түк жоқ» болып «жоқпен» арнайы бекітілуді қажет етеді. Демек, «түк жоқ» ұғымының жалпы мағынасы - әлдебір нәрселердің де болмауы, тіпті болмашы заттардың да жоқ екендігі. «Түк жоқ» болмыстың жоғалған кездегі нақ «сол сәті». Ал кейіннен «түктің» өзі тілде жеке дара қолданылып, «жоқпен» толықтай теңескен. Бірақ әлі де кейбір тілдік қолданыстарда «жоқпен» қатар айтылып, күшейткіш мәнді жамайды, күшейткіш сөзді арнайы қажет етіп отырғандықтан, оның таза Ештеңелік мәні төмендеу деп тұжырымдауымызға болады.

Қазақ тіліндегі «Дым» сөзі орыс тіліндегі «дым» (түтін) сөзімен төркіндес. Демек, бастапқы шығу тегі бойынша, түтін, бу – жоққа жақын, бар да емес, жоқ та емес «аралық» нәрсе тәрізді болып байыпталған түсініктерден бастау алады. Орыс тіліндегі «дым», яғни, түтін болмашы ғана «бар зат», егер тіпті ол да болмаса – оны қазақ тілінде «дым жоқ» деп қолданады. Осы «дым жоқ», яғни «болмашы нәрсе де жоқ» деген мағынаны білдіреді. Яғни, «дым да жоқ» тіркесі орыс тіліндегі – «дым» бойынша, «тіпті түтін тәріздес болмашы да жоқ» деген мағынаны нұсқайды. Бастапқы мағынасындағы «түк» пен «дым» материалдық жоқтыққа жақын деген түсінікті білдірген.

«Болмау» етістік түрінде құбылысқа қатысты, «болуға» полярлы контрарлы, яғни, лингвистикалық тұрғыдан тура антоним болғандықтан, мүлде «бар болу» емес. Нақтырақ айтқанда, болмыстың жоғалуы - «құбылыс» болып табылады, осы құбылыс «болмау» деп аталады. Олай болса, «болмау» қашанда «болуға» қатысты, онымен салыстырылып баламалық түрде айқындалады. «Болуға тиісті еді»-нің анықталған дәйекті көрінісі, яғни «болуы мүмкін», «болған еді» т.б. құбылыстарға семантикалық мағынасы жағынан жақын, ал түпнегіздік мәні жағынан Бейболмысқа ұмтылатын көріністі жамайды. Дегенмен, Бейболмыс процесс емес, сондықтан «болмау» Бейболмысты сипаттайтын, оның өзімен теңесетін, мәнін ашып көрсететін, әсіресе, болмыс еместігін, болу еместігін білдіретін Бейболмыстың модустанған түрі. Шығу тегі жөнінен «болудан» туындаған «болмау» сөзі қазіргі қазақ тілінде өздігінен тәуелсіз «жоқ» мағынасында қолданылады.

«Ештеңе» қазақ тілінде де арнайы философиялық категория ретінде «Ничтоның» қазақша тура баламасына айналған, оны «Ешнәрсе» деп те аударуға болады. «Ештеңенің» терістелуі өздігінен мүмкін емес, «ештеңе» «ештеңе емес» болып айтылса да, өз мәніне қайтып оралады. Шындығында, тілде «емес» терістеуші постфиксі қарама-қарсы мағынаны жамайды, «ештеңе» мен «ештеңе емес» формалық жағынан бір-біріне қарама-қарсы болуы тиіс еді, бірақ олай емес. «Ештеңе бар» тілде қолданылмайтындығына қарамастан, оны қолданып қарасақ, ол «ештеңе жоқпен» бір ұғымға айналады. Шындығында, «бар» мен «жоқ» полярлы контрарлы, «ештеңе емес» ұғымы «бір нәрсе бар» түсінігін формалық жағынан ғана беріп тұрғанмен, мазмұны Бейболмыстық.

«Өзге болмыс дегеніміз не?» деген сауалды метафизикалық тұрғыдан, формалық жағынан алғанда, болмыс емеске осы өзге болмыс та жатады. Өзге болмыс континуумда да, әлемде де «орналаспаған», өзге болмыстың сапасы мен мәні белгісіз, сондықтан ол болмыс та, Ештеңе де емес болғандықтан аралық нәрсе. Белгісіз анықталмаған, болмыстан өзге болып табылатын және Бейболмыс та, яғни, Ештеңе де болып табылмайтын болғандықтан, «болу-болмау» параметрлері бойынша өмір сүру мен өмір сүрмейтіндіктің «аралыққа орналасуға келісімді» (медиафоралық) жағдайы. Ал бірдеңе (нечто) Ештеңелік ойлау нүктесінен қарағанда, болмыстық сапаға ие, сондықтан танымда: «Болмыс - Бірдеңе – Ештеңе» үштігінің конструкциясы құрылады.

Осыдан «болмаудың негізделуі – болмайтындық, болудың негізделуі – бар болатындық» екендігі белгілі. Болу мен болмаудың негіздемесінің түбірлі айырмашылықтарының бастапқы танымдық деңгейдегі көрінісін ұғынып, шартты түрде «болу-үшін-негіздеме», «болмау-үшін-негіздеме» позициялары құрылады.

Өзге болмыс – болмыс та, Бейболмыс та емес. Демек, «негізделу» болмыс пен Бейболмыстың шартты түрдегі өзіндік шекараларын ажыратады. Бұл шекара алдымен өзге болмыстың Бейболмыс та, болмыс та емес екендігі үшін ғана арналғандығын білдіреді.

Тылсым өзге болмыстың теологиялық бір қыры – «о дүние». Ол әлі де ғылыми дәлелденбеген, діни танымның негізгі ұғымдарының бірі ретінде, ерекше бір тылсым, жоғарыда атап өткендей, танылмайтындық, құпиялықпен айшықталған «бар да емес, жоқ та емес» аралық жазықтық түрінде сеніммен ғана жобаланады. Ал кейбір зерттеушілер оның Ештеңемен сәйкес келетіндігін нұсқайды.

Виртуальдік әлем де өзге болмысқа жақын түсінік, бірақ бұл шынайы өзге болмыс ретінде танылмайды, себебі, болмыстық сапаға жуықтайды. Ол қазіргі жаратылыстану мен ақпараттық технология саласында анық айшықталатын феномен. «Мүмкін әлем», «нақты көрсеткіші жоқ әлем», «аралық әлем» «өзін өзге форма арқылы көрсете алатын әлем» т.б. ұғымдарға жақын келетін, шынайы өмірде жоқ, тек шартты елесі ғана бар болып табылатын болмыстың эллиминациялық көрінісі.

«Физикалық баламалық әлем» деп атап көрсеткен өзге дүниелеріміздің жиынтығы, ғылыми дәлелдену мен шынайылыққа барынша жақын, бірақ тек теориялық түрде ғана дәйектелгенмен, практикалық негізде ұсынылуы әзірге мүмкін емес анықталмайтын жазықтықтар тәрізді. Оның қатарына: «көп өлшемді кеңістік», «Дирактың теңізі», «Минковский әлемі», антидүние т.б. Бейболмысқа физикалық жағынан жуықтайтын әлемдер жатады. Бұлардың шынайылығына қазіргі заманғы физик ғалымдардың сенімі де мол. Мәселен; П. Дэвис: «күнделікті өмірде қабылданатын, бірақ, әлі күнге дейін ешкім аңғармаған» деп «он бір өлшемді кеңістікті» батыл атап көрсетеді де, оны теориялық тұрғыдан дәйектеуге ұмтылады. Ал қазіргі заманның көрнекті физигі П. Дирак осыған байланысты ұсынылған әлемдерді математикалық аппараттармен құру мүмкін еместігін атап өтсе, С. Хокинг пен Г. Эллис олардың өзге әлемдік сипатын ұсынып, оған үрейлі қатынас орнатып, аса сақтықпен қарау керектігін ниеттейді: Ашылған және лабараторияда зерттелген физиканың заңдылықтарының кеңістіктік-уақыттық континуумның басқа бір нүктесінде өзіндік орны бар.

Сонымен қатар антидүниенің дүниеге ауысуын бастапқы жаратылу құбылысы ретінде ұсынған көзқарастарда антизаттар мен антибөлшектердің теориялық құрылымында ешнәрсе де жоқ екендігі айғақталса, таза абсолютті бостық болатын болса, ол Бейболмыспен теңеседі, ал егер, шартты құрылған модель ретінде онда бір нәрселер ұсынылса, өзге болмыстың ғылыми жобаланған түріне келіп тоғысады.

2. Ештеңенің нақты көрінісі мен аңғарылу сәтін әр түрлі жазықтықта: физикадағы, философиядағы, математикадағы, тілдегі көріністері бар. Мәселен, физикадағы – «вакуум», математикадағы – барлық көптіктің астарында жатқан көптік асты және Ештеңемен теңестірілетін «нөл» саны, тілдегі – терістеуші есімдік «ешнәрсе» деген ұғымды білдіретіндігі де атап көрсетіледі.

Физика, математика, тіл саласындағы көрсетілген нұсқаларды және астрономия мен физикадағы – хаосты, діндегі әлемнің жаратылу концепциясындағы – жоқтықты, геометриядағы – формасыздықты, транспсихологиядағы – шуньятаны (үнді), нұрлануды (суфизм), зікір салуды (шамандықтағы) т.б. жинақтаған парадигмалар Бейболмыстың айқындалу сәтін көрсетуге мүмкіндік ашады. Сонымен қатар, көркемдік танымдағы бейнелеу өнеріндегі «қара квадратты» да Ештеңенің сезімдік танымын көрсететін үлгі бар.

Бірақ бұның бәрін бір жазықтыққа алып келуге де, тұтастай сәйкестендіруге де болмайды. Мәселен, суфизмдегі бұл үдеріс, тек абсолютті бостық қана емес, білім алудағы мистикалық тәсіл, адамның ішкі дүниесіндегі құдаймен тоғысу, ФАНА бейболмысына сіңу арқылы нұрлану болып та табылады. Ал Д.Т. Судзуки дзен-буддизмдегі Саторидің; іштей толтырылған, рационалды терістелмейтін, оңды және жағымды, уақыттың жоғалу сәті т.б. сегіз қасиетті иемденетіндігін көрсетеді.

Ештеңенің мәні: толықтай зерделеу мақсатында оның алаңсыздық, тыныштық; бейтараптылық, әрекетсіздік; тұтастық, бірлік, жалғыздық; абсолюттілік, еркіндік; тексерілмейтіндік, жоққа шығарылмайтындық; танылмайтындық, тылсымдық; өзімен-өзі, имманенттілік; асқақ; үрейлі, тұңғиықтық, құрдым; ең соңғы абстракция, ақиқат; субстанционалдылық; абсолютті тура сәйкестік; басталмайтындық, формасыздық т.б. сипаттармен анықталады. Бірақ бұлар даму тұрғысынан келгенде Бейболмыстың таза сапалары ретінде қайтадан жаңғыра түседі.

Ештеңені жалаң Ештеңе ұғымы түрінде емес, үстемдік тұрғысынан, ол үстем өзі-үшін-Ештеңе болып табылады. Шартты түрде оқшау сәтте, ол ұғымдардың, құбылыстардың концептуалды ресурсынан тыс бола алады, белгілі бір ұғыммен шартты түрде байыпталса да, өзімен-өзі болып табылатын ұлы трансценденция қызметін атқарады. Мәселен, адам санасының эмоционалды бостықтан қорқу феномені - Ештеңенің абсолютті үстемдігінен туындайды. Осыған орай, Ештеңе асқақ, үрейлі, үстем, «құдыретті» көрініс тарататындығы белгілі.

Таза Ештеңені елестету моделінде ол жалпы мен жеке қатынасы тұрғысынан алғанда, жалпы да, жеке де Ештеңемен ұғындырылмайды, барабар да емес. Себебі Ештеңедегі жалпы, жеке деген жіктеулер мәнсіздікке алып келеді. Сондықтан Ештеңедегі жалпылық пен жекеліктер, жалпылық пен жекелік қатынасының дәстүрлі диалектикасындай: жалпыда жекелер орналасып, жекелер жалпыны құрап, жалпы жекеге айналып, жеке жалпыға өтіп отырмайды. Осы жалпы мен жеке ретінде Ештеңе ұғымын толығырақ ашу үшін оның жекелігі – Ештеңенің «біреу», «бір тұтас» (монадо) екендігі болса, жалпылығы – болмыстан да жалпы екендігіне байланысты болатындығы. Болмыста жалпылану мен жекелену процестері жүріп отырады, кейде бұл тіпті шексіздікке ұмтылады.

Ештеңеде динамика жоқ, ондағы жалпылық та – біреу, жекелік те – біреу, өзі – жеке, өзі – жалпы, сондықтан Ештеңе үшін жалпы мен жеке бір – өз ішінде тұйықталып қала береді. Өйткені, жалпы Ештеңе, жеке Ештеңе ретінде тану әдіснамасы оның мәнін сақтауда ешқандай нәтиже бермейді. Болмыс пен Ештеңенің сана арқылы осы қатынас деңгейі олардың еркіндік дәрежесін анықтауды қажет етеді. Ештеңе, болмысқа өз еркіндігі арқылы қатынас жасайды. Бұл – Ештеңенің өз ішінде аяқталған еркіндік, нақтырақ айтқанда, Ештеңенің еркіндігі өз ішінен тұйықталғандай көріністі береді. Ештеңе өз еркіндігін «ұғынуында» өз еркіндігінің дәйектілігін өзіне ғана арнап қабылдайды, демек, оның еркіндігінің дәйектілігі: болмыстан тыс, тәуелсіз болып табылатын еркіндікпен шартталып, осы еркіндікті өзінен ажырататын, өзгертетін ешқандай да фактор жоқ екендігі арқылы ұғынылады.

Ештеңенің болмысқа «қатыспауы (өзінің қалыптасуы)», «анықталуы» өзінен кейінгі де емес, бұрынғы да емес болып табылатын абсолютті және диалектикалық емес – тыныштық.

Бұл тыныштық динамикалылық, салыстырмалылық, релятивистік қатынастардан тыс, таза абсолютті тыныштықты сақтайды. Ештеңеде оның қарама-қарсы құбылысы - «қозғалыс» түсінігі мүлде қатыстырылмайды. Яғни, тыныштық – шынайы мағынасындағы қозғалыссыздығының мәнін осы Ештеңеде толықтай түйсіне алады, тыныштық сөйтіп, Ештеңе арқылы абсолюттілік сипатқа ие болады. Онтология мен эпистемологиядағы тыныштық қашанда салыстырмалы болғандықтан, тыныштық түсінігі осындай шартты парадигмадан, Ештеңеде абсолютті деңгейге көтеріле алады.

Ештеңе өзінің өмір сүрмейтіндік мазмұнын – «жоқ болып тұруды» қамтып отырады, дәл осы жағдайда Ештеңе (болмысқа) абсолютті қатыспауды шақырады, бірақ бұл қатыспау шақырылған қатыспау болғандықтан болмысты «сезбейді». Себебі, бұл Ештеңелік болып табылатын қатыспау болмыстан абсолютті түрде тыс, ол үшін «болмыстың бар, жоқ» екендігінің ешқандай да мәні жоқ. Бірақ, бұл «жоқ болып тұру» – сәт (момент) емес, ендеше, қатыспаудың да сәт еместігі, түбегейлі қайшылықсыздықты көрсетеді, бұндай «ешқашан да қайшылыққа келмеудің жалпылама көріністері оның - өзгермейтіндігі мен өзіне-өзі теңдігін көрсетеді». Ештеңенің бірегейленуі (идентификациясы) таза абсолютті теңдік пен сәйкестіктің ашық және анық үлгісін білдіре алады.

Н.М. Солодухо болмыстың аяқталған, уақытша, салыстырмалы, ал Бейболмыстың шексіз, мәңгі абсолютті және бәрін жұтатындығын, одан бәрі пайда болатын стихия және шырмауының тереңдіктерінде бәрі батып кететіндігін, бәрі де Бейболмыстан келіп, оған кері оралатындығын, барлық субстанциядан жоғары тұратын соңғы инстанция екендігін атап өте отырып, Бейболмыс рух та, материя да, құдай да емес, оның айқынсыздық, Ұлы Ештеңе, туылмағандар мен өмір сүріп кетудің аталмайтын қуаттылығын өзінде сақтайтын құпия болып табылатындығын және оның мәні жөнінде айту қиын, тек болжауға ғана болатындығын, «бәрін өзінде сақтайтындығын» тұжырымдап, демек, абсолюттілігіне сүйеніп, оны субстанцияға айналдырса, Д.Л. Родзинский: «Бейболмыс – субстанция, болмыстың мәңгі, өзгермейтін негізі ретінде сақталады»,-деп атап көрсетсе, А.Н. Чанышев: «Бейболмыс абсолютті, ал болмыс салыстырмалы», «болмыс – бейболмыстың кері жағы, нақтырақ айтқанда, бейболмыстың өмір сүруінің формасы»,-деп өзінің кесімді пікірін білдіреді.

Демек оның субстанциялық мәнін ашу да өзекті күйіндегі перспективті мән. Осыған байланысты абсолютті ашу үшін: «болмыс», «Бейболмыс» және «қалыптасу» концепттерін әр түрлі жазықтықта қарастыру қажеттігін ұстанған Бейболмысты зерделеушілер оның шынайылығы-шынайылығы еместігі бойынша зерделейді: Болмыс; метафизикалық тұрғыдан – шынайы, релятивистік тұрғыдан – алдамшы (иллюзиялы,) диалектикалық тұрғыдан – шынайы, ал Бейболмыс, сәйкесінше, алдамшы (иллюзиялы), алдамшы (иллюзиялы), шынайы. «Философиядағы ең шатастырылған және күңгірт пікір әдетте болмысты әлдебір бүкілжалпы мән ретінде түсіндіретін толғаныстармен байланысты (еске салсақ, бұл мән емес, сапа)» екендігін де атап өтеді. Осы тұстан Бейболмыстың «қасиет» түріндегі мағыналылығы ашылады. Яғни, ол болмыстық таным үшін ғана өзінің мәнінен ажырап, белгілі бір «қалып» пен «күй» түріне ауыса алады. Бірақ таза Ештеңе өзінің мәнінен өзі үшін ажырамайды. Оның мәнді жинақтай отыра, одан субстанцияға өтетін, оның ақиқат болып шығатын тұғырнамалары концептуалды түрде анықталады.

Осыдан оның болмысқа қарағанда аса тәртіпті, «жинақталған» түрде екендігі ашылады, себебі онда жинақталмайтындай ешнәрсе жоқ. Ештеңенің – белгісіздік, анықталмайтындық, танылмайтындық т.б. сипаттары арқылы онда ешнәрсеге қатыссыз белгісіздік, түсініксіздік жайлайды. Олар Ештеңенің болмайтындығын дәйектей түседі. Демек, Ештеңе өзінің жоқ түрінде ғана (өмір сүреді) екендігін қайтадан таниды. Оның осы жоқтығы ешқашанда түсірілмейді, ал оны жоқтығынан айыру болмысқа енгізіп жібереді. Ол белгілі бір деңгейдегі алаңсыздық жағдайында «өз» патшалығын құрған, сондықтан жоқтығынан «айрылу» мен «айрылмау» өз қолында, өз функциясында болу болып табылады. Демек, тиімді-тиімсіздік сапа оның аймағынан «жойылған» емес, әуелден-ақ болмаған, қазір де жоқ болып тұр, болмайды да, себебі, бұлар Ештеңенің мәнінің қажетті құрылымдары. Ештеңе ұғымдарға бөлінбеген, себебі онда қандай-ма болмасын сапалар абсолютті қатыспайды, сондықтан ол тұрақты өмір сүрмейтіндікті қамтуға дәйекті түрде орнығады.

Ештеңе – «шексіздікке дейін» және «шексіздіктен кейін», «уақыт пен кеңістікке дейін» және «уақыт пен кеңістіктен кейін», «шетсіздікке дейін» және «одан кейін», сонымен қатар, бұл сапалар «өздерінің өн бойында» сақталып, «өзімен-өзі», «өзінде-өзі» болып табылатын абсолюттікке тоғысады. Мәселен, жаратылыстанушы ғалымдарымыз Ештеңенің «уақытқа дейінгі» көрінісін былайша ашып көрсетеді: «Философиялық тұрғыдан түсінсек, ғаламның бастауы, мәңгіліктен уақытқа өту. С. Вайнберг «Алғашқы үш минут» деп аталған еңбегінде, 0,0108 секундт уақытты ғаламның тіршілік ете бастауы ретінде белгілейді: «Біз алғашқы көріністен бастадық, ғарыштық температура Кельвин бойынша 100 млрд. градусқа дейін төмендегенде, көп мөлшерде сақталған бірден-бір бөлшектер фотондар, электрондар, нейтринолар және оған сәйкес келетін антибөлшектер ғана болды».

Егер мәңгілікті, шексіздікті, шетсіздікті дүние мен материя игерсе, Ештеңе дүниенің қасиеттерінен, сапаларынан абсолютті тыс болса, оған тиеселі, өзіне ғана тән: үстем қасиеттер (антиқасиеттер) мен үстем сапалар (антисапалар) «дейінгі» және «кейінгіні» қамтитын қызмет атқарады.

Ештеңенің өз ішінде қайшылық жоқ, оны өзгертуге, дамытуға, қозғауға келмейді, алаңсыздықты иеленгендіктен жағымды-жағымсыздық және иерархиялық өлшемдер онда сақталмайды. Ол тыныштықтағы абсолютті тұтастық бола отырып, өзін-өзі үнемі ішке тебуші имманентті-эндогенді. Өзімен - өзі тұйықталу оның өз ішіндегі тұрақты сақталуын ниеттейді. Оның болмысқа қатыспауы абсолютті тыныштықтағы жоқтық ретінде байыпталады.

3.Ештеңе абсолютті, әрі абсолюттің өзі, мәнді, әрі сол мәннің өзі, субстанциалық, әрі субстанцияның өзі. Себебі, ол өзіне-өзі және өзінің мазмұнына өзі толық сәйкес келудің абсолютті озық, түпкі үлгісі, сәйкес келмей қалудың мүмкін еместігінің бірден-бір көрінісі. Оны абсолютті деп сапаландырсақ, оған қатысты түсініктердің бәрі де абсолютті, сондықтан ол өзі абсолют болмауы мүмкін емес, тіпті ол қажетті абсолют.

- Ештеңе – алғашқылық, ілкі бастамалылық ретіндегі детерминистік қызметті қамтиды.

- Ештеңе – болмыстың шынайы өмір сүретінінің бұлжымас дәйекті дәлелдеушісі (верификатор). Демек, қарапайым диалектикалық логика бойынша «барды» «жоқ» арқылы түйсінуге болады. Болмыстың өмір сүруін Ештеңенің өмір сүрмейтіндігі арқылы салыстырып анықтау қашанда арнайы теориялық проблема емес, интуитивті түрде өздігінен іске асады.

-Болмыстың жойылуын қамтамасыз ететін терістуші (фальсификатор) қызметін атқаруы – пайда болу құбылысы Ештеңеден туындайтын болса, жоғалу да Ештеңеге қайта оралу екендігі мифтік, діни, ғылыми танымда да анық айшықталған. Осыған орай, бастапқы болмыстың бар болуын және одан кейінгі түрлерінің қалыптасуын қамтамасыз ететін «іске асырушы» бар.

- Эстетикалық қызметінің кейбір көріністеріне және құралдық (инструментальдік) қызметінде жаратушыны асқақтандыру арқылы эстетикаландыру қызметтерін жинақтайды.

А.Н. Чанышев Бейболмыстың осындай нақты көріністерін көрсетуде, ол да уақыт пен кеңістік бойынша ұсынылуын дәйектейді. Мәселен, болмайтын және болмаған уақыт, бір нәрсенің белгілі бір жерде өмір сүрмейтіндігі, қозғалушы дененің орыннан ығысуы, нәрселердің айырмашылығы арқылы сол нәрсе басқа еместігін, кездейсоқтықтың болмауы да мүмкін екендігін атап өтеді.

- Космогенез бойынша дәйектелген әлемнің жаратылуы туралы ғылыми және діни концепциялардағы алғашқы «бостық», «Ештеңе», «таза Бейболмыстық хаос» түсініктері осы Ештеңенің анықталу сәтін белгілейді.

- Холизм бойынша – «болмысқа дейін, оның ішінде, одан кейін» болып табылатын екеуіне ортақ эволюция негізіндегі көрініс те барынша нақты ұстаным.

Ештеңені тану әдіснамалары мен бағдарлары:

- Герменевтикалық: түсіндіруге жатпайды, өзінен-өзі түсінікті, герменевтикалық шеңбер туғызады. Оның түсініктілігі Ештеңенің «жоқ» болып табылатындығын ғылыми ғана емес, қарапайым санада да анықталатындығымен байыпталады. Оның «болмайтындығы» Ештеңені терең теориялық емес, қарапайым санада анықтаудан бастау алады.

- Психологиялық: бостық медитациясы, рефлексия, нирвана т.б. Ойлаудың бостыққа түйісуі, оның мистика мен діндегі көріністері Ештеңені ішкі сезіммен түйсіне бастаудың шарты болатын болса, психологиялық көңіл-күй және тұңғиыққа ену негізгі ұстанымдардың бірі.

- Эмоционалдық: үрей, қараңғылық, тұңғиық, экзистенциалистік көңіл-күй т.б. да тану әдіснамасы.

Ал егер өлімді Ештеңемен теңестірсек, бұл өлім үрейін түйсінудің Ештеңені түйсінумен сәйкестенуін білдіреді. Қараңғылық құбылысы қазіргі адамдар санасында да архетиптік түрде үреймен психологиялық ассоциация туғызып, «тұңғиық үмітсіздікке» жетелейді.

- Баламалық: плюралистік таным, дүние өмір сүреді және өмір сүрмейді деген жобаны нұсқайды. Дүниенің бар екендігі дәйектелгенмен, шартты түрде «дүние өмір сүрмейді» деп жобаласақ, осы болмау құбылысын Ештеңеге апарып таңып, оны парадоксальдік мәні бойынша, «бар» болса, баламалық нұсқа, болмыс пен Бейболмысқа да қатар қолданылады.

- Метафизикалық: «өзі-үшін -Ештеңе» деп тұтастандыру нұсқасы, түпкі абсолюттілік, бастапқыны іздеу. Метафизикалық тұрғыдан бастапқы мәнді іздеу, түпкі абсолютті анықтау Ештеңеге келіп тірелетіндігі сөзсіз.

-Диалектикалық: болмыстың болуымен салыстыру, меннің болуы т.б. Ештеңені тану әдіснамасы ретіндегі бұндай диалектикалық әдіс, шындығында, басқа баламаның, салыстырылатын объектінің жоқтығынан, мағынасы мен мазмұндарының қарама-қарсы келуінен ғана таңдап алынған.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтар

1.Бейболмыс пен болмыстың арақатынасының жаратушылық, тудырушылық, қалыптастырушылық деңгейлері мен Бейболмыс пен болмыстың тұтасуы мәселелерін сараптаңыз.

2.Бейболмыстың негізгі қызметтерін саралаңыз.

3.Ештеңенің анықталу сәттеріне тоқталып өтіңіз.

4. Болмыс пен Бейболмыстың диалектикасын ашып беріңіз.

5.Болмыс пен Бейболмыс бірін-бірі анықтаушы екендігін дәйектеңіз.
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**№ 9 дәріс. Философия тарихындағы таным теориясы туралы көзқарастардың эволюциясы**

1. Ежелгі дәуірдегі дүниені тану мен таным туралы бастапқы идеялар
2. Орта ғасырдағы теософия мен қайта өрлеу дәуіріндегі пантеизм
3. Жаңа заман мен немістің классикалық философиясындағы гносеология
4. Марксизм гносеологиясындағы бейнелеу теориясы

1.Ежелгі дәуірде таным теориясы деп аталмаса да, дүниені танып білу туралы пайымдаулар Көне Шығыста және Антика дәуірінде қалыптаса бастаған болатын. Көне Грекияда бұл адамның дүниені қалай танитындығы туралы тиянақталған мәселелерге қарай ойысуымен ерекшеленді. Соның бірі – софистер мектебінің өкілдері болатын. Олар адам дүниені тани ала ма, танитын болса, ол қалай жүзеге асады деген сияқты қазіргі гносеологияның өзекті мәселелерін арнайы түрде қозғаушылардың бірі болатын.

Протагор (б.э.б 480 - б.э.б. 410 жж) көрнекті софистердің бірі ретінде теологиялық, антропологиялық мәселелермен шұғылданды. Негізгі шығармалары: «Ақиқат», «Бастапқы жағдай туралы», «Құдайлар туралы» т.б. Математиктердің абстракцияларға сүйенетіндігі және сезімдік тәжірибемен қайшылыққа келетіндігі үшін олармен тартысқа түсті, шәкірттеріне сөздерді дұрыс қолдануды қатаң сақтауды үйретті, «Құдайлар туралы» деген еңбегі: «Құдайлар туралы мен олардың бар, немесе жоқ екендігін біле алмаймын, себебі, маған бұндай білімге көп нәрсе кедергі болып отыр — мәселе күңгірттеу және адам өмірі де қысқа»,-деп басталады.

Протагордың: «Адам барлық заттардың өлшемі, өмір сүретіндер үшін өмір сүретіндердің, өмір сүрмейтіндер үшін өмір сүрмейтіндердің» деген нақыл сөзінде өмір сүрмейтіндік жоққа шығарылмайды, бірақ ол жөнінде толығырақ та ашылмайды. Адам санасының ең басты анықтайтыны және алғытанымы – «өмір сүретіндік» пен «өмір сүрмейтіндік», яғни, «бар» мен «жоқ» екендігі түсінікті. Демек, адам санасының танымдық аппаратының ең басты және түпкі парадигмасы бар мен жоқты анық ажыратады. «Болмайтындық» пен «өмір сүрмейтіндік» сана үшін түпкілікті айнымайтын, абсолютті ақиқат. Гносеологиядағы: «адам дүниені тани ала ма, тани алмай ма, қалай таниды?» деген сияқты барлық ағымдардан тыс болып табылатын бұл канонда – тек «бар» мен «жоқ» қана айтылады.

Горгий (шамамен бэ.б.480-шамамен б.э.б.380жж.) Эмпедоклдің шәкірті. Басқа софистерден өзгешелігі шәкірттерді даналық пен қайырымдылыққа үйретпеу керек, шешендік өнерге баулу керек, себебі, бәріне ортақ қайрымдылық тіптен болмайды. Дәл, айқын білім деген болмайды, тіпті адам өзінің бұрынғы өткенін де еске түсіруде қиындықтарға ұшырайды. Сондықтан адамдар неғұрлым шындыққа жақын білімдермен қанағаттануы тиіс. Элей мектебінің өкілдерімен тартысқа түскен Горгийдің негізге шығармасы: «Табиғат туралы немесе өмір сүрмейтіндер туралы» еңбегі.

Бұл шығармасындағы Горгийдің негізгі үш тезисінің алғашқысы «әлемде ештеңе де өмір сүрмейді» деп басталғанмен, екіншісі «бір нәрселердің өмір сүруі мүмкін болса, оны тану мүмкін еместігімен» жалғасын табады. Бұнда болу мен болмаудың диалектикалық конструкциясын жасауға ұмтылыс байқалады. Яғни, «ештеңе де өмір сүрмейді – бір нәрсе өмір сүруі мүмкін» болып құрылған диалектикалық дилемманың мәні: егер «бір нәрселер өмір сүруі мүмкін» болса, онда «еш нәрсе де өмір сүрмеуі мүмкін», бірақ осы тұстағы «еш нәрсенің өмір сүрмеуі мүмкін» екендігі – «еш нәрсе өмір сүрмейді» деген нақты тұжырымға алып келмейді. Бұлар тек мәтінге қатысты, (контекстік) мазмұны жағынан ғана жақын. Сәйкесінше, «бір нәрселердің өмір сүруі де, сүрмеуі де мүмкін» деп ұсынылған бастапқы түпнұсқалық жоба – «болмыстың болуы да, болмауы да мүмкін» деген тұжырымды білдіреді.

Горгийдің жобасының нәтижесі үшінші тезиспен аяқталады: «танылған күнде де ол айтылмайды, айғақталмайды». Яғни, «Еш нәрсенің өмір сүрмейтіндігі» туралы тұжырым «бір нәрселердің өмір сүретіндігі» туралы идеяны тікелей тудырмайды, сондықтан мүлде екі жазықтықтағы параметр: «өмір сүрмейтіндік» және «өмір сүруі мүмкіндердің бар болуының» логикасы тек қана софизмденген пікірлерді аша түседі. Демек, Горгий өзінің софизмін ұсынуда негізгі сипат «өмір сүрмейтіндікті» басты құрал ретінде пайдаланады. Сонымен қатар, софистикаға әуестенген ол, кей сәттерде «өмір сүрмейтіндік» хақында бір нәрсе айтудың өзі мәнсіз екендігін ұсынып, бұл мәселені философиялық дискурстан шығарып, аяқтауға тырысады, «өмір сүрмейтіндіктің» болмайтындығын дәйектемеуге де болады. Осы динамикалық ой: «өмір сүрмейтіндік – бір нәрселердің өмір сүретіндігі – бірақ олардың танылмайтындығы – танылса да, көз жеткізілмейтіндігі» болып (төрт сатымен) тізбектеледі.

Гректердің классикалық философиясының өкілі Сократтың таным теориясына қосқан ерекше үлестерінің бірі – адамның міндетті түрде сыртқы дүниені ғана емес, өзін-өзі тануға да ұмтылу қажеттігі. Осыған орай, оның «Өзіңді-өзің таны» деген нақыл сөзі философия тарихында сақталып қалған ғақлияттардың болып есептеледі.

Платон (б.э.б. 427-б.э.б. 347 жж.) Ол өзінің таным теориясында тұтас әлемді: шын дүние, жалған дүние деп 2 ге бөлді. Шын дүние – идеялар дүниесі. Себебі олар мәңгі өмір сүреді, өзгермейді. Жалған дүние – материалды дүние. Себебі ол өзгермелі: минералдар, өсімдіктер, адамдар, адамдар заттары т.б. Жалған дүние шын дүниенің жай ғана көшірмесі болып табылады. Мысалы, суреттегі ағаш көшірмеден алынған көшірме. Идеялық дүние материалдық дүниенің өмір сүруіне себепші. Ал сезімдік заттар болмыс пен болмыс еместіктің арасындағы әлдене. Идея – білім объектісі, ал абстрактілі ойлау сезімдік қабылдаудан тыс абсолютті. Жан мәңгі өмір сүретін нәрсе деп, оны өзінің «еске алу» теориясымен дәйектеді: адамның жаны оның тәніне енгенге дейін, яғни, адам нәресте ретінде дүниеге келгенше, ол өз алдына дербес өмір сүреді, тәнге енген соң (адам дүниеге келген сәттен) ол өзінің бұрынғы көріп-білгендерін есіне түсіреді, адамның өмірі жанның бұрынғысын есіне түсіруі болып табылады, ал сезімдік қабылдаулар еске алуға түрткі деп тұжырымдайды.

Аристотель Стагирит (б.э.б 384 - б.э.б 322 жж.) танылатын объекті білімнен бұрын болады, танылмайтын заттар мен құбылыстар өмір сүруін тоқтатса, онда білім де болмайды. Бірақ олар өзінің болмысын сақтайды. Танымның алғашқы көзі – түйсік, ол адамда сыртқы әсерлердің қоздыруынан пайда болады: дәм, көру, есту т.б. Бұған қосымша елестету мен ұғымды ұсынады. Адам қателігі абстрактілі ойлаудан болуы мүмкін. Логиканы ойлаудың заңдары мен формалары ретінде қарастырды. Ол формальді логиканы негіздеуші: ұғым, пікір, ой қорытындысы түзілімін ұсынды.

Феофраст (б.э.б.372-287жж.) білімнің әр саласында: логика мен математика, физика мен астрономия, биология мен медицина, психология мен этика т.б қызмет етті: өсімдіктер тарихы жөнінде, өсімдіктер себебі жөнінде, от жөнінде, этикалық мінездер, метафизика, физика мәселелері туралы ой толғайды. Гносеологиядағы эмпиристік бағытты дамытып, рационалистік түсініктерді қолдамады. Тәжірибе – білімнің көзі мен бастауы, ғылыми теориялар эмпирикалық негізге сүйенуі керек. Ғылым тарихында байқау әдісін ұсынды.

Филодем (б.э.б. шамамен 110 - б.э.б. 40 жж.) эпикурейзмді жүйелеуші, өзінен бұрынғы эпикуршылдардың ілімін кейінгіге жеткізуші. Негізгі шығармалары: «Индуктивті ой қорытындысы туралы», поэзияны рахаттанудың көзі ретінде ақтайтын – «Поэтикалық өнер туралы», әрбір нәрсенің болмай қоймайтын соңын күтуде байсалдылық танытуға шақыратын - «Өлім туралы» т.б.

Көне Грекиядағы эллинизм дәуірінде қалыптасқан философиялық бағыттардың бірі – скептицизм. «Скептика» - күдікпен қарау деген мағынаны білдіретін сөзден шыққан, яғни, адамның дүниені толықтай танып-білуіне күдік келтіретін философиялық бағыт ретінде ғылым тарихына және кейіннен қоғамдық санаға енген түсінік.

Оның антика дәуіріндегі көрнекті өкілдері: Пиррон мен Тимон, Платонның орта Академиясының өкілі: Аркесилай мен жаңа Академия шәкірті Карнеад, Энесидем (б.э.б. 1 ғ.), Агрипп, Секст Эмпирик т.б.

Пиррон (б.э.б 360 - б.э.б. 270 жж.) шеткі скептицизмнің негізін салушы. Ол ешнәрсе жазбаған, ойларын шәкірттеріне әңгімелесу түрінде жеткізген. Бақытты болу үшін мынандай үш сұраққа жауап беру керек екендігін ұсынған: 1) бізді қоршап тұрған не? 2) біз олармен қалай қатынас жасаумыз керек? 3) Бұдан кейін не болу керек?

Біз әлемнің не екендігін және қандай заттардан екендігін білмейміз, әлемде бәрі салыстырмалы, бірдей және бірдей емес, тұрақты, тұрақты емес, басқаша айтқанда, олар танылмайтын нәрселер. Сондықтан атараксияға білімнен бас тартып жету керек деп түсіндірді. Жалпы алғанда, дүниені тану мүмкіндігін жоққа шығара отырып, дана адам құдайлардың қолында болады деп, ол табиғат құбылыстарын түсіндіруге ұмтылмады. Мәселен, «кез-келген тұжырымға қарсы тұжырым айтуға болады, бірақ олардың ешқайсысы да өзгелерден гөрі ақиқаттырақ болып табылмайды»,-деп ой түйіндесе, Тимон (б.э.б.320 - б.э.б.230 жж) философтардың бәрін жек көріп, олардың әрқайсысына тоқталып, мін тауып, мүлде жоққа шығаруға тырысты.

Энесидем мен Агрипптің скептицизмі Пиррон мен Тимонның скептицизміне қарағанда дамыған түрде болды. Энесидем (б.э.б.1ғ. өмір сүрген) Пирронның ізін қуушы, скептиктердің философиялық мектебін қайта өркендетуші, бірақ кейіннен скептицизмнен алшақтай түсті. Негізгі шығармалары: бізге жетпеген – «Пирронға кіріспе», қысқаша үзінділері ғана сақталған – «Пирронның сұхбаттары» т.б. Энесидем себептілік туралы оны әрекет арқылы білеміз, әрекетті оны өткізген себеп арқылы білеміз деп тұйыққа тірелді.

Энесидемнің скептикалық он тәсілі (троп) белгілі: 1) Тіршілік иелерінің әр түрлі болып, әлемді әр түрлі қабылдайтындығы, бір түс, иіс адамға басқа, өзге хайуандарға басқа болып қабылданады, сондықтан адамдар шынайы заттардың қандай екенін білмейді, тек өз елестетулерін ұсынады, әрі адам ең жоғарғы жетілген сезуші емес, себебі, адамнан басқа нәзік сезім мүшелерін иемденгендер бар (мысалы, иттер); 2) Адамдардың физикалық қабілеттерінің әр түрлілігіне байланысты болатын қателіктер; 3) Адамдағы көп сезім мүшелерінің әр түрлі нәтижелеріне байланысты. Мысалы, алма – көзге сары, қолға – тегіс, естуге – үнсіз т.б. шындығында, ол қандай; 4) Бір сезім мүшесінің әр түрлі нәтижесіне байланысты: аш адамға тағам иісі – жағымды, тоқ адамға – жағымсыз; 5) Кеңістік пен орынға байланысты, от – түнде жарық, өткір, ал күндіз – айқын емес; 6) Заттар оқшауланып қабылданбайды, қабылдауда оған субъекті араласады; 7) Заттар құрылымы мен өзара қатынастарына байланысты: су – әр түрлі көлемде, әр түрлі түсте әр түрлі сапада болады. Мәселен, көп мөлшерде – көк түсті, ал аз мөлшерде – мөлдір, ақ; кейбір заттардың аз мөлшері пайдалы, ал көп пайдалану зиян, мәселен, улы заттар; 8) Бәрі бір нәрсемен қатысты, оны таза күйінде тани алмаймыз; 9) Заттардың үнемі және сирек кездесетіндігіне байланысты, мыс, алтын көп болса, тас сияқты болып, құнсызданар еді; 10) Әр елдегі әр түрлі заңдылықтар, дәстүрлер, сенімдердің сан қилы болуына байланысты болатын қателіктер. Ал Агрипп осындай беталысты қолдана отырып, бұларға бірнеше қосымшалар енгізген болатын.

2.Жалпы көпшілікке ортақ пікір бойынша, орта ғасырлық философияның өзі екіге бөлінеді: 1) патристика (2-8 ғғ.); 2) схоластика (9-15 ғғ.). Патристика кезеңінің өзі үшке бөлінеді: ерте патристика (2-3 ғғ.), толысқан патристика (4-5 ғғ.), соңғы патристика (5-8 ғғ). Схоластика да шартты түрде екіге бөлінеді: 1) ерте схоластика (11-12 ғғ.). 2) толысқан немесе соңғы схоластика (13-14 ғғ.). Бұл схоластика орта ғасырдан кейін де жаңа заманға дейін неосхоластика немесе «екінші схоластика» деп аталып жалғасын тапты: 1) контрреформация (15-16 ғғ); 2) католиктік реставрация (18-19 ғғ); 3) неотомизм (20 ғ).

Патристика антикалық философияның аяқталуынан және гностиктермен, басқа да еретиктермен идеялық күрес нәтижесінде қалыптасты. Бірінші сатыда апологеттердің ықпалы күшті болды. Бұндағы негізгі тұлғалардың бірі – Ориген христиандық дін негізінде тұтас философия жасауға талпынды. Патристиканың бұл кезеңдегі өрлеу барысы каппадокикалық үйірмемен байланысты: Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Нисский т.б. Бұл ақыр соңында Дамаскиннің идеяларымен қорытындыланды. Патристикалық онтология абсолютті болмыс ретіндегі құдай идеясының айналасына тоаптастырылды. Патристика пұтқа табынушылық политеизмді, гностикалық дуализмді жоққа шығара отырып, жалпы алғанда, монотеизмді қорғайды да, креационизм арқылы стоиктердің және неоплатоншылдықтың пантеизміне қарсы қойылады. Бұл дәуірдегі басты ерекшелік – философиялық ойдың теоцентристік сипаты. Яғни, тео-құдай, центр-орталық деген мағына болып табылатын болса, құдайды басты түсінікке шығара отырып, идеяларды негіздеу, бүкіл рухани мәдениеттің өзегіне айналдыру алаңы белең алды.

Бұл дәуірде құдайдың қасиеттері мен белгілерін позитивті білім бойынша дәйектеуді негізге алатын, жарату құбылысын тану арқылы жаратушыны тануды жолға қоятын «болмыс аналогиясы» қағидасын басшылыққа алатын – «катафатикалық теологиямен» қатар, құдай абсолют ретінде атрибуттарды иеленбейді және оған анықтама берілмейді, сапалылық пен болмыстың сыртында болады деген – «апофатикалық теология» қалыпасты.

Ғарыш жаратудың нәтижесі, сондықтан жаратушыдан төмен тұрады, ма­терия жаратылған және жаратушы арқылы игеріледі деген бағдар ұстанылды. Патристикада әлем құдайдың игілікті жаратуынан және мақсатқа ұмтылатын кемелділік болып саналады. Космологиясындағы басты идея телеологизмге келіп саяды, ол – әлемдегі заттардың үйлесімділігі мен өзара қатынастылығы, ғарыштың қатаң иерархияға құрылғандығы, әлемді эстетикалық тұрғыдан ақтау т.б. идеялармен қамтамасыз етіледі.

Ариандықтар мен афанасьефшілдердің тартысы 4 ғасырда ақыры ариандықтардың жеңілісімен аяқталды, Феодосий құрған Никеоконстантинопольдік шіркеуінде бұл әке-құдай мен бала-құдайдың бір мәнді екендігін негіздеумен дәйектелді. Дегенмен, бұдан 100 шақты жыл өткен соң патриарх Несторий өзінің несториандық шіркеуін құрып, екі құдай өзара бірмәнді болғанмен, Христос бастапқыда адам болып жаратылды, демек, оның анасы құдайды дүниеге әкелуші емес, адамды алып келуші, құтқарушы мессиясын ол кейіннен әулие рухты иемденгеннен кейін ғана иеленді деді. Бірақ бұл шіркеу де 431 жылы Эфесте жазғырылды.

Константинопольдік Евтихий христологиялық мәселені тағы көтеріп, Христосқа тек бір ғана табиғат тән, ол – құдайлық, ал адамдық табиғаты жай ғана алдамшы көрініс деген тұжырымға келген болатын, бұл көзқарас теологияда «монофизитшілдік» деп аталды. Бірақ Халкидон соборында 451 жылы бұл да қараланды. Монофизитшілдік Армения мен Египет шіркеулерінде сақталып, «монофелиттік» формада көрінді. Яғни, Христосқа екі табиғат тән: құдайлық және адамдық, бірақ бір ғана ерік бар деп түсіндірді. Монофелитшілдік 680-681 жылдары алтыншы соборда теріске шығарылды.

5-8 ғасырлардағы патристика кезеңінде: Кассиодор, Исидор Севильский, Боэций т.б. өзіндік діни идеяларымен тәнті болды. Бұл кезеңдегі неоплатоншылдық пен христиандықты біріктіруге ұмтылу идеологиялық білімдердің моделін туғызып қана қойған жоқ, кейіннен түсіндірмелі-энциклопедиялық білімнің қалыптасуына алып келді.

5 ғасырларда «Ареопагитиктер» деп аталатын бағыт пайда болды. Бұл авторы әлі күнге дейін белгісіз болып келген (кей деректерде Жалған Дионисий) христиандық теологиялық мазмұндағы шығармалардың «Ареопагитиктер» деп аталатын жинағын ашу мен түсіндірушілердің тобынан құралды да, апофатикалық теология мен христиандық мистиканы негізге алды. Апофатикалық теология (терістеуші деген мағынада) – құдайдың абсолютті трансценденттілігін (бұл жерде тылсым, танылмайтын деген мағынада) дәлелдеу үшін оған қатысты барлық түсініктерді, ұғымдарды және оның қасиеттерін бірте-бірте жоққа шығаруға ұмтылуды ұсыну. Ол позитивті біліммен анықталмайды, айтылмайды, оны тек нұрлану-ашылу арқылы ғана тануға болады, сондықтан барлық тіркелген эмпирикалық атрибуттарды (оған таңылған қасиеттерді) алып тастау керек деген бағдарды ұстанды. Осыған орай, барлық әлемнен тыс болып табылатын, болмыстың арғы жағындағы құдайтаным «құпия құдай туралы ілім» парадигмасын туғызды. Ол бірте-бірте мистикалық формаға ауысты.

«Ареопагитиктер» мынадай трактаттарды біріктіреді: «Құдайлық атаулар туралы», «Аспандық сатылар туралы», «Құпия құдай туралы ілім» мен басқа да он шақты жолдау хаттар т.б.

Бұл бағыттың көрнекті өкілдері: Максим, Иоанн Дамаскин (675-753 жж.) (бұны 6 ғасырда өмір сүрген, платон академиясының соңғы өкілі Дамаскиймен шатастырмау керек) т.б. Мәселен, Дамаскиннің философияны «теологияның қызметшісі» деп берген бағасы философия тарихында еленетін тұжырым ретінде сақталып отыр. Оны схоластиканың шынайы бастауы деп те түсіндіретін көзқарастар бар.

Патристиканың негізінде 9 ғасырларда схоластиканың негізі қалана бастады. Бұнда жоғары парасатты заттарды тануда парасатты білімдер қажеттігін түйсінді. Бірақ бұл орта ғасырлық рационализм мистикамен ұштастырылып, өзіндік эмпиризммен тиянақталды. Көп жағдайда бұл кезеңнің философтары өз идеяларын дәйектеуде аристотельдік формальді логикаға сүйенді.

Схоластикадағы көрнекті өкілдердің бірі – Иоанна Скотт Эриугена (810-877жж.) болғанмен, ол схоласт-еретик ретінде де танымал. Негізгі еңбектері: «Табиғаттың бөлінуі туралы», «Құдайлық тағайындалу туралы» т.б. Бұл туындыларында ол пантеизмге қарай жақындай түсті. Құдай абсолютті тұлға болып танылмады. Абстрактілі мағынасында Құдайлық тұрғы төрт түрлі арнада қарастырылды: жарататын және жаратылмаған; жарататын және жаратылған; жаратылған және жаратпайтын; жаратпайтын және жаратылмаған. Құдай алғашқы болмыс, ал зұлымдық бейболмыс деп тұжырымдаған Эригуена құдай зұлымдықты алып жүрмейді, оны адамдарға қарай тағайындамайды, бостандықпен тағайындалған адам зұлымдық пен ізгілік аралығында өзінің таңдауын жасайды деген пікірлерді тұжырымдайды.

Бұл кезеңдегі философияның негізгі бағдарлары мынадай ойшылдардың тұжырымдары арқылы өрбіді. 11 ғасырдағы ірі схоластардың бірі – Ансельм Кентерберийский (1033-1109 жж.) «Екінші Августин» деген атақ алған. Келісімді реализм ұстанымында болып, құдайдың бар екендігін онтологиялық жолмен дәлелдейді. Схоластикада көрнекті орын алатын Петр Абеляр ақиқатты жалғаннан ажырату үшін диалектиканы өнер ретінде ұсынса, томизмнің негізін қалаушы – Фома Аквинский (1225-1274жж.) «Теология жиынтығы», «Пұтқа табынушыларға қарсы жинақ» деген еңбектерінде бар-лықтардың бәрі эссенция мен экзистенцияның бірлігі деп білді. Фома Аквинскийдің қарсыласы Иоанн Дунс Скотт ақыл мен сенімнің толық үйлесімділігін жоққа шығарып, құдай еркінің басымдылғы туралы августиндік идеяға оралады.

Орта ғасырдағы ірі мистиктердің бірі – Иоанн Фиданца (Бонавентура) (1221-1274 жж.) өзінің таным теориясында «жарық метафизикасы» және «тұқымдық дәйектеу» түсініктерін туғызды. Мәселен, соңғы айтылғанда барлық заттарда бастапқыда құдайлық ақыл-ойда сақталатын және тікелей заттарға енетін «логос-тұқым» болады, материя тек тәндік қана емес, рухани түрде де болады деп түсіндірді. Рухани және тәндік материя бірлікте, бірақ өзара сәйкес бола алмайды. Мәселен, рухани өмір сүретіндердегі материя пайда болу мен жойылу процестерінен тыс және сандық қағидаға бағынбайды деген пікірлерін ұстанды.

Неміс мистигі Мейстер Экхарт (1260-1327 жж.) та бұл кезең ойшылдарына айтарлықтай ықпал етті. Өзінің құдайтанымдық идеясында орталығында үштік өлшемдегі Құдай болып табылатын философиясында «Құдайлық» - бастапқы Абсолют, ол толық әрекетсіздік, тұрақтылық, тұңғиық тереңдік, мәңгі үнсіздік деп түсіндірді. Әлемді жаратушы үштік Құдай, бірақ ол әлем жаратылғанға дейін өзімен-өзі бола алмайды. Құдай әлемді өзі Құдай болу қажеттілігінен жаратады, адамның шынайы бостандығы әлемнен де, құдайдан да, өзінен де азат болу деп түсіндірді.

Византиялық философияның аяқталу сәтінде «исихазм» деп аталатын діни философиялық және теорияларын тәжірибеге айналдыратын бағыт қайтадан өркендеді. Исихазмнің негізгі аскеттік белгілері: құдаймен тоғысу үшін адамның үнсіздік пен оқшаулыққа кетуі және үнсіздіктің тәсілдері – көз жасымен жүректі тазалау, өзін-өзі жинақтау, діни мағынадағы бір фразаны мыңдап қайталау, сиынып отырған көрініс, тыныс алу мен қан айналымын реттеу, объективті дүниені танудан бас тартып, ішкі субъективтіліктің қараңғы тұңғиығына үңілу, теологиялық рационализммен күрес т.б.

Бұл бағыттың бастапқы идеялары монах-аскеттердің көзқарастары бойынша 4-7 ғасырларда пайда болғанмен, арнайы теориялық негізін Григорий Палама (1296-1359 жж), Николай Ксавила (1320-1371 жж) т.б. жүйеледі. Бірақ бұл бағытқа қарсы болған көзқарастар да қалыптасты: Варлам Калабрийский (1290-1357 жж), соңғы византиялық философ Георг Гемсист Плифон (1355-1452 жж.) т.б. Яғни, патристикалық пен схоластика сыртқы объективті дүниені танудан гөрі құдайтанымды негізге алды немесе әлемді құдай арқылы тануды көздеді және оның теоретиктеріне айналды.

Роджер Бэкон (шамамен 1214 – 1294 жж.) өзінің энциклопедиялық білімімен танымал болған болған, «Таңғажайып доктор» деген атақ алған. Негізгі шығармалары: «Үлкен шығарма», «Кіші шығарма» т.б. Оның түсінігі бойынша, танымның үш тәсілі бар; біріншісі бедел, ол талқылауға сүйенеді, одан кейін барлық білімді негізге алатын тәжірибе.

Ол адам табиғатпен күресінде, өзінің өмірін жеңілдету үшін қажетті білімнің тағайындалу мәселесінде, араб-мұсылман философтарының идеяларына жақынырақ болды. Ғылымдар энциклопедиясын жасау мақсатында философия аясына математиканы, физиканы (оптика, астрономия, алхимия, медицина) және этиканы біріктірді. Математикалық білімнің де­дуктивтік құрылымы мен дәлелдемелері басқа ғылымдардың үлгісін береді дей келе, тәжірибенің үш түрін атап көрсетті: сыртқы, ол адамның сезімдері арқылы алынады; ішкі – рухани мәнді тануға бағытталған және өзінің түсіндірмесі бойынша Августиннің мистикалық нұрлануы арқылы келеді; арғытүп тәжірибені – құдай шіркеудің «әулие әкелеріне» берген. Жетілген даналық қасиетті жазбаларда берілген. Білімсіздіктің негізі негізделмеген беделдерге сүйенуден туады, адам әрқашан абсолютті ақиқатқа ұмтылып отырады, бірақ оның тапқан бөлігі құдайдың адамдарды хабардар еткісі келген білімі. Универсалийлер жөніндегі тартыста келісімді реализм бағытын ұстанды, бүкіл жалпы жеке заттарда объективті өмір сүретін және тәжірибеде танылатын түрде сақталады деген тәрізді пікірлерін ұсынды. Теологияны реформалауға ұмтылды, негізгі мақсаты – білім әулиелері, теологтар Евангелиядағы Құдайлық ашылудың канондық, нағыз мағынасын қайта қалпына келтіруге ұмтылуы керек деп, схоластикалық философияның беделіне сынмен қарады.

Иоанн Дунс Скотт (1265/1266-1308 жж.) — шотланд философы, тео­лог, схоласти­каның ортодоксальді емес тармағын негіздеуші. Оның ілімінің теориялық көздері: теологияның августиниандық бағыты, аристотельшілдік т.б. Осындай әр түрлі парадигмаларды біріктіруден оның төлтума идеялары пайда болды. Негізгі шығармалары: «Оксфордтағы шығармалар», «Барлық заттардың бірінші бастауы», «Метафизикалық мәселелер» т.б. Ол «Нәзік Доктор» (Тонкий) деген титулға ие болған.

Логи­калық-гносеологиялық терминологияны дамытып, философиялық тілді жетілдірді. Айырмашылықтарды табуға негізделген дистинкция тәсілін енгізе отырып, осы әдісті қолдану арқылы алғаш рет абстрактылы мен нақтылы ұғымдардың, актуаль­ді және потенциалды шексіздіктің, ішкі және сыртқы форманың арасындағы негізгі айырмашылықтарды ашып берді. Осы әдіс арқылы ол бұрынғы қойылған ұғымдарды қайтадан таразылайды: «абстрактілі ұғым», «актуальді шексіздік», «суппозиция», «сананың интенционалдығы» т.б. «Материя мен формада болмыстың түпкілікті әр түрлі негізделуі бар және олар бастапқыдан-ақ әр басқа»,- дей келе, - «Осындай мүлде басқа екі бастаулардан қалай біртұтастық туындайды?» деген сауал тастайды. Әр түрлі заттар өзінің формасы жағынан неғұрлым басқаша болса, соғұрлым олар өздерін бірлікке қарай құруға орналастырылған, осындай құрылымда табиғаттағы ұқсастық емес, сәйкес келетін қатынастар болуы қажет екендігін ұсынады.

Ол мүмкіндік пен шындық мәселелерінде құдайдың ерік еркіндігі туралы сауалдарды өздігінше шешеді: «Құдайлық табиғаттың ауктуальді шексіздігі өзінің еркінің потенциалды шексіздігін талап етеді, себебі, құдайдың ерік еркіндігі өзіне құдайлық ақылды бағындырады, ендеше, құдай әлемді әлдеқандай бастапқы ақыл канондарымен емес, абсолютті еркін ерік әрекетімен жүзеге асырады»,-деп байыптайды. «Бұл волюнтаризм мен индетерменизм оның өзге заңдылықтар бойынша өзге әлемді жартуы мүмкін екендігін білдіреді»,-дейді. Сонымен, «әлемнің шынайылығы – Құдайлық жаратудың сансыз көп мүмкіндіктерінің іске асқандарының бірі ғана»,-деп ой түйеді. Кездейсоқтық феноменіне үңілген ол, болмысты ағашпен, тамырын материямен, бұтақтарын процестегі рәсімделген объектілермен, жапырақтарды — «көп түрлі кездейсоқтықтармен» салыстырады.

У.Оккамда (1285-1349 жж.) универсалийлер жөніндегі талас теология шеңберінен шығарылады, осы мәселелерді аналитикалық-гносеологиялық түсіндірмелер бойынша шешуді ұсынады да, ол интуитивтік, абстрактілік білімдерді ажыратады. Бірақ абстрактілі таным интуитивті танымға байланысты дейді. Осыдан философия тарихында сақталған: «Оккамның ұстарасы» деген қағида туындайды.

Жан Буридан (шамамен 1300 - шамамен 1358 жж.) - француз философы, логик, номинализмнің өкілі. Негізгі шығармалары «Логикаға көмекші». Ол жаңа еуропалық ғылым парадигмасын негіздеуге ұмтылды: импульс ұғымын жылдамдық пен салмаққа байланыстыра отырып енгізді де, егер денеге импульс берілген болса, ол ортаның кедергілерінен басым болып тұрған уақыт ішінде қозғалады. Буридан осыны негізге ала отырып, аспан денелеріндегі креационистік акт кезінде құдайдан берілген импульстің сақталуы туралы гипотезасын ұсынды да, оны механикалық қозғалыстарға көшіру нәтижелерін меңзеді. Бірақ оны логикалық тәсілдермен шешудің мүмкіндігін өзі күрделендіріп жіберді. Мәселен, Буриданның туындысы ретінде саналатын «Буридан есегі» атты семантикалық мазмұн былайша ұсынылады: екі бірдей пішеннің ортасында тұрған есек таңдау импульсі болмағандықтан аштан өледі.

3. Галиллей Галилео (1564-1642 жж.) – итальяндық ойшыл. Ол таным теориясында табиғатты танудың шексіз экстенсивтілігін басшылыққа алса да, интенсивті тану арқылы абсолютті ақиқатқа қол жеткізудің мүмкін екендігін көрсетті. Табиғатты тануда басты екі тәсілді ұсынды: резлютивтік – қарапайым бақылауға ғана емес, жоспарлы түрде қойылған тәжірибеге сүйену керектігі туралы аналитикалық әдіс; екіншісі – композитивтік – дедукциялық тізбекпен гипотетикалық болжамдарды талдау арқылы ақиқаттылықты тексеру.

Жаңа замандағы көрнекті ойшылдардың бірі – Бэкон (Bacon) Фрэнсис (1561-1626 жж.) – британ философы, тәжірибелі ғылым әдіснамасының негізін қалаушы, жаңа заманғы философиялық ойдың бастаушысы ретінде белгілі және эмпиризм бағытын ұстанушы. Негізгі шығармалары: «Ғылымның беделі мен өсімі», «Жаңа Органон...», «Жаңа Атлантида» т.б.

Ол орта ғасыр схоластикасын сынай отырып, бұл әлемге айтыс пен тартыстан басқа ешнәрсе алып келмегендігін көрсетеді. Оның жеміссіздігінің басты себептері: жаратылыстану саласына айтарлықтай көңіл бөлмегендігі, философияны діннің қызметшісі деңгейіне дейін төмендеткендігі екендігін атап өтіп, ғылыми білімді насихаттауға айтарлықтай үлес қосты.

Гносеологияда – танымның индуктивті әдісін қолдай отыра, ол дүниені тәжірибе арқылы танып, ақиқатты тануды қолдауға қарай бағытталады. Ақыл ұғымдары заттардан бөлінген, күмәнді, анықталмаған болып келеді. Силлогизм пікірден, пікір сөзден тұрады. Сөз заттардың символы мен белгісі.

Басты философиялық шығармасы – «Жаңа Органон немесе табиғатты түсіндірудегі ақиқат нұсқаулар» атты туындысында ол табиғатты зерттеудің дұрыс әдісін қалыптастыру мақсатын қояды. Бэкон табиғатты игеруде оның имманентті заңдарына бағына отырып, образының өңін айналдырмау қажеттігін ұсынады. Осы жолда адам көптеген кедергілерге, атап айтқанда, адасу түріндегі «елестерге» тап болып, олар ақиқатқа жақындай түсуге бөгет болатындығын байыптаған еді.

Табиғатты тану айтыспен емес, тәжірибемен шешіледі. Оны тануда адам санасына тән болып келетін түрлі елестер қателікке ұрындырады. Олар: 1) тектік елестері. Бүкіл адамдарға тән, адам ақылы мен сезімдерінің шектілігінен, өзінің табиғаты туралы түсініктерін заттарға араластырып жібереді. Олардан құтылу үшін сезім мүшелерінің көрсеткіштері мен қоршаған орта заттарын салыстыру керек, сөйтіп, олардың дұрыстығын тексеру қажет; 2) үңгір елестері. Жеке адамдарға байланысты. Әрбір адамның өзінің ішкі үңгірі, субъективті ішкі әлемі бар. Олар туа біткен қасиеттерінен, тәрбиелеуден, білімнен, біреуге көзсіз сенген беделден пайда болады; 3) Базар елестері. Сөздерді дұрыс қолданбаудан, базардағыдай әр түрлі мағына беретін сөздердің бір жерде қолдануынан болатын қателіктер. Бұл жеміссіз таласқа әкеледі, әрі табиғаттан алыстатады; 4) Театр елестері. Бұл – әлем туралы жалған елестер мен сынсыз философия жүйелерінен пайда болады. Бұл театрдағы жасанды әлем сияқты көрініс қалыптастырады деген сияқты көзқарастарын ұсынды.

Таным адамның табиғатқа үстемдігін күшейтеді. Оларға бағыну (табиғатқа) арқылы оны бағындырады, яғни, оның заңдылықтарын меңгеру арқылы бағындыру дәрежесі – меңгеру, заңдарды білу, білім деңгейіне байланысты. Философия мен ғылымның қаншалықты дәрежеде тәжірибелік маңызы бар, соншалықты дәрежеде қоршаған ортадағы нәтижелерге жетуді қамтамасыз етеді деген көзқарастарын ұсына келе, «білімнің ақиқат болу өлшемі – тәжірибе» деген пайымды ойларын тиянақтайды.

Таным адам санасы мен қоршаған ортаны бейнелеуден басқа түк те емес. Бұл үдерісте сезім алғашқы, содан кейін заттар арқылы тәжірибе іске асады. Мәселен, эмпирик – құмырсқа сияқты, жинаған мәліметтері бойынша, рационалист – өрмекші тәрізді, өзінен өрнек тоқып шығарады, ал бал арасы – ортаңғы, бақшадан шикізат жинап, оны өздігінен өңдейді деген мысалар арқылы өз ойын дәйектеген Бэкон танымның сезімдік сатысына баса назар аударады.

Декарт Рене (1569-1650 жж.) – француз физигі, физиологы, математигі және философы, рационализм бағытының көрнекті өкілі. Негізгі шығармалары: «Әдістер жөніндегі пікір», «Философия бастамасы», «Метафизикалық толғаныстар» т.б. Ол механика, космогония салаларында біршама жетістіктерге жетті. Философияны екі саладан тұрады деп түсіндірді: материалистік физика (табиғат туралы), идеалистік метафизика (философиялық жеке өз жүйесі).

Таным теориясы мәселелеріне баса назар аударып, білімнің көзі мен оның ақиқаттылығының өлшемі ол сыртқы дүниеде емес, адамның ақылмен іздеуінде деп байыптап, танымның көзі – интеллектуальды интуиция екендігін дәйектейді. Бұл сезім мүшелерінің көрсеткіштері мен логикалық дәлелдерге сүйенбейді, әрі ақиқатқа тез жете алады деп интуицияның артықшылықтарына сүйенді.

Интеллектуальді интуиция – материалды шындықтан таза ақылмен бөлінген нәрсе, ол жалпыға бірдей: ойлайды, өмір сүреді, таниды, мәселен, үшбұрыш үш сызықтан тұратындығын аңғарады т.б шындықтарды біледі. Бэконның таным теориясындағы индукцияға қарсы бірден-бір таным дедукция деп білді. Ол жалпыдан жекеге қарай жүретін логикалық тұжырым бола отырып, жеке ақиқатқа сәйкес келетін жалпы ұғымдардың интеллектуальді интуициясынан туындайды дей келе, нтуицияда ой қозғалысы жоқ, оған алғашқы, тікілей нақты жалпы қағидалар беріледі; дедукцияда ой қозғалысының процесі жүзеге асады. Интуициядан берілгендердің мазмұнын ашу дедукцияға жүктеледі деп пайымдайды.

Декарт білімдердің ақиқаттығына күдіктеніп, танымның басты екі мақсатын көрсетті: 1) қағидалардың, метафизиканың шығу көзін табу; 2) фантастикалық елестерден қашу, жалған ұғымдардан құтылу, схоластикадан арылу. Ғылым жолын осылай тазалау керек деп ой түйді.

Өзінің кейіннен философия тарихына әйгілі болған: «Ойлаймын, демек өмір сүремін» тезисін ұсынды. Бұл интеллектуальдік интуицияның құнды өнімі, сондықтан әлем туралы барлық білімдерді дедуктивтік әдіспен бұдан шығаруға болатындығын дәйектейді. Идеялар адамдарға туа бітеді, ол идеяларға сезімдік тәжірибенің еш қатысы жоқ. Таным әдісінде материалдық нәрселерді қажетсінбейді, тек ақыл шешуші болып келеді, ал ойлау материядан тәуелсіз, ұғым интеллектуалды интуицияның жемісі деген тұжырымдарын ережелер түрінде былайша ұсынады: «І. Ереже: Ғылыммен айналасатындарының мақсатында мынандай ақыл бағыттары болу керек; кез келген кездескен заттар жөнінде шын ақиқат, мықты пікірлер алып шығу керек; ІІ Ереже. Мынадай заттармен ғана айналысуы керек: біздің ақылымыз сенімді, күдіксіз танымдарды бере алатын қабілетке ие болатындармен ғана; IV Ереже. Әдіс – ақиқатты іздеу үшін қажетті; VI Ереже. Барлық заттарды да, оларды басқалардан бөлінген зат ретінде, бірақ салыстыру керек, біреуі арқылы біреуін тану үшін, абсолютті немесе салыстырмалы деуге болады; VII Ереже. Білім үшін бәрі керек: біздің мәселемізге қатысты, жүйелі, үздіксіз ой қозғалысы және жеткілікті, әдісті дедукция; IX Ереже. Өткір ақылымызды мәнсіз, қарапайым заттарға, ондағы ақиқатқа есепті, тиянақты, анық көз жеткізбейінше, ұзақ уақыт бағыттауымыз керек... Ақыл интуициясын қалай пайдалану қажет, көру бойынша: бір уақытта көп объектілерді көргенде, интуиция оларды жеке анық тани алмайды, ол ойдың бір актісімен көңіл аударғанда көп объектіге, бұлыңғыр ақыл болар еді. Ал шебер жеке заттардың өте ұсақ бөлшектерін, олардың айырмашылықтарын бірден тани алады... Х Ереже. Ақыл зерделі болу үшін, оны заттарды зерттеуге, шынықтыруға бағыттау қажет, бәрін де әдістер арқылы игеру керек, тіпті ең елеусіздерін де» т.б.

Спиноза Бенедикт (1632 —1677 жж.) Оның түсінігі бойынша, адам субстанция модусы, физикалық пен психикалықтың нақты бірлігі, яғни, жан мен тәннің тұтастығы. Тән бір уақытта көп әрекеттерге қабілетті болса, жан да бір уақытта көптеген нақты заттарды қабылдай алады. Тән мен жанның осындай бірлігінен, сәйкес келуінен ол дүниетанымның негізін көрді. Сезімдік таным – бұлдыр, үстірт, ақылға көмекші және ақиқат емес, ақыл-ой танымы айқын, дұрыс деп рационалистік ұстанымды қуаттайды.

Дедукцияны геометриялық, математикалық формамен дәйектеп көрсетті. Геометрия әдістері барлық ғылымға қолданылады деп түсінді. Мәселен, «Этика» деген еңбегінде дәйектеудің тәсілі ретінде: «аксиома», «теорема», «схолиялар» ретімен жүйеленіп қолданылды. Интеллектуальді интуиция дедукциямен толықтырылып, екеуі бірігіп, толық, ақиқат білім береді, ал ақиқаттың өлшемі – ақыл, мәселен, заттар туралы ой жалған ба, ақиқат па, бұны ақыл анықтайды деп түсіндіріп өтеді.

Локк Джон (1632-1704 жж.) ағылшынның философ-ағартушысы, саяси ойшылы, танымның эмпирикалық теориясын негіздеуші сенсуалист. Негізгі шығармасы: «Адамның ақыл-парасаты туралы тәжірибе» атты еңбегінде ешқандай да идеялар туа біткен емес, тәжірибемен алынғандығын ұсына келе, рухани даму үшін адамдардың бәрі бірдей қабілетпен туады, оның бастапқы қалпы таза тақта тәрізді деп сипаттайды.

Таным теориясында; сезімдік таным алғашқы, ол қарапайым идеялар туғызады, ал ойлау мақсатты таным құру бойынша бұларды жүйелейді, тәжірибе сыртқы, ішкі болып бөлінеді. Сыртқы тәжірибе қабылдаған заттар арқылы, ішкі тәжірибе білім көзі арқылы қалыптасады деген пікірлерін ұсынады.

Материалды дене бір-бірінен бітімі, қозғалысы, тығыздығы арқылы ажыратылады, бұлар – бірінші сапалар, материалды дененің өзінде өмір сүрмейтін екінші сапалар болады: түс, иіс, дыбыс, дәм т.б. Сезім мүшелері жұмыс істемесе, ол қасиеттер жоғалып, екінші сапа, яғни, заттардың өзінің себептері қалады деген пікірлерін ұсына келе, ақиқатты идеялардың бірігуі мен ажырауы немесе олардың белгілерінің білдірілетін заттарға сәйкес келуі мен келмеуі бойынша анықталады деп түсіндірді.

Оның түсінігі бойынша таным: интуитивті (өзінен-өзі айқын ақиқат), демонстративті (математиканың, этиканың ережелері, құдай болмысы) және сензитивті (жеке заттардың өмір сүруі) болып бөлінеді. Соңғысы неғұрлым айқын және дәйекті деп біледі.

Гоббс Томас (1588-1679 жж.) гносеологиялық көзқарастарында: уақыт заманның өзінде емес, адам санасында, таным түйсіктен басталады, ол сыртқы объектілермен шақырылатын организмдегі денелік бөліктердің қозғалысы, таным түйсіктен басталып, ақылмен шешіледі. Сезім тек заттарды тұтас күйінде қабылдаса, ақыл оның жеке қасиеттерін таниды. Ақиқат – көпшіліктің өзара келісімі болып табылады деген пікірлерін тиянақтап, конвенционализм қағидасын ұстанды, сөйтіп, танымның екі тәсілін ұсынды: механиканың логикалық дедук­циясы және эмпирикалық физиканың индукциясы.

Гоббс танымдағы тілдің роліне назар аударды. Оның түсінігінде, атау мен сөз 2 бағытта: белгі болып, таңба болып айқындалады. Сөз – өзін санаға тіркеу үшін, басқаларға өз ойын хабарлау үшін қызмет етеді. Бұл тұрғыдан келгенде, ақиқат – пікірлердің заттар мен себепті байланыстарды дұрыс бейнелеуі, адасу –жалған, дұрыс емес пікірлер. Пікірден тыс адасу да, ақиқат та болмайды. Ақиқат заттарда емес, сол заттар туралы пікірлерімізде, олардың (заттардың) себепті байланыстары мен қасиеттерінде, яғни, пікір бір нәрсені терістеу, не бекітуге құрылады. Ақиқат пен адасу тілді иеленгендіктен адамға ғана қатысты, жануарларда тіл жоқ, яғни, ақиқат пен адасу мәселелері оларда болуы мүмкін емес деген идеяларын ұсынады.

Оның түсінігі бойынша, объективті ақиқат – адамдар елесіндегі мазмұн, ол адамға да, адамзатқа да тәуелсіз. Философия заттардың себепті байланысын рационалды тану болатын болса, рационализм – танымдағы математикалық, аналитикалық әдістерден құралады. Танымдық әрекеттердің бәрі – алу мен қосу, демек, барлық пікірлер қосу мен алу процесі. Қосу мен алу жоқ болса, онда ол жерде ғылыми таным да болмайды. Логика – сөздерді алумен, қосумен айналысады. Мәселен, заң орындары – заңдар мен айғақтарды жинайды, қосады. Сөйтіп, ол механикалық материализмді философия тарихында алғаш рет негіздеуші ретінде белгілі болды.

Жаңа замандағы көрнекті ойшылдардың бірі – Лейбниц Готфрид Вильгельм (1646-1716 жж.) неміс философы, математик, физик, тарихшы, заңгер, тілші. Білімнің айқындығы, қайшылықсыздығы ақиқаттың шынайы өлшемі, бұны тексеру үшін логиканың заңдары жеткілікті және айғақтың ақиқатын тексеру үшін «жеткілікті негіздеме» заңы болуы керектігін ұсынды да, логиканы дамыта отырып, математикалық логиканың қалыптауына ықпал етті. Сөйтіп, ойлауды формальдандыратын әмбебап тіл жасауды қолдады.

Юм Дэйвид (1711-1776 жж.) – ағылшын философы, тарихшы, экономист және публицист. Субъективті идеалист ретінде белгілі, агностицизмнің негізгі қағидаларын негіздеуші және позитивизмнің басты ұстанымдарын алғаш ұсынушылардың бірі. Негізгі шығармалары: «Адам табиғаты туралы трактат», «Эссе» т.б.

Д.Юмның түсінігі бойынша, таным мәселелерінде ғылым мен философияның мақсаты түсіндіру емес, түйсінілгенді бірден-бір реалдар деп суреттеу болып табылады. Заттар туралы елесті затпен барабар, зат деп аталғандар – адам елестерінің тұтастығынан басқа ештеңе де емес. Ендеше, елестетулерді философия қарастырмайды, бұл «олардың шегінде идеалды субстанция ма, әлде материалдылық жатырма ма» деген сұрақ тәрізді болып кетеді. Бұл мәселе адам үшін шешілмейді, кесімді түрде танылмайды.

Оның агностицизмі ашық күйінде қалдырылды; біздің сезім мүшелерімізді қоздыратын материалдық объектілер өмір сүре ме, бастапқы қабылдау түйсік арқылы берілген сыртқы әсерлер болса, екінші кезектегі қабылдау естің сезімдік образдары болып табылатын идеялар және аффект, құмарлық, тілек сияқты ішкі тәжірибенің әсерлері. Болмыс пен рухтың қатынасы мәселесі теориялық тұрғыдан шешілуі мүмкін емес нәрсе дей келе, бұл мәселені естің сезімдік образдарынан құралған қарапайым идеялардың сыртқы әсерлерден тәуелсіздігі түйткілімен алмастырды.

Д.Юм өзінің кау­зальдік сипаттамаларында – себептілік ілімін басты нысанаға алды, бұл детерминистік қатынасты диагностикалық тұрғыдан шешуге алып келді: себептердің өмір сүретіндігі дәлелденбейді, салдар бұнда емес, себеп деп аталатын құбылысы логикалық тұрғыдан бұдан туындамайды және оған ұқсамайды. Себептердің объективті өмір сүретіндігіне көз жеткізуге шақыратын психологиялық тетік уақыт бойынша пайда болып, кезектесіп келіп жатырған құбылыстарға ғана сүйенеді. Яғни, себептік байланыстар мен қатынастар жоқ. Тек бір-бірінен соң өтіп жатқан құбылыстар ғана бар, бұл бір нәрсенің пайда болуынан кейін екінші нәрсені күту дағдымызбен жүзеге асады: оттан кейін жылуды, бұлттан кейін жауынды күтеміз. Әдет бойынша, бұлар себеп-салдарлық қатынас сияқты болып көрінеді, шындығында, бірақ бұл – дұрыс емес. Құбылыстар тізбегінде соңғысынан алғашқысы бұрын болады, бірақ нақты дұрыс, шынайы себебін адам қабілеті ашып көрсетуге дәрменсіз, ал тәжірибе тек құбылыстардың бірінен-соң бірінің тізбектеліп өтетінін көрсетеді де, бұнда жұмбақ байланыстар ашылмай қалады. Ол құбылыстар бір-біріне несімен әсер етеді: күшпен бе, қуат арқылы ма, бұл – белгісіз. Құбылыстар мен айғақтарды осылай тізе беру – ғылымның міндеті, таным аймағы осы. Бірақ бәрібір заттардың мәні, құбылыстар, терең заңды қатынастарын ашу мүмкін емес дей келе, адамның танымдық қабілетіне күдік келтірді.

Ойшылдың түсінігі бойынша, ғылым прогресі мен тәжірибе тек объектілердің үстірт сипаттары туралы білімдерді, жеңіл-желпі түсініктерді ғана береді. Ал шынайы философияның өзі осы білместіктен алшақтауға ғана көмектеседі, метафизикалық философия тек құбылыстардың жаңа бөлігін ашуға ғана жәрдемдеседі.

Жаңа заман ойшылдарының бірі – Беркли Джордж (1684-1753 жж.) ағылшын теолог-философы, субъективті идеалист, өзінің тұжырымдамасын «имматериализм» деп атаған. Негізгі шығармалары: «Көрудің жаңа теориясының тәжірибелері», «Жаратылыстану ғылымдарының қиындықтары мен адасудың негізгі себептері зерттелетін адам танымының негізгі қағидалары мен скептицизмді, атеизмді және сенімсіздікті негіздеу туралы трактат», «Гилас пен Филонус арасындағы үш әңгіме», «Алсифирон, немесе бейшара философ», «Сейрис, немесе философиялық зерттеулер мен рефлексиялар тізбегі...», «Философиялық түйткілдер», «Адам білімінің бастаулары туралы трактат» т.б.

Берклидің жалпылама таным түсінігі «сызықтар мен бұрыштар өздігінен көрумен қабылданбайды, табиғатта шынайы өмір сүрмейді, «тек математиктер тудырған немесе бұл ғылымды геометриялық тәсілмен түсіндіру мүмкіндігін алу мақсатындағы оптикаға енгізілген гипотеза ғана бар» деген тұжырымға саятын пікірлер жүйесінен құралады. Оның 1707-1708 жылдары-ақ жазыла бастаған «Философиялық түйткілдер» туындысында «А» және «В» құрылымдарында да «өмір сүру – қабылданатындай болу» (esse est percipi) қағидасы ұсынылды.

Ойшылдың түсінігі бойынша, санадан тыс ештеңе де болмайды, адамдардан басқа ешнәрсе де шынайы өмір сүрмейді, саналы тіршілік иесінен басқаның бәрі индивидумдардың өмір сүруінің модустарынан басқа түк те емес. Сонымен қатар ойлаусыз әлем – «пес quid nес quantum пес quale» (ештеңе, ешқандай). Шындығында, біз заттарды көре алмаймыз, тек іштей «заттарды» көретін «идеялар» ғана бар. Түсінуге болатын тек қана идеялар, одан басқа ештеңе де жоқ.

Осындай тұжырымдарды айғақтаған ойшыл, адам болмаған күнде заттардың құдайдың ақыл-ойында сақталатындығын атап өтеді. Демек, Берклидің субъективті идеализм деп аталған, өзінің «имматериализм» деп көрсеткен осы тұжырымдамасы бойынша, заттардың қабылдауға дейінгі күйі «жоқ» деп атауға болатындай бірдеңелік болмыссыздықты көрсетеді. Материалдық дүниенің мәніне енетін идея алғашқы және бастапқы болып тұжырымдалса, бұнсыз материалдық дүние толыққанды болмыс болып табылмайтын болса, сана мен идея оның болмысының мәнін ашатын белсенді айқындаушы. Яғни, болуға ұмтылған материяның шынайы өмір сүруге жетуін қамтамасыз ететін сана әлемнің басты орталық субстанциялық феноменіне айналады.

Демек, «заттар түйсіктердің жиынтығынан басқа түк те емес» деген тұжырымға келген Беркли оны былайша мысал келтіре отырып дәйектейді; шиенің түйсіктерін (дәм, түс т.б.) алып тастасақ, онда ол шие болмайды, яғни жоғалады. Материализм мен атеизм материяны субстанция ретінде таниды, бірақ, реалды материя өмір сүрмейді, олай болса материализм мен атеизм жойылады: «Бар болу – қабылданатындай болу» болып шығады. Олай болса, материалистердің «материя» деп ойлап жүргендері – ештеңе, фикция ғана. Осыған орай, материяның сапалары субъективті, яғни, материя – бар емес объект болып табылады.

Ол Дж.Локк атап көрсеткен түс, иіс сияқты екінші сапалар қабылданбайтын заттарда емес, қабылданатын рухта, адам санасында. Екінші сапалар ақылдан тыс өмір сүрмейді. Бірінші сапа да субъективті, мәселен, бір тіршілік иесіне қатты нәрсе, келесі жануарға жұмсақ болуы мүмкін екендігін ұсынады. Универсумның кеңістік, уақыт, қозғалыс континуумы да – субъективті. Беркли И.Ньютонның оны объективті деп санаған идеясына келіспей, кеңістік санадан тыс емес, адам санасының өзінде кеңістікпен қабылдану жүйесі бар, ол жеке дара денелерді қабылдау үшін қажетті құрылым деп пайымдайды.

Сондай-ақ, жалпы жекеде өмір сүреді, барлық жеке жалпы, жалпының өзі жеке болып табылады деп релятивистік ұстанымды қуаттады. Абстрактілі ойлаудың танымдағы ролін бекерге шығарды. Мысалы: біз, жалпы жануар емес, нақты жануарды, жалпы қозғалысты емес, нақты қозғалысты, нақты нәрсенің қозғалысын түйсінеміз, елестетеміз. Абстрактілі жалпы ұғымдар ғылым мен философияға зиянын тигізеді деген сияқты идеялары Берклидің мынадай қағидаларын туғызды: 1) объектілер ақылдан тыс өмір сүрмейді; 2) объектілер – адам түйсіктерінің жиынтығы.

Вольтер Франсуа Мари Аруэ (1694 - 1778 жж.) — француз фи­лософы, жазушы, тарихшы, ағартушылықтың көрнекті өкілі. Негізгі шығармалары: «Философиялық хаттар», «Метафизикалық трактат», «Ньютон философиясның негіздемесі», «Сократ», «Қалталы философ­иялық сөздік» т.б.

Ол құдайдың болмысын дәлелдеудің жаңа тәсілін ұсынды, бұндағы аксиоматикалық тәсіл, алдымен, «Мен өмір сүремін, демек, бір нәрсе мәңгі өмір сүреді» деген тезиспен айғақталды. Бірақ бұндай дәйектеуді сынаушылар, алдымен, оның механикалық тұрпатты көзқарасын негізге алды. Вольтердің түсінігі бойынша, құдайдың атрибуттарын талқылауға және оны бекітуге адамның мүмкіндігі жоқ. Ол барлық тәжірибеден тыс метафизиканы теоло­гия деп атады, Декарттың мәңгі жан түсінігі мен туа біткен идеяларын жоққа шығарды, шынайы философия механицизм мен теологиядан тәуелсіз болуы тиіс, бірақ метафизикалық пайымдаулар мүмкіндіктің кейбір үлестерін қамтиды. Филосо­фия шынға ұқсас гипотезаларды тудырады, эвристикалық қызмет атқарады, бірақ нақты білімге ұмтылмау керек деген идеяларынпаш етеді.

Дидро Дени (1713-1784 жж.) - француз философы. Когнитивті оптимизмді қуаттай отыра, «біз түк те білмейміз» деген скептикалық тезистен қашқақтап, адамның әлем туралы бейнелеулері бірте-бірте «адамзат білімінің прогресі» арқасында дәлдікке қарай жақындай түсті десе, онтологиялық ілімдерінде материализмді ұстанды: «Әлемде тек бір ғана субстанция бар – жаратылмаған мәңгі материя». Ол іштей белсенді потенциалды өзіндік қозғалғыштықпен көмкерілген.

Д.Дидро болжамдық үлгілерін былайша ұсынды: ең соңғы деп табылған материя ғылым мен техниканың арқасында жасанды түрде бөлінеді, бастапқыдағы әлемді құраушы босып жүрген материялар тағы да болашақта түрленген өмірге бейім материяның массасын құрамайынша жалғаса береді дей келе, биологиялық эволюцияда бейімделу мен табиғи сұрыпталу жүретіндігін меңзеді, бірақ ол сезімділікті материяның мәнді және жалпы қасиеті деп білді.

Сезім біздің барлық білімдеріміздің шығу көзі деп тұжырымдағанмен, ол рационализмнің жаңа типін ұсынады, бұнда сезімділік пен рационалдылықтың бірлігі көрсетіледі: байқау айғақтарды жинаса, толғаныс оларды түрлендіреді, тәжірибе осы түрлендіруді тексереді. «Табиғатты түсіндіруші» тек философиялаудың «эксперименталді» және «рационалды» формаларын біріктіретін субъект ғана болып табылады дейді.

Силлогизмдер ойлаушы санадан туындамайды, табиғаттың өзінен туындайтын мәліметтер арқылы қайтадан жасақталудан туындайды дей келе, гипотеза мәселесімен шұғылданады. Кез-келген гипотеза ақиқаттылығын тексертуге мұқтаж болады деп, ол тексерудің екі сатысын көрсетеді: логикалық қайшылықсыздық және мазмұндық-пәндік верификация.

Жақсы заңдардың қатарына жеке адамдардың ортақ игілікке тоғысуы жатады деп, моральдік максима ретінде: «адам өзгелерге олар өзіне қандай қатынаста болу керектігі бойынша өзі қалағандай қатынас жасау керек» деген тұжырымын ұсынды. Эстетика саласында дәстүрлі «табиғатқа еліктеу» ілімін дамытты, бірақ бұрынғы идеялардан айырмашылығы актер-аналитик тұжырымдамасын негіздеді.

Сократтық әдіс тек айтысушы жақтардың ұстанымдарының қарама-қарсы пікірлерінің тайталас алаңы ғана емес, олардың әрбіреуінің экзистенциалды, өмірлік мағыналы болып табылатын ішкі қайшылығы. Сондықтан еркіндік пен қажеттілік, сенсуализм мен рационализм, туа біткен бейімділік пен тәрбиелік ортаның әсері т.б. тартыстар «парадокстар» болып табылады деп, өзінің тәсілін ол «Парадокстар әдісі» деп атаған.

Кант Иммануил (1724-1804 жж.) — неміс философы және жаратылыстанушы. Оның шығармашылығын дәстүрлі түсінікте екіге бөліп қарастыру қолға алынған: сыншылдыққа дейінгі және сыншылдық кезең. Алғашқы кезеңде ойшыл күн жүйесінің жаратылуы мен дамуы, жер тарихы мәселелерімен айналысты. Оның нәтижесі: «Жалпы жаратылыстану тарихы және аспан теориясы» атты еңбегінің тууы.

Ал екінші кезеңінде ол: гносеология, этика, эстетика мәселелерімен шұғылданып, «Таза ақылға сын», «Практикалық ақылға сын», «Ойтолғам қабілетіне сын» еңбектерін тудырды. Сондықтан ол «философия сынаудан басталуы керек» деп пайымдады. Кант өзінің трансцендентальді идеализмін ұсына отыра, универсумдық-континуумдық ойтолғамдарында «антиномиялар» деп аталған қайшылықтарын дәйектей түсіп, ондағы өмір сүрмейтіндік парадигманың көріністерін жалпы концептуалдық мәнде шолып өтеді. Мәселен, бірінші антиномияның тезисінде: «Әлем уақыт бойынша басталған және кеңістікте шектелген» және оның антитезисінде: «Әлем уақыт бойынша басталмаған және кеңістікте шектелмеген» деп атап өте отырып: «Егер әлем уақыттың бастауын иеленсе, оған дейін бос уақыт (уақытсыздық) болған болар еді. Бос уақытта қандай-ма болмасын заттардың пайда болуы мүмкін емес, ал егер әлем аяқталатын және кеңістікте шектелген болса, онда әлемнің бос кеңістікке қатынасы болуы тиіс. Бұл кеңістік Ештеңе болып табылады. Немесе ол тек форманың көрінісі ғана және өздігінен әлдебір шынайылық емес»,-деп тұжырымдайды.

Ол білімнің тәжірибеден басталып, сезім мүшелеріне берілетінін айта отырып, таным логикалық-априорлық сәтпен немесе формальді фактормен толықтырылуы керек дейді. Ол априорлық форма негізінде барлығына ортақ танымды зерттеп, сезімділік (трансцендентальді эстетика), пайым (трансцендентальді аналитика), ақыл (трансцендентальді диалектика), сезімділік пен оның формаларын трансценденттік талдауда кеңістік пен уақыт идеалды математикалық конструкцияда объективті мағыналы деп түсінді.

Таза ойдағы конструкциялар өзіндік затқа қарағанда ешқандай білім бермейтін ноумендер болып табылады. Мәселен, схоластикадағы жанның өлмейтіндігі, әлемнің пайда болуы, құдайдың өмір сүретіндігі т.б. Ал өзіндік зат кез-келген объектінің адам танымы шегінің арғы жағындағы танылмайтын қыры болып есептеледі. Тәжірибеге басымдылық берген Кант оған дейінгі білімдерді «априорлы» деп атап көрсетіп, оны ақыл тануға белгілі бір деңгейде қабілетсіз деп көрсетеді. Осыған орай, адам санасының таным қабілетінің арғы жағындағы, мүмкін болатын тәжірибенің шегінен шыққан, бұл тәжірибеден тыс нәрселерді «трансцендентті» деп атаған. Ол ұғымдар трансценденталийлер: құдай, ерік т.б. Бұған қарама-қарсы түсінік – имманентті, бұны Кант мүмкін болатын тәжірибенің шегінде, сол нәрсенің өзін зерттеуді айқындайтын тәсіл деп түсіндіреді.

Фейербах Людвиг Андреас (1804-1872 жж) – неміс философы. Негізгі ерекшелігі антропологиялық материализм. Оның идеялары былайша өрбиді, ақиқат, шындық, сезімділік барабар. Ақиқатқа барар жол – материализмде де, идеализмде де емес, физикалық пен психикалық адамда динамикалық тұтастықты құрайды. Адам мәні – ақыл, ерік, жүрек. Бұл дүниелік пен оның ар жағындағылардың айырылуы түсіндірілуі керек, себебі, адамзат жан-тәнімен, жүрегімен өзіне шоғырлануы керек: өзінің әлеміне және өзінің қазіргісіне.

4. ХІХ ғасырда Еуропада кең таралған философиялық-экономикалық, әлеуметтанулық, тарихи бағыттардың бірі – марксизм болатын. Бұл таза материалистік көзқарасты ұстанды. Материализм – барлық шындықтың негізінде және субстанциясында материалдық қана емес, рухани және жандық тұрғыда да материя жатыр деп санайтын философиялық ағым болғандықтан, материалдылықтың алғашқылығын, руханилықтың соңғылығын жариялайды, сананы материя жемісі деп қарайды. Сондықтан материалистік тұжырымдамада біздің түйсіктеріміз сыртқы дүние заттары мен құбылыстарының жеке қасиеті, мидағы бейнесі деп түсініледі. Бұны бейнелеу теориясы деп атады.

Диалектикалық-материалистік бейнелеу теориясының негізін қалаушылар – К. Маркс пен Ф. Энгельс болатын, оны әрі қарай дамытқан В. Ленин еді. Таным теориясы мен бейнелеу теориясы түпкілікті сәйкес келмейді деп түсіндіріледі. Бейнелеу теориясы таным мен білімді талдап қана қоймайды, танымға дейінгі өлі табиғаттағы бейнелеуді де зерделейді. Диалектикалық материализмде адамның әлемді бейнелеуі адамның қайта құрылымданған белсенді әрекеті арқылы жүзеге асады. Бейнелеу материалдық және рухани шығармашылық процестерімен ажырамас байланыста болып келеді.

Бейнелеу теориясының негізгі ұстанымдары: бүкіл дүние, әлем адам санасынан тыс объективті өмір сүреді; түйсік, ұғым, ғылыми таным тұтастай алғанда объективті өмір сүретін шындықты бейнелеу болып табылады; түйсіктер мен ұғымдар шынайы құбылыстар мен заттардың көшірмесі, таным процесі, адам санасындағы бейнелеу белсенді, диалектикалық тұрғыда дамып отыратын, ішкі қайшылықты процесс; танымда объективті дүниенің субъективті бейнесі жүзеге асады; бейнелеудің нәтижесі шындыққа сәйкес келетін білімдер алу; әлем үнемі өзгерісте, дамуда болатын болса, таным да толық, нақты білімге қарай ұмтылып келе жатқан шексіз процесс; таным адам мен қоғамның шынайы қажеттіліктеріне детерминацияланған; бейнелеу барлық материяға тән; материалдық жүйелердің эволюциялық процесінде ол күрделене түседі; қоғамдық ойлардың, пікірлердің тууын қоғамның материалдық өмірінен іздеу қажет т.б.

Мәселен, В. Лениннің материяға берген анықтамасы да бейнелеу теориясын негізге алады: «Материя дегеніміз – біздің санамыздан тәуелсіз өмір сүре отырып, санамызда сәулесі, бейнесі, көшірмесі түсірілетін объективті реалдылықты бейнелеу үшін қолданылатын катеория». Сондықтан олар таным теориясындағы барлық идеялистік теорияларды жоққа шығарып, қатты сынға ұшыратты. Мәселен, Фогт пен Молешоттың «бауырдан өттің бөлініп шығатыны сияқты мидан ой бөлініп шығады» деген түсінігін «вульгарлық материализм» деп сынаған болатын.

Бейнелеудің процесінің дамуында үш негізгі саты бар: бейнелеудің физикалық формасы (өлі табиғатта), бейнелеудің биологиялық формасы (тірі табиғатта), әлеуметтік форма (адамзат қоғамында). Бұл деңгейлердің арасында тығыз байланыс орнаған: бейнелеудің жоғарғы формасы төменгі түрлеріне негізделеді.

Физикалық бейнелеу – сыртқы ықпалдарға әсер ететін табиғи денелердің пассивті реакциясы болса, биологиялық бейнелеу – сыртқы әсерге мақсат қою отырып және тікелей жауап беретін тірі ағазалардың қасиеті. Мақсат қою қажеттіліктеріне сәйкес жауап беру деген сөз. Оның ең алғашқы тарихи формасы – тітіркену, ол әр түрлі ағзада әр түрлі деңгейде, мәселен, өсімдіктердің гүлдері ашылып, жабылады, күнбағыс күннің ыңғайына қарай бұрылады.

Сезімділік – психиканың бастапқы формасындағы түйсікті иеленетін қабілеті. Түйсік объектімен тікелей байланыс арқылы сипатталады. Сезінуді нерв жүйесі бар неғұрлым жоғарғы дамыған тіршілік иелері иемденеді.

Биопсихика сыртқы әсерді бейнелеу қабілетін күрт күшейтті. Түйсік қабылдаумен толықтырылады (әр түрлі сезім органдарының жиынтығы) және елестетумен (тікелей әсері болмаса да, заттардың бейнесін сақтау) жалғасын табады. Тірі табиғатта тәуліктің, жыл мезгілінің ауысуы сияқты қайталамалы процестерге бейімделу арқылы «озық бейнелеу» қалыптасады – әлі болмаған ықпалдарға реакция беру қабілеті. Күннің ұзаруы, қоршаған орта температурасының өзгеруі сияқты «сыртқы» ықпалдарға тағайындалған бағдарламалар іспетті реакциялар қалыптасады: ағаштар жапырақтарын түсіреді, насекомдар мен жануарлар ұйқыға кетеді, түстерін өзгертеді, түлейді, құстар жылы жаққа қоныс аударады т.б. Әлеуметтік бейнелеу адамның сөздер арқылы берілетін дайындалған білімдер арқылы сыртқы әсерге мақсат реакция беру қасиеті. Дегенмен, ХХ ғасырдың орта шенінен бастап, материалистік бейнелеу теориясы да қатты сынға ұшырады.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтары:

1. Протагордың: «Адам барлық заттардың өлшемі, өмір сүретіндер үшін өмір сүретіндердің, өмір сүрмейтіндер үшін өмір сүрмейтіндердің» деген нақыл сөзіне талдаулар жасаңыз.

2. Априорлы мен «өзіндік зат» түсініктерін салыстырыңыз.

3. Горгийдің үш тезисін сараптаңыз.

4. Аристотель мен аристотельшілердің таным теориясы туралы пікірлерін түсіндіріп беріңіз.

5. Антикалық скептицизмді сипаттаңыз және мысалдар келтіріңіз.

6. Батыс Еуропадағы құдайтанымдық ілімдердің ерекшеліктерін табыңыз.

7. Ф. Бэконның гносеологияға қосқан үлесін анықтаңыз.

8. Р.Декарт рационализмінің ерекшеліктерін көрсетіңіз.

9. Дж.Локк пен Т.Гоббстың таным теориясын салыстырыңыз.

10. Д. Юм мен Дж. Берклидің агностицизмін дәйектеңіз.

№10 дәріс. Гносеология ілімі

1. Метафизика және таным теориясы туралы жалпы түсінік
2. Гносеология ілімі және оның негізгі мәселелері
3. Әлеуметтік танымның ерекшеліктері
4. Адамның дүниені танып білу мүмкіндігі туралы әр түрлі көзқарастар

1.Адамзат баласы қалыптасқаннан бері өзін қоршаған орта, дүние, ғарыш әлем туралы және өзінің жеке өмірі мен болмысы жөнінде ойтолғамдар жүйесін қалыптастырып, «субъект әлемді қалай таниды, түпкілікті тани ала ма» деген сауалдарды ақыл-ойға айтарлықтай қиындық туғызатын идеялар бойынша туындатып келді. Философия таным теориясы мен метафизикадан тұратынын ескерсек, таным – философиялық талдаудың пәні болып қарастырылады және арнайы ілім ретінде философиялық ойтолғамның басты саласына айналған. Таным барынша күрделі және ауқымды мәселелерді қамтығандықтан, оны зерделейтін сала – таным теориясы деп аталады. Бұдан, алдымен, метафизика саласын және оның гносеологияға қатынасын ашып алу қажеттілігі туындайды.

Метафизика - таным теориясынан өзге барлық философиялық мәселелерді жолға қойған, физикалықтан тыс деген мағынаны білдіретін философия саласы. «Мета» деген жұрнақ арқылы оның физикадан үстем екендігі және физикалық денелердің жалпы табиғатын зерттейтіндігі бағамдалады. Яғни, әлемдегі барлық материалдық нәрселер физикалық дене болып табылатын болса, олардың жалпы мағынасын, ішкі мәнін, заңдылықтарын жалпылап, одан тыс тұратын руханилықты зерделеу қажет деген ой түрткіден пайда болған.

Осыдан метафизиканың бірнеше түрлерін ажыратып алу қажеттігі туындайды: спекулятивті метафизика – жалпыға ортақ жоғарғы қағиданы негізге алып, жалпы шындықты түйіндеуге және түсіндіруге ұмтылғанмен, ойдың күрделілігі мен тым жалпылығы арқылы өзінен-өзі ұғынықты мәселелерді қайталаумен әуре болып кетеді деген бағалау бойынша көбінесе жағымсыз мағынада қолданылады.

Индуктивті метафизика – барлық жеке ғылымдар нәтижелеріне жалпы шолу арқылы әлем картинасын ұсынуға бағдарланады да, жинақтау мен жалпылау арқылы әмбебап қорытындылар жасайды. Метафизиканың зерттеу пәні: болмыс, ештеңе, еркіндік, құдай, ақиқат, жан, рух, табиғат т.б.

ХІХ ғасырда қалыптасқан позитивизм ағымы метафизиканың осындай зерттеу пәнін жоққа шығарып, оларды мәңгі шешілмейтін жалған түйткілдер деп түсіндіреді. Қазір метафизика түсінігі көптеген философиялық бағыттарда ескіруіне байланысты, болмыстың жұмбақ қабаттарын суреттеу жолымен және оның бай әртүрлілігі бойынша өз проблемаларын шешуге ұмтыла отырып, өмір сүретіндердің байланысын құру мен түсіндіруді дәйектеуді басшылыққа алады.

Метафизика кейде антидиалектикалық деген мағынада қолданылады. Себебі, ол дамуға басымдылық бермейді, құбылыстарды дәл сол қалпында таразылауға маңыз береді де, абстрактілі ұғымдарды сараптайды деген бағалауға ие болды. Демек, танымның өзі метафизикалық мәселелерді тануды жолға қояды.

2.Таным теориясы (гносеология) – танымдық қызмет кезіндегі субъект пен объектінің арақатынасын, білімнің шындыққа қатынасын, танымның түрлерін, адамның дүниені танып білу мүмкіндігін, білімнің ақиқаттығы мен айқындық өшемдерін зерттей келе, сана мен материя, идеалдылық пен материалдылық, сезімдік пен логикалықтың өзара байланысын зерделейді.

Сонымен қатар таным мәселесіне тереңдей еніп, «таным дегеніміздің мағынасы неде, біз қалай танимыз, таным шеңберінің ауқымы қандай, біз неге басқаша емес, нақ осылай танимыз, біздің танымыз қаншалықты үмітті, ал үміт дегеніміз нені негізге алады, неге тек адама ғана танымдық қабілет берілгент.б.» сауалдарға жауап іздейді.

Сондай-ақ, рационалдылық пен ақыл, интеллектуалдылық пен шығармашылық, ғылыми таным ерекшеліктері, ақиқат пен адасу, дүниеге көзқарас пен танымның арақатынасы т.б. қосымша мәселелер де қарастырылады.

Философияда кантшылдық, махизм сияқты бағыттар таным теориясына аса маңыз бергендігі соншалық, оны философияның өзімен теңестіреді. Позитивистер ұсынған ғылыми әдістердің дамуы (матлогика, семиотика, ақпарат теориясы т.б.) таным теориясын философиялық ілім ретінде мойындамауға қарай бағытталады. Бұл пікірталастар аймағын шешу үшін таным құбылысын анықтап алу қажет. Сонымен таным теориясының негізгі орталық түсінігі «таным» болып табылады.

Таным мәселесі философия тарихының өн бойына сіңірілгенмен, «таным теориясы» деген термин ХІХ ғасырдың орта шенінде пайда болған. Таным теориясын: классикалық және классикалық емес деп екіге бөліп қарастырады. Классикалық кезеңде: білім мен алынған нәтижелерді зерделеуді негізге алатын – сыншылдық; білімдерді бекітуді және танымды әр бағытта түсіндіретін – фундаментальділік пен қалыптылық; субъектіні орталық түсінікке шығаратын – субъектоцентризм; таным үдерісінде ғылыми танымды негізгі деп есептейтін – ғылымды орталыққа шығару сияқты ерекшеліктер орын алса, классикалық емес таным теориясының ерекшеліктері: сыншылдықтан кейінгі, фундаментализмнен бас тарту, субъектоцентризмнен бас тарту, ғылымды орталық түсінікке шығарудан бас тарту.

Таным дегеніміз – белгісізден белгіліге қарай, толық емес айқынсыз білімнен неғұрлым дәл, айқын білімге қарай шексіз жүріп отыратын қоғамдық-тарихи құбылыс. Яғни, адам санасы қалыптасқаннан бері дүниенің қыр-сыры, өзін қоршаған орта туралы неғұрлым көбірек мәлімет жинауға тырысып келді және ол шектеліп қалмақ емес.

Мәселен, Бұхар жырау айтқандай: «Әлемді түгел көрсе де, Алтын үйге кірсе де, Аспанда жұлдыз аралап, Ай нұрын ұстап мінсе де, Қызыққа тоймас адамзат»,-деген сананың құштарлығын бейнелейтін осы көрініс бүгінгі күнгі ғылыми-техникалық ілгерілудің негізгі себебі болып отыр.

Танымды үдеріс ретінде қарастырсақ, оған басты екі элемент қатынасады: танитын және танылатын. Олар бір-біріне қарама-қарсы тұратын субъект пен объект болып табылады, яғни, адам мен дүние таным үдерісін айқындап тұрады. Эстон биологы Икскюль «тек адам ғана емес, жануарлар да субъект болып табылады» деген пікірге келеді.

Сонымен қатар теологияда тек дүние емес, адам құдайды да тануға ұмтылып, оны өзінің объектісіне айналдырады. Бұл арнайы «құдайтаным» ілімі ретінде көрініс табады. Құдайтаным – әлемдік мәдениеттегі құдай туралы ұғымдармен қатар пайда болған құдайды немесе құдайларды тану үдерісі. Көне дәуірлерде ол таза тәжірибелік, прагматикалық сипат алды: құдайлармен өзара тиімділік, пайдалылық қатынаста болу, онымен тікелей байланысқа шығу. Одан соң теориялық таным оның әлемдегі қызметі, құдайлар туралы білімдерді жүйелеу мақсаттарын алға тартты. Одан соң политеизм дәуірінде «жалған құдайлардың арасынан шынайы құдайды ажырату және табыну салттарын оған сай қалай құру керек» деген мәселеге қарай ойысты. Мәселен, антика дәуіріндегі Гесиодтың «Теогониясы» сол дәуір үшін барынша жүйелі құрылған туынды еді. Одан соң философиялық құдайтанымға қарай бетбұрыс басталды. Цицеронның «Құдайлардың табиғаты» жөнінде деген еңбегінде құдайдың мәнін ашуға деген ұмтылыстар құрылды.

Одан соң теологиялық құдайтаным үш бағытқа ажырады: біріншісі, оның болмысын тану мүмкін емес, ол адам санасы мен таным қабілетінен тыс немесе адам ақыл-ойы оны тануға тағайындалмаған, оған тек сену керек деген пікірді ұстанса, екіншісі, рационалды түрде тануға болатындығын ұсынып, «құр сенім соқыр» деген қағиданы ұстанып, оның бар екендігін және болмысын дәлелдеумен айналысты, үшінші бағыт құдайды тану онымен нұрлану, біте қайнасу, іштей трансқа түсу арқылы мүмкін деген идеяны басшылыққа алады.

Ал атеистік құдайтаным теологиялыққа қарама-қарсы ұстаным. Құдай болмысын мүлде жоққа шығарады да, құдай ізденімпаздық, құдай жасампаздық деген сияқты сынаулар арқылы бұл ілімді мүлде мойындамайды.

Таным тоериясының терминологиялық сипаты «гносеология» және «эпистемология» деген ұғымдармен беріледі: Гносеология – («гнос» - таным, «логос» - ілім деген мағынада) таным туралы ілім. Ал эпистемология («эпистема» - білім, «логос» - ілім деген мағынада) таным теориясы, яғни, эпистемологиялық – танымдық-теориялық деген мағынада қолданылады, бірақ көп жағдайда гносеология, эпистемология, таным теориясы өзара мағыналас, синонимдес ұғымдар ретінде ұсынылады, кейде, эпистемиология танымдағы білімге көбірек назар аударады немесе ғылыми танымға ғана маңыз береді.

Эпистемология гносеологиялық субъектіден туындайтын «объект-білім» қатынасын басшылыққа алады, білім қалай құрылған, оны ғылыми-теориялық және тәжірибелік жазықтықта қалай қолдануға болады, білімнің түрлері қандай деген сияқты мәселелермен айналысады.

Гносеология: таным сыны мен танымға бөлінеді. Ал таным метафизикасы – танымның мәнін, танитын мен танылатындарды т.б. зерттейді. Гносеологияға тікелей қатысты бірнеше бағыттар құрылған: эмпиризм, эмпириокритицизм, идеализм, феноменализм, сенсуализм, материализм т.б.

2. Гносеологияның басты мәселесі – танымдық қызмет кезіндегі субъект пен объектінің арақатынасы. Бұл жердегі субъект – адам, объект – сыртқы дүние. Бірақ бұл қатаң дихотомиялық бөлу емес. Өйткені, танушы адам басқа да адамдарды зерттесе, оларды тануды мақсат етсе, танылатындар объектіге айналады.

Философия тарихында субъекті-объектілік қатынасты жоққа шығаратын көзқарастар да бар. Мәселен, Г.Ф. Гегельдің Рух феноменологиясындағы рух бір қырынан субъект, яғни, сана болса, екінші бір қырынан әлемнің өзі рух, демек, рух рухты таниды. Немесе, И. Шеллинг өзінің барабарлық философиясында субект пен объектінің, реалдылық пен реалдылықтың т.б. ажырамайтындығын, бұл қарсы қойылып отырғандардың өзі бір нәрсе екендігін ұсынады. Егер адам және оның санасы сол табиғаттың өзінің туындысы, нақ сол әлемнің бір бөлшегі болса, онда объектіні ажыратып алу шартты. Бұл тұста, субъект объектіге өтеді. Сондай-ақ, бүкілжалпылық қағидасында тұтас әлемді объект пен субъектіге ажыратуға болмайды.

Немесе, қарапайым түсінікте, әсіресе, педагогика, психология сияқты ғылымдарда, мәселен, оның білім беру саласында оқушы – объект, оқытушы – субъект ретінде белгіленген. Мәселен, психолог оқушыларды зерттейді, демек, «субъек-субъектілік» қатынас орнайды, оқушы объектілігінен ажырайды емес, бұл жердегі таным: «субъект-объектіленген субъект» болып құрылады.

Бірақ қазіргі жаңаша білім беруде «субъект-объектілік» қатынас белгілі бір деңгейде «субъект-субъектілік» қатынасқа құрылады. Оқушының белсенділігі оны объект ретінде қарастыруға келмейді. Ол да білім беру үдересінде субектіге өтеді. Егер адам мен адам қатынас жасап, белгілі бір деңгейде бірін-бірі таныса, оны «интерсубектілік» (субъект аралық) қатынас деп атайды.

Ал И. Г. Фихте өзінің таным теориясында Мен және Мен-Емес тұжырымдамасын ұсынды. Бұндағы мен адамның өзінің ойы, санасы, рухы, жігері т.б. болса, Мен-Емес осы Меннен басқаның барлығы. Демек, Мен басқа Мендер үшін Мен-Емеске айналады.

Сонымен қатар адамның өзін-өзі тануға ұмтылса, өзіне өзі үңілсе, бұндай қатынастар жойылады. Бұл құбылысты интроспекция немесе рефлексия деп те атайды. Мысалы, Сократ ұсынған «Өзіңді-өзің таны» деген нақыл сөзі интросубектілік қатынас болып табылады.

Бірақ ғылым дамығаннан кейін, адамның ойлауын, ғылымның дамуын т.б. зерттеуде сыртқы дүние тікелей қатынаспайды, тек оның қалай бейнелетіндігі қайтадан таразыланады. Мәселен, феноменология әдісінде адам сыртқы дүниені емес, оның санадағы бейнесін зерттеу қажеттігі сияқты ұстанымдар негізге алынады.

Таным акт және интенция, демек, сананың өздігінен ұмтылатын атрибуты. Мысалы, қарапайым айтқанда, нәрестенің ер жете бастағаннан кейінгі: «Мынау не?», «Анау не?», «Ол неге олай?» деген сияқты күнделікті қойылатын сауалдары танымның бастапқы көріністері болып табылады.

Екінші бір қырынан алғанда, адам үшін таным еріксіз үдеріс, олай болса, адам дүниені танымай тұра алмайды. Субъект барынша – белсенді, объект барынша – енжар. Демек, объектінің тек қана бар болуы танымды шақырады, субъектіні тануға қарай жетелейді. Таным үдерісінде барлық адамдар да субъект, бүкіл дүние мүмкіндігінше объект.

Осыдан субъективтілік пен объективтілік түсініктері туындайды. Субъективтілік түсінігі бұл тұста екі мағынада қолданылады: біріншісі, жалпы адамзатқа ортақ танымға тағайындалған құрылым, екіншісі, шындықтан алшақтаған, басқалар мойындамаған немесе жоққа шығаратын тек жеке бір ғана адамның немесе белгілі бір топтың өзіндік пікірі.

Объективтілік те осыған сәйкес, бүкіл дүниенің ақиқатын білдіретін адамға тәуелсіз дүние, екіншіден, жеке субъективтіліктен алшақтататын баршаға ортақ шынайылық болып шығады.

Мифологияда субъективтіліктің объективтенуі мен объективтіліктің субъективтенуі құбылыстары бар. Мысалы, адам санасындағы сезімдік толғаныстарды мифтік логика объективтендіреді. Жағымсыздықтар мен жамандықтар: шын-пері, шайтан кейпінде, ал жағымдылықтар ізгілікті рухтар, көмекшілер түрінде бейнеледі. Немесе, қоғамдық өмірдегі немесе табиғаттағы құбылыстарды бағындыру-бағындыруға тырысу объективтілікті субъективтендіру болып табылады. Мәселен, бұл магиядан анық байқалады (бұл шақыру, дауылды тоқтату т.б.)

Танымның түрлері білімге қатысты алғанда былайша жинақталып беріледі: ғылыми, діни, көркемдік, ғылыми емес таным. Ғылыми таным таным процесі кезінде кездейсоқтықтар, мистика, миф т.б. негізгі сүйенетін тұрғы болып табылмайды. Діни таным тек діни ұстанымдарды ғана басшылыққа алады. Көркемдік таным ғылыми емес, діни де емес, бірақ дүниенің шындығын өз бетінше тануға ұмтылады. Танымның бұндай түрлері бір-біріне мүлде оқшау емес, өзара байланысты болып келеді.

Гносеологияның басты мәселелерінің бірі – білімнің шындыққа қатынасы болып табылды. Алдымен, шындық, қатынас түсініктерін анықтап алу қажет. Шындық (действительность) – метафизикалық мағынасында сол өмір сүретіндердің болмысы, яғни, өмір сүретіндер болмысының шынайылығы. Ол ақиқатпен (истина), шынайылықпен (реальность), айқындықпен байланысты ұғым. Шындықтың шынайылықтан айырмашылығы мүмкіндердің (возможное) сақталатындығы болып табылады.

Философиялық терминологияда бұл ұғым «сияқтыларға», «алдамшыларға» «мүмкіндерге», «солай сияқты болып көрінетіндерге» қарама-қарсы. Бірақ тәрізділікке (кажимость) қарсы – шынайылық (реальность); мүмкінге қарсы – өмір сүру, нақты болмыс (наличное бытие) қолданылады.

Неотомизмде шындық – акт, демек, іске асқан, нақты бар; мүмкіндік – потенция. Шындық онтологиялық тұрғыдан ұлығарыштық шындық (физика зерттейтін физикалық) және ықшамғарыштық шындық (біз күнделікті қатынас жасайтын қоршаған әлем) болып та бөлінеді. Яғни, білімнің шындыққа қатынасы – дүние туралы объективті мәліметтердің оның өзіне (дүниеге) сәйкес келуі, келмеуі мәселесі. Бұл проблема көне Қытайда зат пен оның ұғымының сәйкестігі туралы мәселеден бастап, ХХ ғасырдағы аналитикалық философияда сөйлемнің, пікірдің шындыққа сәйкес еместігі жөніндегі идеяларға дейін жалғасқан мәселе ретінде таным теориясының да басты түйткілі болып отыр.

Білім шындыққа сай болуы тиіс. Егер шындыққа сай болмаса, танымның нәтижесі жоққа шығаралады. Бірақ бұл негізінен ғылыми білімге қойылатын қатаң талап. Көркемдік, мифтік, діни танымда бұл қатаң түрде сақтала бермейді. Мысалы, фантастикалық білімдердегі оқиғалар шындыққа тура сәйкес болып шығуы міндетті емес.

Білімнің ақиқаттылығы және өлшемі мәселесі де таным теориясындағы басты нәтижелік мәселелердің бірі. Бұндағы өлшем түсінігі – негізінде бағалау жүргізілетін белгі, тексеру құралы, бағалау өлшемі, таным теориясында ақиқаттылық белгісі немесе жалғандығы болып түсініледі. Яғни, білім ақиқаттығы және өлшемі – алынған мәліметтердің ақиқат немесе жалған екендігінің қарастырылуы, тексерілу тәсілдері, демек, ақиқаттың өлшеміне сәйкес сарапталады. Әуелі білім алынады, оның ақиқаттығы тексеріледі, ақиқат өлшеміне сәйкес келсе, ол шынайы білімге айналады.

Адамның дүниені танып білу мүмкіндігі мәселесі де гносеологияның өзекті ахуалдарының бірінен саналады. Дегенмен, қазіргі дәстүрлі, классикалық ғылыми танымда адам дүниені белгілі бір деңгейде танып біле алады және «дұрыс» бағытта ұмтылыс үстінде деген канон бекітілген. Мифологиялық кезеңде де сол дәуірдің адамдары дүниені танып біліп отырғандығына күмән келтірмеген сыңайлы. Тануға бағдарланған сананың ұмтылысы табиғи болатын болса, онда субектінің танымының нәтижелері де объективті болып шығады.

Адамның дүниені танып білу мүмкіндігі – «адам дүниені тани ала ма, мүмкіндігі оған жете ме, жартылай тани ма, бүтіндей ме, толықтай ішкі мәніне ене ала ма, сырттай үстірт қана ма» деген сияқты мәселелер ауқымын қамтиды. Діни түсініктерде дүниені түбегейлі тану мүмкін емес, ол тек құдайдың ғана ғұзырында, құдайға ғана мәлім болып табылады.

Бұл – гносеологиядағы маңызды мәселелердің бірі: сана мен материя қатынасына келіп орайласады. Осыған орай, «материя алғашқы ма, әлде сана алғашқы ма» деген сауалға байланысты екі бағыт туындаған. Рух, ойлау – алғашқы, бастапқы, ал материя, болмыс – туынды, екінші деп санайтын бағыт философияда идеализм деп аталады. Ал материализм бұған керісінше, әлемнің материалдық бастауын басымдылыққа шығара отырып, рух пен сана сол дүниені тануға бағдарланған және одан кейінгі деп тұжырымдайды. Ал екеуін өзара тең, қатар деп есептейтін көзқарастар дуализм деген бағытқа келіп орайласады. Дегенмен, соңғы дәуірлердегі философия материализм мен идеализм деген түсініктерден бас тартуды ұсынады.

3. Таным субъектісі болып табылатын адам, қашанда әлеуметтік жан иесі. Оның танымдық қызметіне әлеуметтік сапалар мен рухани, психологиялық жағдайлары ықпал етеді. «Әлеуметтік таным» түсінігі философияда табиғатты тану мен қоғамды тануды ажырату үшін қолданылады. Сондықтан әлеуметтік танымның табиғи процестер мен құбылыстарды танудан айтарлықтай өзіндік ерекшеліктері бар. Олай болса, әлеуметтік танымның басты ерекшелігі таным субъектісінің өздерінің қызметі объектіге айналады, яғни, нақты өмір сүретін таным субъектісін таниды. Сонымен қатар, таным объектісі ретінде – танымның субъектісі мен объектісі арасындағы өзара әрекет те жолға қойылады. Басқаша айтқанда, әлеуметтік танымның өзінің объектісінің табиғат жөніндегі ғылым, техникалық, жаратылыстану т.б. объектісінен айырмашылығы оның субъектісінің қатынасуында болып отыр.

Бір қырынан алғанда, адам мен қоғам әлеуметтік танымда сипаты жағынан табиғаттың бөлшегі. Екінші бір қырынан алғанда, адамдар қоғамның өзін, оларды қызметтерінің заттанған нәтижесін т.б. тудырушы.

Қоғамда объективті және субъективті, материалды және рухани ықпалдар сияқты, жеке адамдық және әлеуметтік күштер болады; бұнда адамдар қызметінің иррационалды, рационалды, саналы және бейсаналы, құмарлықтары мен сезімдері, ақылдылық мен парасаттылық жақтары қатынасады. Қоғамның өз ішінде оның әр түрлі құрылымдары мен элементі мүдделері мен мақсаттарын, өзінің қажеттіліктерін қанағаттандыруға ұмтылады. Қоғамдық өмірдің осындай күрделілігі, әр түрлілігі мен әр түрлі сапалылығы танымның басқа түрлеріне қарағанда, әлеуметтік танымның қиындығымен, күрделілігімен келіп шартталады.

Әлеуметтік таным – қоғам мен адам туралы білімдерді алу мен дамыту процесі. Әлеуметтік танымның негізгі ерекшелігі – таным процесінің өзіне және оның нәтижесіне ықпал ететін танымның субъектісі мен объектісінің сәйкес келуі. Қоғам туралы алынған білімдер, таным субектісі болып табылатын жеке адамдардың мүддесімен әрқашан байланысты болып келеді. Әлеуметтік таным әлеуметтік айғақтарды құрудан бастау алады. Оларға мыналар жатады: жеке адамдар немесе үлкен әлеуметтік топтардың әрекеттері мен қызметтері; пікір, көзқарас, адамдарды бағалау т.б. адамдардың материалдық және рухани қызметтерінің өнімдері. Әлеуметтік-гуманитарлық және жаратылыстанулық танымның арақатынасы мәселесін қою мен оны шешу үшін шеткі екі ұстаным бар – натурализм мен антинатурализм.

Натурализм бағытындағылар әлеуметтік таным мен жаратылыстанулық ғылымдардағы танымды ажыратпайды, екеуін теңестіреді, біріншісі барлық танымдарға үлгі болуы тиіс деп санайды. Атап айтқанда, үлгі болатын бағыттарды олар былайша ұсынады: механицизм (әлемнің механикалық бейнесін әмбебаптандыруға және абсолюттендіруге сүйенетін біржақты концептуалды-әдіснамалық тұрғы), физикализм (ғылымның әмбебап тілі физика тілі деп жариялайды), биологизм (әлеуметтік өмірді зерттеуде биологиялық заңдар мен ұғымдарды қолданады). Мәселен, географиялық детерминизм, демографиялық детерминизм, фрейдизм сияқты бағыттар осы биологизмнің көріністері.

Антинатурализм өкілдері әлеуметтік таным мен ғылыми жаратылыстанулық танымның арасында ортақ ешнәрсе жоқ дей келе, екеуін бір-біріне қарсы қояды. Социологизмнің ізбасарлары қоғам, шынайы тарих, мәдениет пен тұлға тек қана әлеуметтік-гуманитарлық ғылымдар әдістерімен зерттелуі керек деп санайды. Е. Дюринг, Э. Бернштейн сияқты экономизм өкілдері қоғамдық қатынастардың барлық игіліктерін (өнер, әдебиет т.б. барлығын), әлеуметтік құбылыстардың көптүрлілігін тек экономикалық факторлар арқылы түсіндіреді. Ал психологизм жақтастары әлеуметтік-гуманитарлық ғылымдардың мәселелері психологиялық әдістер мен ұғымдарды қолданбай терең және жан-жақты шешілмейді деп санайды. Антипсихологизм өкілдері бұған қарсы, қоғамдық ғылымдардың әрқайсысы дербес екендігін атап өтеді.

Натурализмді аса қолдаушылар ХІХ ғасырдың ортасы мен ХХ ғасырдың басында әлеуметтік танымда культуроцентрлік бағдарламаны ұсынды: өмір философиясы (В. Дильтей), баден мектебі (В. Виндельбанд, Г. Риккерт), әлеуметтанушылар (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Г. Зиммель т.б.). Олар «екінші табиғаттың» адам өміріндегі маңыздылығына сүйенді.

Әлеуметтік танымның үш кезеңі ұсынылған: ғылымға дейінгі, ғылымнан тыс, ғылыми. Ғылымға дейінгі әлеуметтік таным миф, магия, салт-дәстүрлерден көрініс тауып, ғылым пайда болған соң, ғылымнын тыс таным аймағына тасымалданды. Ол мәселен, мифтердің мазмұны бойынша космологиялық-космогенездік, теологиялық, демонологиялық, антропологиялық-социологиялық т.б. болып бөлінетіндігінен анық байқалады.

Әлеуметтік танымның, жалпы танымның мақсаты ақиқатқа жету болып табылады, ал әлеуметтік танымда ол жеңіл емес. Оның объектісі болып табылатын қоғам барынша күрделі және үнемі даму үстінде, қоғамдық өмір тез өзгергендіктен, тек салыстырмалы ақиқаттар ғана алынады. Сондықтан да, қоғам дамуы туралы белгілі бір заңдылықтар орнату қиынға соғады, ал ашылған заңдылықтар да ықтималдылық деңгейінде болып шығады. Қоғамға эксперимент жүргізу тәсілінің қолданылу аясы барынша шектеулі, тек қоғамдық тәжірибе ғана оңтайлы қолданылады. Мәселен, 1917 жылдан бастап, әлемге кең таралған «социалистік мемлекеттер» деп аталған қоғам дамуының үлгісі шындап келгенде, миллиондаған адамдарға жасалған эксперименттер еді.

Өйткені, тарих дамуының ғылымда дәйектелген белгілі заңдылықтары мен заңдары жоқ және адамзат өмір сүруінің нақты белгіленген даму формуласы да болмайды. Сондықтан, қоғам мен адам дамуы туралы болжамдар кей жағдайда шындыққа сәйкес келмей жатады. Мәселен, әл-Фарабидің, Т. Мордың, Т. Кампанелланың, Асан қайғының, Сен-Симонның, Фурьенің, марксизм-ленинизмнің идеалды қоғам туралы болжамдары утопия, құр қиялға айналды.

Қоғам даму туралы алыс болашақты болжау түгілі, жақын келешекті болжаудың өзі қиындықтар туғызады. Мәселен, 2010 жылдардағы Еуропадағы экономикалық дағдарыс пен жұмыссыздық туралы ешқандай ғылыми институт болжай алған жоқ. Тіпті, бүгінгі күнге дейін тарихтың укйбір өткелдері өзінің шынайы, әділ бағасын алған жоқ. Дегенмен, қоғам мен мемлекет дамуын зерттейтін арнайы мекемелер мен ғылыми институттардың әлеуметтік танымда қол жеткізген жетістіктері де жоқ емес.

4.Таным жалпы алғанда шексіз процесс, бірақ адам танымының және танылатындықта белгілі бір шегі болуы мүмкін. Осы шектен әрі қарай танылмайтын, интеллигибельділік жайлайды. Бұл үдерістерді Н. Гартман 4 қабатқа бөліп көрсетеді: танылған, танылуға жататын, танылмаған, танылмайтын. Сондықтан философия тарихында «алдымен, адам дүниені танып біле ала ма, білсе қандай деңгейде, таным нәтижелері шындыққа сәйкес келе ме?» деген сауалдар туындаған. Бұл – мыңдаған жылдарға созылған пікірталас аймағы, сәйкесінше, көптеген бағыттар туғызды. Осыған орай, біз дәстүрлі, классикалық «адам дүниені толықтай тани алады және ол ақиқат білімдерді береді» деген ұстанымға сәйкес келмейтін философия тарихының өн бойында қалыптасқан әр түрлі ағымдарды қарастырамыз.

Скептицизм – объективті шындықты танып білу мүмкіндігіне күдік келтіретін ағым. Демек, біздің танымнан алған нәтижелеріміз шындыққа тура сәйкес келмеуі ықтимал деген қағиданы ұстанады. Алғаш рет Антика дәуірінде қалыптасқан: Пиррон мен Тимон, Аркесилай, Карнеад, Энесидем, Секст Эмпирик және т.б. таным нәтижелерінің таза ақиқат болып табылатындығына күдіктенген және оған философиялық дәйектемелер келтірген.

Агностицизм – дүниені танып білу мүмкіндігін толық немесе ішінара жоққа шығару туралы түсінік. Бұл терминді Гексли енгізген. Бұл бағытты: Д. Юм, И. Кант, иероглифтер теориясы, непозитивизм ағымы қолдайды. Мәселен, Юмнің түсінігі бойынша, «объективті дүние бар ма, жоқ па ол шешілмейтін мәселе». Себептер мен іс-қимыл қатынасын интуициямен де логикалық талдау жасаумен де, дәлелдеумен де туындату мүмкін емес.

И.Кант та адам танымының шектілігін көрсетеді. Трансценденталиилер немесе өзіндік заттарды адам танып білуге қабілетсіз, адамның ақыл-ойы оған мүлде тағайындалмаған деген пікірлерін ұсынса, неопозитивизмдегі аналитикалық философия «біздің тіліміз шындықққа сәйкес келе ме» деген сауал қояды да, мүмкін мүлде сәйкес емес шығар, сондықтан философияның басты міндеттерінің бірі – тілді зерттеу болуы тиіс деген мәселе қояды. Ал М. Хайдеггер бұған қарсы: «Тіл болмыстың баспанасы» деген тұжырым ұсынған болатын.

Орта ғасырдағы христиандық теологияның кейбір өкілдері «біздің танып-біліп жүргендеріміз – құдайдың адам танып-білуге тағайындалған мүмкіндіктері, ал нағыз шынайы дүниенің абсолютті ақиқатын тануға құдай жазбаған» деген сияқты пікірлрін ұсынады.

Иллюзионизм – адам қабылдаған шындық, дүние, объекті сол күйінде бейнеленбейді, тек алдамшылар (иллюзиялар) түрінде көрінуі мүмкін деп санайды. Мәселен, И. Кант айтқандай: «Барлық заттар шынайы өмір сүреді деп санап, әрекет ет» деген тұжырым осы алдамшы қабылданған дүниеде әйтеуір өзі қалағандай тіршілік ететіндігі туралы ой ниетін береді. Бұны психология ғылымындағы қабылдаудағы иллюзияларды мысалға алып отырып нақтырақ түсінуге болады. Немесе, қарапайым айтқанда, бізге күн жердің астына қарай батып бара жатқан сияқты болып көрінеді. Астрономиядан белгілі болғандай, күн батпайды, ол Жердің өз осінен және күнді айнала қозғалуы ғана. Бірақ біз күнделікті тілімізде «Күн батты», «Күн шықты» деп айта береміз. Немесе, біз аспанды жоғарыда деп түсінеміз, шындығында ол, жердің астында да, жанында да бар екендігі қазіргі астрономиядан белгілі.

Мәселен, неміс философы Ханс Файхингер (1852-1933) фикционализм тұжырымдамасын негіздеді. Бұнда әлем туралы адамзаттың түсініктері иллюзиялардың, фикциялардың жиынтығы екендігі түсіндіріледі. Ол барлық білімдер гипотетикалық жалғандық, ал оның ақиқаттылық мағынасы тәжірибелік өмірлік құндылықта жатыр, объективті шындық қол жетімсіз. Біздің әлемді бейнелеулеріміз алып тор және логикалық қайшылыққа толы болып келеді. Фикциялар адекватты емес, субъективті, елестетудің бейнелік тәсілдері, олар шынайылыққа сәйкес келмейді. Бұған қарамастан білімдерді құруда сезімдердің тәртіптелуі, әрекетке бағытталу қолданылады. Неғұрлым құнды фикциялар идеалдар болып табылады: Құдай ұғымы, мәңгі жан, атом т.б.

Фикцияға негізделген сезім мүшелерінің мәліметтері ойлауда құрылымданады, сөйтіп, әрекетті бағдарлауға және сезімдерді тұрақтандыруға ықпал етеді. Сондықтан жалған арқылы дұрыстыққа келеміз. Фикциялар неғұрлым жалған болған сайын, иррационалды, бірақ осы иррационалдылық ойлау мен әрекетті рационалдылықтың мүмкіндігіне жол ашады. Философияның мақсаты фикцияның шырмауын жеке фикциялық элементтерге бөлу дей келе, ол философия тарихына көңіл аударды.

Қазақ халқындағы «жалған», «алдамшы дүние» деген сияқты ұғымдар иллюзионизмге мазмұны жөнінен ұқсас болғанмен, тура сәйкес емес. Бұл жерде негізге мән: өмірдегі қуаныш пен шаттықтың, байлық пен дәулеттің, жалпы гедонистік өмірдің өткіншілігі туралы болып келеді.

Наитивизм – діни-мистикалық және метафизикалық бағыттарға ажырайды. Діни-мистикалық сипатында ақиқат – пікір таластыру арқылы емес, тосыннан берілген шабыттан туындап, құдайдың адамға жоғарыдан берген ойымен ашылады. Мәселен, Августин адамның жанына құдай мәңгілік идеяларды орналастырып қояды деп түсіндіреді. Бұл көбіне теологиялық докториналармен тұжырымдалады. Бұны суфизмдегі «нұрлану» құбылысы арқылы түсінуге болады: адам экстаз жағдайына түсіп, құдайды сүюдің жоғары деңгейіне жеткен сәтте, адам құдайдың дидарын көреді және шынайы мәнді ұғынады. Сондай-ақ, түс көру сәтінде ашылған ғылыми жаңалықтардың мистификациясы да наитивизм сияқты болып бағаланады.

Сондай-ақ, метафизикалық бағыты жеке философтардың танымға дейінгі білімдер туралы төлтума идеяларымен толығады. Платонның түсінігі бойынша, таным, білім дегеніміз, жанның тәнге енгенге дейінгі өміріндегі көріп-білгендерін есіне түсіруі (анамнезис) болса, Р. Декарт «туа біткен идеялар» теориясында, идеялар, білім адамға тумысынан бітеді деп санаса, И.Кант оларды келісімге келтіріп, логикалылығын артырып, кейбір білімдер тәжірибесіз-ақ та болатындығын ұсына келе, оларды «априори» деп атаған болатын.

Ал К.Г. Юнгтің ата-бабаларының санасы, білімі, дүниетанымы кейінгі ұрпақтарының бейсанасымен байланысып жатыр, сондықтан, онда күңгірттеу, солғындау сарқыншақтар сақталып қалады деген психоаналитикалық пікірлерін паш етті.

Н. Хомскийдің түсінігі бойынша, ойлау қызметінің дағдылары мен адамның тілдің грамматикасын меңгеру қабілеті де туа біткен қасиет болып саналса, Е. Уильсонның пікірінше, сананың барлық компоненттері табиғи сұрыпталу мен генетикалық эволюцияның заңдарына бағынатын нейрофизиологиялық негізді иеленеді.

Иррационализм – ақыл мен ойлаудың танымдық мүмкіндігі шектеулі деп санайтын, интуиция, сезім, түйсікті танымның түп төркіні деп есептейтін философиялық бағыт. Бұдан интуитивизм бағыты бөлініп шығады да, рационалдық танымға қарсы болып, сыртқы дүниедегі білімдер мен мәліметтер интуицияға негізделеді деп, оны сананың ерекше қабілеті ретінде көрінетін, сезімдік тәжірибеге және дискурсивтік, логикалық ойлауға сыймайтын, шындыққа «тікелей» жетуді қамтамасыз етеді деп түсіндіреді. Интуитивизмнің негізгі өкілдері: Бергсон, Лосский т.б. Бірақ Р. Декарт дәлелдеудің дедукциялық формасы аксиомаларда жатыр, ал аксиомаларға ешқандай айғақсыз, білімге таза интуиция ретінде жетуге болады деп түсінген. Сондықтан ол интеллектуальдік интуицияға маңыз бергенмен, оны бәріне ортақ жалпы қасиет деп санайды.

Неопозитивизм. Бұл ағымның өзі бірін-бірі дамытатын бірнеше тармақтарға бөлінеді: сыншыл рационализм, логикалық позитивизм, неореализм, лингвистикалық философия, аналитикалық философия т.б. Бұл ағымдардың таным теориясына қатысты классикалық гносеологияға қайшы келетін негізгі ұстанымы – біз әлемді тіл арқылы танимыз, осы тіл арқылы алынған мәліметтер объективті шындыққа сәйкес келе ме, тілдің мүмкіндігі қандай, шындық пен тіл арасында алшақтық бар болуы ықтимал деген пікірлерден өрбіп шығады. Сондықтан философия, алдымен, тілді талдауы керек: концептуалды және логикалық түрде.

Индефферентизм – жалпы енжарлық деген түсінікті білдіреді. Адам дүниені танып білуі ықтимал, бірақ сыртқы дүниені тануға аса құштар болмауы қажет, бәріне де бейтарап қатынасы жасау тиіс, тануға енжарлық таныту керек деген сияқты ұстанымда болады. Мысалы, буддизмдегі нирвана жағдайындағылар, суфизмдегі сопылар, христиандық монахтар т.б. Бірақ олар құдайтанымды ғана мойындайды. Сонымен қатар, көне қытайлық данышпандар да ешнәрсе туралы ештеңе айтпау қағидасын ұстанады. Мәселен, Пиррон білім түпсіз, сондықтан, терең білімге ұмтылмай, атараксияға күнделікті қажетті білімдермен қанағаттанып отырып жету керек деп санаса, киниктер мектебі «білім адамның адамгершілік қасиеттерін арттырмайды»,-деп таным мен білімді жек көрді. Отандық ақындарымыздың бірінің: «Ештеңе қызық емес… Ешқандай ой кешпеймін..»,- деген өлең жолдары да осы сарынды қайталайды.

Интроспективизм – танымды рефлексиялық түрде өзіне-өзі бұруы тиіс. Адамның өзіне-өзі талдау жасауын негізге алады. Платон философиясындағы сұрақтар мен жауаптар былайша өрбиді: «Мен кіммін? Әлем құрылымының шағын бөлшегі; Мен үшін не құнды? Игілік; Не нәрсеге ұмтылу керек? Даналыққа». Психологияда интроверттер үнемі өзіне-өзі үңіліп, сыртқы ортамен қатынас орнатуға аса құштар болмайды. Көне Үнді философиясындағы буддизмдегі этика, иогадағы адам болмысы, Сократтың «өзіңді-өзің таны» деген афоризмдері т.б. осы интроспективизмнің көріністері болып табылады: адам сыртқы дүниені емес, өзін тануға ұмтылуы тиіс. Өйткені, адамның өзі, оның Мені таным объектісі үшін шексіз үдеріс деп санайды. Мәселен, И. Кант айтқандай: «Мені таң қалдыратын екі дүние бар: бірі жұлдызды аспан, екіншісі, адамның ішкі рухани дүниесі».

Дәстүрлі классикалық философиялық көзқарастарда адам дүниені танып білуге қабілетті. Осы қабілеттілік ұстанымы, әсіресе, қазіргі таңдағы ғылыми танымның негізгі кредосы болып отыр. Сондықтан, бүгінгі күнге дейін таным нәтижелері ішінара қателескендігіне, адасуға ұшырғандығына қарамастан, таным үздіксіз жаңа ақиқаттарды табуға қарай талпынып келеді.

Дегенмен, осы дәстүрлі, классикалық көзқарастың да өзіндік мәселері бар. Бұны реализм деп атайды, оның бірнеше түрлерін былайша жіктеп көрсетеді.

Гипотетикалық реализм. Танымның гипотетикалық сипатын білдіреді: санадан тыс нақтылықтың болуы; өзара байланысты және құрылымды әлемнің заңдылығы; интерсубъективті ғылым, ойлау, қабылдау арқылы бұл әлемнің жекелей танылуы мен түсінілуі. Бірақ әлем туралы нық сенімді білімдерді біз ала алмаймыз деген түйінге келеді.

Гипотетикалық реализмде шынайы әлем өмір сүреді, оның белгілі бір құрылымдары бар, бұл құрылымдар жекелей алғанда танылады, гипотезаның орнықтылығы мен мүмкіндігіне байланысты олар тексеріледі. Барлық білімдер болжамдық сипатта болады деп түсінеді. Бірақ ол логикалық қағидаларға төтеп бере алады: «біз өзімізге қажетті нәрселерде тудыратын өмірдің барлығы түс» болжамы логикалық тұрғыдан мүмкін. Бірақ ол ақиқат дегенді білдірмейді. Керісінше, шынайылық туралы болжамдар көптеген дәйектер мен айғақтарға сүйенеді: а) психологиялық айқындық. Қарапайым өмір сүретін нәрселер осындай шынайы әлемнің өмір сүретіндігін айғақтармен дәйектеуден талмайды. Б.Рассел атап өткендей, ол «инстинктивті көзжеткізушілік»; ә) тілдік реализм бойынша, біздің тіліміз белгілі бір мәнде дескретипті, барынша, дәйекті бейнелейді және осы бейнелеу үнемі шынайы болып келеді. Рационалдылық, тіл, бейнелеу, аргументтер – бұлардың бәрі шынайылық туралы айтады және көпшілікке арналады.

Бірақ бұл әлем біздің ойларымыз, сезімдеріміз, қабылдауларымыздан тұратын болжамдарымыздан гөрі айғақтар тым қарапайым екендігін түсіндіріп бере алады. Мәселен, Б.Рассел оны мысалмен былайша дәйектейді: «Егер де мысық мен оны көріп тұрмын ба, жоқ па, оған қатыссыз алғанда, бар болатын болса, мен өз тәжірибем бойынша кезекті қоректену аралығында оның аш екендігін білемін, егер мен оны көріп тұрмағанда, ол жоқ болса, оның тәбеті бар болып тұрмаса да бар болып тұрғандай өсе түседі».

Ал аңғалдық реализм ұстанымы: «шынайы әлем өмір сүреді, ол дәл біз қабылдағандай», бұл – танымда оптимизм туғызды. Сыни реализм ұстанымы: «шынайы әлем өмір сүреді, бірақ ол барлық қырынан да дәл бізге елестетілгендей емес». Кейіннен, бұл бағытқа Дж. Локктың бірінші және екінші сапалар ілімі, К. Маркстің бейнелену теория т.б. енді. Қатаң сыни реализм: «шынай әлем өмір сүреді, бірақ оның біз елестеткен барлық қырлары да олай емес» деген сияқты қағиданы ұстанады.

Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтары:

1. Метафизика мен гносеологияны ажыратыңыз.
2. Таным процесінің мағынасын ашыңыз: субъект және объект.
3. Тану туралы әр түрлі көзқарастарды мысалдар келтіре отырып дәйектеңіз.
4. Гносеологияның негізгі қарастыратын мәселелеріне мысалдар келтіре отырып түсіндіріңіз.
5. Гипотетикалық реализмнің өкілдерінің идеяларын талдап көрсетіңіз.

№11 дәріс. Танымның сатылары

1. Танымның сезімдік сатысы
2. Танымның ақыл-ой сатысы
3. Таным теориясы туралы классикалық емес көзқарастар

1.Адамзаттың дүниені тану жөніндегі рефлексиялық танымы, яғни, «біз дүниені қалай тани аламыз, ол біздің санамызда, рухымызда қалай іске асады, қандай сатылардан құралады және қандай операциялар арқылы жүреді?» деген сауалдар бойынша «таным үдерісі» арнайы құбылыс ретінде зерделенеді. Осыдан таным теориясында дәстүрлі түсінік бойынша екі саты ажыратылған: сезімдік (эмпирикалық) және ақыл-ой (теориялық). Біріншісі – екіншіге негіз, біріншіні екінші толықтырады деп түсініледі. Бұл дәстүрлі таным теориясындағы мәселе, кейбір ойшылдар үш саты бар деп тұжырымдайды. Олар да бірінен соң бірі келетін құрылымдар. Мәселен, И. Канттың түсінігінде: сезімдік саты, пайымдау және зерде.

И. Канттың түсінігінше, пайымдық саты – сезімдік пен теориялық арасындағы буын, яғни, сезімдік мәліметтер бірден теориялық деңгейге өтпейді. Білім тәжірибе арқылы сұрыптау процесінде жинақталады. Сыртқы дүние туралы деректерді түйсік қана береді. Оларды танушы субъект тәжірибеге қатыссыз, априорлы түрде қалыптастырады. Адам заттар мәніне білімді өз тарапынан қосады, пайымдау жалпыға бірдей қажеттілік. Қиялдың өнімдік күші сезім – түйсіктік сана мен ақыл естің аралық буыны деген түсіндірмелермен дәйектейді. Нақтырақ айтқанда, сезім мүшелерінен алынған бастапқы мәліметтер, әуелі пайымдалады, сосын зерде сынына түседі дегенді білдіреді. Зерде – теориялық танымға сәйкес ақыл-ой аймағын қамтиды.

Сезімдік деңгей – таным теориясында ақыл-ойға дейінгі алғашқы дүниені түйсінудегі мәліметтер алынатын саты. Сезімге қатысты, сезіммен қабылданатын деген мағынадағы құбылыстар мен үдерістерді қамтиды. Сезімдік таным сатылары; түйсік, сезім, қабылдау, байқау, елестету болып белгіленген.

Түйсіктер – сезімдік нервке әсер ететін мидың орталықтарының қозуының нәтижесін беретін физологиядағы органдар. Түйсік арқылы барлық психикалық процестер пайда болып, дамиды. Ол себепсіз пайда болмайды, адамның сезім мүшесіне сыртқы дүниенің әсері етуі арқылы қозумен тасымалданады. Түйсік адам мен жануарларға ортақ болғандықтан, бірінші сигнал жүйесі арқылы іске асады.

Түйсіктерді негізінен үш топқа бөледі: экстрарецепторлар – сыртқы қозулар (көру, есту, дәм, сипап сезу т.б.); интрорецепторлар – ішкі қозулардан тұрады (жүрек, дем алу, қан айналу т.б.); проприорецептрлар – тәннің кеңістіктегі жағдайынан ақпараттар береді (буын, сіңір, бұлшық ет түйсіктері). Танымда экстрарецепторлар маңызды роль атқарады.

Сезім мүшелері – әсер ететін тітіркендіргіштер арқылы қозатын организмнің арнайы органдары. Ол әртүрлі сезімдердің (иіс, дәм, көру ж.т.б.) субстраты. Қазір олар арнайы приборлар арқылы өрісін кеңейтуде. Мәселен, микроскоп, калейдоскоп т.б. арқылы көру сезім мүшесі жасанды түрде арттырылған. Сезім мүшелерін психофизология саласы зерттейді. Түйсік пен сезім мүшелері жөнінде материалистік және идеалистік көзқарастар өзіндік қорытындыларын әр түрлі тұжырымдайды.

Материалистік тұжырымдамада біздің түйсіктеріміз сыртқы дүние заттары мен құбылыстарының жеке қасиеті, мидағы бейнесі деп түсінеді. Бұл мәселе жөнінде орыс табиғат зерттеушісі, физологы – И. Павлов (1849-1936 ж) өзінің дәйекті тәжірибелерін ұсынды: адамның және хайуанаттардың нервтік жүйесін зерттеді, бірінші және екінші сигнал жүйесінің қызметіне тәжірибелер жасады. Шартты және шартсыз рефлекстерді ажыратты. Павлов түйсіктегі, мидағы анализаторлар жүйесі арқылы бұл актіні түсіндіріп, оларды жіктеді.

Бұған қарама-қарсы идеалистік тұжырымдамалар өрістеді. Идеалистік – идеализмдік түсініктерге сәйкес тұжырымдау деген мағынаны береді. Ал идеализм – метафизикалық түсінікте объективті шындықты идея, рух, ақылмен сәйкестендіре отырып, материяны рухтың көрінуінің формасы деп түсінетін ағым.

Анализатор дегеніміз – мидағы физиологиялық-психикалық талдағыш орталықтары. Сезім мүшесі сыртқы әсерді қабылдауға бейімделген аппарат болса, сезгіш нервтердің ұштары рецептор деп аталады. Бұл деңгей былайша жүзеге асады: тітіркендіргіш рецепторға әсер етіп, одан үлкен ми сыңарына афференттік нервтер арқылы беріледі. Осы процестердің іске асу уақытын латенттік уақыт дейді. Ол өте тез арада жүретін уақыт. Бұл схеманы Павлов талдағыш деп атап, оны 3-ке бөледі. 1) Сезім мүшелері; 2) Өткізгіш бөлімшелер; 3) Мидағы орталықтар. Бұл сатыдан өткен сыртқы дүниенің бастапқы ақпараттары, нәтижесінде түйсік болып жүзеге асады.

Бұндағы «афференттік» – қозу мен ми бағынасына және ми қабығындағы алаптарға жету жолы болса, «эфференттік» – қозу тез уақытпен (латенттік уақытпен) әртүрлі орталықтарға жетудің сәті ретінде тұжырымдалған. Сезім мүшелерінен кейінгі саты – қабылдау деп аталады.

Қабылдау – заттар мен құбылыстардың жалпы қасиеттерінің адамның сезім мүшелеріне тікілей әсер ете отыра мида тұтастай бейнеленуі. Түйсіксіз қабылдау болуы мүмкін емес. Қабылдау жеке қасиеттерді біріктіріп тұтастандырады. Қабылдауда әр талдағыш әр түрлі қызмет атқарады. Ол бұрынғы бар тәжірибе негізінде іске асады. Бастапқыдағы көру (формасын, түсін, көлемін т.б. ажырату), иіс пен дәм (нәрсенің қандай иісті екенін түйсіну мен дәмін сезіну бойынша) т.б. сезім мүшелерінің мәліметтері тұтаса келе сол объектінің өзін жалпылама қабылдауға өтеді. Қабылдаудың жеке адам тәжірибесіне байланысты субъективті болып шындықтың қате бейнеленуін иллюзия деп атайды.

Иллюзия – таза фантазиялық түрде үстірт қабылдау, нақты тәжірибелік өмірде – жеңілдететін өзін алдау немесе сыртқы дүниенің солай сияқты болып көрінуі. Сырттай ақиқатпен сәйкес, бірақ арнайы тексерулер кезінде мүлде жалғандығы дәлелденеді. Мысалы, контраст иллюзиясында қарсы шек пен орташа, орташаны да келесі қарсы шекке байланысты айналдырады. Мысалы, орта бойлы адам өте биік адамның қасында қысқа бойлы болып көрінеді. Барлық адамдарға тән қабылдаудағы ортақ иллюзиялар болады: күн үнемі аспанда тұрады, ақ киім адамды толық қылып, қара киім керісінше ықшамдап көрсетеді, қуанышты сәтті асыға күтсең, уақыт баяу өтеді, жазғы ыстықта сағымдар ағым жатқан су сияқты болып көрінеді т.б. Әлемді адамның таным аппараттары үнемі шынайы емес, иллюзия түрінде ғана жеткізе алады деп санайтын ағым – иллюзионизм деп аталады.

Қабылдау екі түрге бөлінеді: 1) Ықтиярсыз қабылдау – арнайы мақсат қоймайтын, еріксіз көңіл бөлінуі саналы емес түрде жүретін қабылдау. Бұл тосын оқиға жағдайында ассоциация арқылы болуы мүмкін; 2) Ықтиярлы қабылдау – мақсат қоя, арнайы ерік белсенділігімен өтетін, нәтижесінің қажеттілігі де аса маңызды сипат алатын қабылдау түрі. Бірақ танымда ықтиярсыз және ықтиярлы қабылдаудың сапасы бірдей. Қабылдаудың нәтижесі байқаумен айқындалады.

Байқау – сыртқы дүниедегі құбылыстардан мағына іздеумен оларды игеру мақсатында ниет пен мақсат қойылған қабылдаудың жоғары және ұзағырақ іске асатын түрі. Ол ғылым дамуында күрделене түседі де, экспериментпен тоғысады, түрі жағынан қарапайым (сырттай ғана) және қатысатын (іштен байқау) болып бөлінеді. Байқау қабылдауға қарағанда арнайы, ұзағырақ маңызды нәтижеге ұмтылатын құбылыс. Мәселен, мұғалімнің оқушыны зерттеу мақсатындағы аңдауы, оның әрбір іс-қимылын жадында сақтауы т.б.

Байқау нәтижелері оңды, дұрыс әрі тез іске асатын болса, ол байқағыштыққа өтеді. Байқағыштық – көзге көріне бермейтін, бірден байқалмайтын объектінің елеусіз жақтарын көре білу. Яғни, объектінің маңызды және маңызсыз, елеулі және елеусіз жақтарын тұтасымен қабылдау. Байқағыштық жеке адамның психологиялық сапасы ретінде бағаланады. Танымда сезім мүшелеріне, оны нақты тәжірибеден өткізуге басымдылық беріп, сол нәтижелерді ғана ақиқат ретінде тануды эмпириктер ұсынады.

Эмпиризм – барлық танымдарды эмпирикадан (тәжірибе) шығады деп есептейтін философиялық ағым. Ол әдіснамалық көзқарас тұрғысынан – барлық өмірлік тәжірибе мен ғылым сүйенетін қағида. Оның екі түрі бар: 1) радикалды эмпиризм – сезімдік қабылдауды басты мағынада ұсынады; 2) келісімді (умеренный) эмпиризм – оны шешуші рөл атқарады деп түсіндіреді. Рационализмге қарама-қарсы ағым гносеологиялық эмпиризмнің негізін салушы – Дж.Локк болса, әдіснамалық эмпиризмнің негізін салушы – Ф. Бэкон бұл бағытты дәйектеушілер ретінде өзіндік теорияларын ұсынған. Нақтырақ айтқанда, танымның бірінші сатысы: түйсік, сезім мүшелері, байқау мен қабылдау берген сыртқы дүние туралы мәліметтер бірден-бір ақиқат және маңызды болып саналады да, ақыл ой оған көмекші, саралаушы, адасуға алып баруы да ықтимал деген сияқты көзқарастарды жинақтайды.

Қабылдаудан кейін іске асатын елестету сатысы екінші теориялық деңгей мен бірінші саты аралығындағы немесе ақыл-ой сатысына өтпелі кезең болып саналады. Елестету – сол сәтте сезім мүшелерінде бейнеленбей тұрған объектінің жалпылама нұсқасын жасау. Ол да сезім мүшелеріне сәйкес өзіндік елестету түрлеріне ажырайды: көріп елестету, есту елесі, дәмді елестету т.б. Мәселен, біз лимон туралы ойласақ, оның қышқыл дәмі аузымызға келеді, көрмей, жемей тұрсақ та, елестетіледі – дәм елесі. Елестетулердің психикалық ауытқыған түрлері галлюцинациялар деп аталады. Демек, бірінші саты мынадай тізбекпен анықталады да: «түйсік – сезім – қабылдау – байқау – елестету», екінші сатыға қарай аяқ басады.

2. Екінші саты, теориялық деңгей (ақыл-ой) бірінші сатыдағы алынған мәліметтерді қорыту, өңдеу, сұрыптау, тексеру сияқты қызметтер атқарады, оның негізгі орталық қызметі ойлау болып табылады. Сондықтан, алдымен, ойлаудың не екендігін анықтап алу қажет.

Ойлау – заттар мен шындық құбылыстарын олардың елеулі белгілері бойынша бейнелендіретін және ондағы байланыстарды ашатын, адамға ғана тән танымдық күрделі психикалық процесс. Ол белгілі бір мәселелерді шешумен, шындықты жанама бейнелендіру тәсілдерімен және оларды жалпылаумен байланысты жүзеге асады, мидың жоғарғы жемісі болып табылады. Ойлау тілмен, сөйлеумен, мимен тығыз байланысты құбылыс. Ол үнсіз, ішкі сөйлеу түрінде сезімдік және танымдық болуы мүмкін. Осыдан ойлаудың мәнін ашатын әр түрлі қырлары айғақталады:

- ойлаудың жалпылығы – адам ойлауда бір ұғымдарды жалпылап алады. Оның диалектикасы бойынша, жеке айғақтан жалпы заңдылыққа ауысып отырады. Ол ойлаудың жоғары сатысы, әрі жанама сипатта арнайы құралдар арқылы шындықты тікілей емес бейнелеу және қашанда жалпы, мәселен, қабылданған нақты нәрсе тек сол нәрсе туралы мәліметтермен шектеліп қалмайды, соған ұқсас, қарама-қарсы, оған байланысты т.б. нәрселерді толғай бастайды.

- ойлаудың проблемалылығы – адам түсініксіз құбылыстармен кездесіп, олардың сырын ашуға ұмтылуынан туындайды, бұл проблемалылықтың негізгі шарты және талабы да осы болып табылады. Ойлау белгісіздікті білгісі келеді, белгіліні одан әрі таразылайды, белгісіз жақтарын аша түсіп тереңдей енеді, ол қажеттіліктен басталады. Ол үшін; 1) жаңа нәрсені бұрынғыдан айыра білу керек; 2) оның сырын ашуға ұмтылу; 3) мәселені шешу сияқты үш деңгейді бастан өткеру керек.

Ойлау іс пен ойға қатысты алғанда, екіге бөлінеді: 1) тәжірибелік ойлау немесе бейнелік ойлау. Бұнда адамның нақты бейнелерді, нәрселерді пайдаланып ойлайтын, іс-әрекет үстіндегі ойы қажетті нәрсесіне бағытталады; 2) теориялық ойлау – абстрактілі ұғымдар бойынша жалпы қағидалар туралы ойлау. Теориялық ойлаудың жоғарғы формасы заң мен заңдылықтар ашу, ғылыми болжам жасау. Яғни, нақты айғақтар мен заттарсыз абстрактілі дәрежеге көтерілу. Мәселен, жаратылыстану, техникалық ғылымдарда тәжірибе кезінде тәжірибелік ойлау жүзеге асса, қоғамдық ғылымдарда көп жағдайда теориялық ойлау анық көрініс табады.

Ойлау үдеріс ретінде күрделі құбылыс, сондықтан оның ақиқатқа жету бағытындағы қызметі мен деңгейлері ойлаудың формалары арқылы жүріп отырады. Ойлау формалары – ойлау процесінің формальді ұйымдасуының түрлері мен тәсілдері, оның мазмұндық компоненттерінен абстракцияланған көрінісі болып табылады. Бұны логика ілімі зерттейді. Логика – формальді, диалектикалық, математикалық, көп мәнді логика т.б. түрлерге ажыратылған болғанмен, жалпы көпшілік мойындаған ғылыми танымның баспалдағы ретінде формальді логика ұсынылады.

Формальды логика – ой формаларын, ұғымды, пікірді, ой түйіндеуді дәлелдеуді, ойлаудың құрылымдық жақтарын, оның мазмұны мен бөліктері және байланысының тек жалпы тәсілін жіктей отырып зерттейтін логика түрі, философия ғылымының саласы. Оның негізін салған б.э.б. бұрынғы 4 ғасырларда өмір сүрген көне грек ойшылы Аристотель деп саналады, дегенмен, бұл ілімнің бізге белгілі тарих бойынша түп бастаулары б.э.б. 8-4 ғасырлардағы көне үндідегі «няя» мектебінде зерделенген болатын.

Формальді логика логикалық түсініктерді, ойлау операцияларын (абстракциялау, анализ, синтез, салыстыру, ұқсату ж.т.б.) зерттейді және логиканың заңдарын дәйектеп, қайшылықты пікірлерді таразылаумен шұғылданады. Формальді логиканың тұжырымға келу үшін, парасатты түйіндеулерді тиянақтау үшін қажетті сатысы мынадай категориялар жүйесі арқылы сатылап іске асады: «Ұғым – Пікір – Ой қорытындысы».

Ұғым – заттардың, құбылыстардың елеулі белгілерінің біркелкі жағын жалпылама түрде білдіретін теориялық таным формасы. Ұғымның сезімдік, көрнекілік формасы жоқ, ол сөз, атау күйінде ғана болмысты бейнелеудің концептісі. Оның сөз түріндегі жалпыламалығы бар бола отырып, елестер негізінде жинақталатын ой формасына айналады. Мәселен, Терек ұғымы, Өсімдік ұғымы, Табиғат ұғымы т.б. нақты сол нәрселер емес, соны білдіретін ойдағы атаулардың жиынтығы. Таным теориясында: белгілінетін (объект) және белгілейтін (сөз, таңба) екі элемент болатын болса, ұғым екіншісіне сәйкестенеді. Ұғым: жалпы және жеке, нақты және абстрактілі, күрделі және қарапайым, тар және әрі кең т.б. болып бөлінеді.

Жалпы ұғым – текке қатысты, тектік жалпыға ортақ, мазмұны шағын, көлемі үлкен ұғымдар. Жеке ұғымға қарама-қарсы бола отырып, екі немесе одан да көп жеке ұғымдардың жиынтық түсінігін береді. Мысалы: тірі организмдер – жалпы ұғым болса, жеке ұғым – адам, жануар т.б. Жеке ұғым – жалпыға қарама-қарсы бір ғана нәрсені білдіретін, дара, мазмұны кең, көлемі шағын ұғымның түрі. Мәселен, табиғат ұғымына қарағанда, өсімдік ұғымы жеке болып табылады. Бірақ жеке мен жалпы түсініктері шартты. Жеке жалпыға, жалпы жекеге айналып отырады.

Нақты ұғым – айғақ, нәрсе ретінде сипатталатын, оның мазмұнын бере алатын ұғымның түрі. Материалдық нәрселерді сипаттайды; ағаш, су т.б. Абстрактілі ұғым – дерексіз, заттармен нәрселердің маңызды белгілерін бөліп алып қарастырған ұғым түрі. Материалдық емес заттар мен құбылыстарды білдіреді: бақыт, қуаныш т.б. Бірақ бір ескеретін жайт, абстрактілі мен жалпы, нақты мен жеке түсініктері бір емес, мысалы: адам – жалпы, нақты; қуаныш – жеке, абстрактілі. Абстрактілі нақтыға айнала бермейді.

Кең ұғымның мазмұны неғұрлым ауқымды болса, тар ұғымның мазмұны шағын болып келеді. Кең ұғымдар лингвистикада концепттер деп те аталады. Мәселен, бақыт – кең ұғым, абстрактілі, жалпы болса, кітап – тар ұғым, жеке, нақты. Бақыттың құрамына: қуаныш, көңілдену, ризашылық, қанағаттану т.б. ұғымдар енеді. Сондықтан, ол барынша кең болып есептеледі.

Теориялық таным ұғымнан басталып, одан пікір құралады да, ол ой қорытындысын жасайды. Осы ой қорытындыларынан іргелі тұжырымдама немесе идея тиянақталады. Ұғымнан кейінгі келесі саты – пікір. Пікір – бір нәрсені қостау немесе терістеу бойынша құбылыстар арасында байланыс орнататын ұғымдар бірлігі. Мәселен, Жер шар формалы өз осінен айнала қозғалатын планета, бұл – қолдаушы пікір. Күн планета емес, бұл – терістеуші пікір. Ал «Жерді планета деп есептейміз бе?» бұл пікірге мүлде жатпайды, себебі, бұнда терістелу де, бекітілу де жоқ, тек сауал ғана.

Пікір – субъект мен предикаттан және дәнекерден тұрады. Субъект – пікірде не нәрсе туралы айтылып жатырғандығы, ал предикат – оның сипаты, дәнекер –байланыстырушы аралық буын Мәселен, жоғарыдағы келтірілген мысал бойынша: «Жер» - субъект, «өз осінен айнала қозғалатын планета» оның сипаты болғандықтан – предикат. Егер де, пікір «жер дегеніміз» деп басталса, «дегеніміз» деген сөз – дәнекер болып табылады. Себебі, ол субъект пен предикатты байланыстырып тұр.

Демек, пікір субъектісі – пікір құрылымының маңызды элементі. Пікір нәрсені білдіреді, формальді логикада белгіленуі – S, ол не туралы айтып жатырғанымыз, пікір нәрсесі. S – сөйлем мүшесіндегі субъектіге сәйкес келуі де, келмеуі де мүмкін. Ал пікір предикаты – пікір құрылымындағы оның белгісін білдіретін элементі. Р – предикат белгісі, ол формальді логикада субъектіден бұрын не кейін де келуі мүмкін. Синтаксистік предикатқа сәйкес келмеуі де мүмкін. Пікір : S-Р немесе Р-S болып құрылады.

Пікірлер әр түрлі негізді басшылыққа ала отырып, бірнеше түрлерге бөлінеді. Құрылымы жөнінен: қарапайым, күрделі; сапасы жөнінен: бекітілетін, терістелетін; қатыстылығы жөнінен: категориялық, гипотетикалық, ажырататын; модальдылығы жөнінен: проблемалық, ассерторикалық, аподиктикалық т.б. болып бөлінеді.

Терістеуші пікір – пікір анықтамасына сәйкес ойдың бекітілмеуін, жоққа шығарылуын білдіретін пікір түрі. Оның тілдік көрінуі; «емес», «жоқ», «не», «болмайды» т.б. сөздердің қатысуы түрінде көрінеді. Қолдаушы пікір – терістеуші пікірге қарама-қарсы ойды, нәрселер мен заттар арасындағы қатынасты бекітеді. Тілдік көрінуі; «бар», «дегеніміз» т.б. Онда терістеуші дәнекерлер қолданылмайды.

Қарапайым пікір тек бір ғана тұжырымды білдірсе, күрделі пікір екі не одан да көп пікірлерді жинақтайды. Күрделі пікірлердің өзі құрамындағы пікірлердің байланысу тәсілдеріне қарай: импликациялы, дизьюнктивті, коньюнктивті т.б. болып бөлінеді. Теориялық танымда ұғымнан кейінгі саты пікір болатын болса, одан ой қорытындысы жасалады.

Ой қорытындысы – бірнеше пікірлерден жаңа қорытынды шығаратын формальді логикалық тәсіл. Алғышарт пікірлерден қорытындыға ауысу логиканың белгілі бір ережесі бойынша жүзеге асады. Ол ойлау формасы қызметін атқарады, оның шеңберіндегі абстрактілі ойлау сатысында әлемді танып білуге жол ашылады. Сондықтан оның алғышарттары ақиқат болса, ой қорытындысы да ақиқат болуы керек. Мәселен, өте қарапайым ой қорытындысы: «Барлық металдар ток өткізеді; Алюминий металл; Олай болса, алюминий ток өткізеді» болып құрылады. Ол екі түрге бөлінеді; индуктивті, дедуктивті.

Демек, дедуктивті ой қорытындысы дегеніміз – жалпыдан жекеге, жалпы жағдайдан ерекшеге қарай жүретін ойлау жолына сәйкес силлогизмнің түрі. Дедуктивті әдіс көбіне математикада қолданылады. Дедукциялық қорытынды жағдайындағы алғышарттарда салдар жасырын түрде, логикалық талдау әдістерін қолдану нәтижесінде шығады. Р.Декарт танымның нәтижелі болуында дедукция әдісін ұсынды.

Индуктивті ой қорытындысы дегеніміз – дедукцияға қарама-қарсы. Яғни, жекеден, ерекшеден жалпыға, заңдылыққа қарай жүретін ойлау жолына негізделген ой қорытындысы. Индукция жолымен алынған білім –индуктивті деп, бұны пайдаланатын ғылымдар – индуктивті ғылымдар деп аталады. Индукциямен айналысатын логика бөлімі индуктивті логика. Индуктивті әдісті Ф.Бэкон қолдаған.

Сонымен қатар бұндай пікірлерге, ой қорытындысына жету үшін ұғымдар құралдар ретінде пайдаланылады. Бірақ ұғымдар бірден сол күйінде дайын өнім емес, оларды өңдеу, шындыққа сәйкестендіру, пікірге дейін анықтап алу қажеттігі туындайды. Сондықтан ұғымдар арасында мынадай логикалық операциялар жүргізіледі.

Ойлау операциялары – логика мен психология объектісі болатын ойлаумен ұғымдар арқылы жүргізілетін түрлі логикалық амал-тәсілдер: жалпылау, жүйелеу, топтау, салыстыру, талдау, жинақтау. Жалпылау – жеке ұғымды ортақ белгілері бойынша жинақталатын тектік ұғымына біріктіру. Мысалы, «жас емен ағашы – емен ағаш – (бұл жас еменге қарағанда жалпы, себебі, оған жас та, кәрі ағаш та т.б. барлық емендер енеді) – өсімдік (бұл емен ағашына қарағанда жалпы, себебі, оған тек қана емен ағашы емес, бүкіл ағаштардың барлығымен қоса, биосферадағы өсімдік атаулы түгел енгізіледі) – табиғат (бұл өсімдікке қарағанда жалпы, себебі, бұл ұғымға тек өсімдіктер ғана емес, тірі организмдер мен өлі табиғат тұтаса енеді, бірақ өсімдік бұл жалпының құрамында сақталып тұрады) – әлем (тек табиғат қана емес, бүкіл ғарыш, галлактика, сонымен қатар рухани дүние тұтасымен еніп кетеді және табиғат әлемнің бір бөлігі ретінде бұл ұғымның ішінде сақталып тұрады). Жалпылау шексіз емес, ол шеткі философиялық категорияларға барып тіреледі. Қарама-қарсы операция – шектеу, яғни, жалпы ұғымды жекелерге ажырату. Мәселен, «адам – судент – білімді студент ...»

Жүйелеу – топтау тәрізді бір топ ішінен кішкене топтарды ортақ белгілеріне қарай бөліп алатын ойлау операциясы. Құрылымы күрделі объектілерді түрлі типтер мен кластар жүйелеріне конструкциялау және зерттеу әдістерімен шұғылданатын ғылымдағы әдіснамалық бағыт. Онда: 1) жүйелер ретінде көрсету құралдарын жасау; 2) жүйелердің жинақталған үлгісін жасау; 3) жүйелер теориясының құрылымын зерттеу сатылары іске асырылады.

Топтау – салыстырудан шығатын заттардың класс, топ, тектерге бөлінуіне байланысты ортақ белгілерін негізге алып іске асатын логикалық операция. Ол салыстыру арқылы анықталады да, бір негізді басшылыққа алады, ол әр түрлі бола беруі мүмкін. Мәселен, биологиядағы сүт қоректілер, құстар т.б. класы.

Анализ – бүтіннің құрамдас бөліктерге ойша ыдырауы және одан жаңа білім алатын логикалық операция. Бүтінді бөлшектеу оның құрылымын анықтауға мүмкіндік береді. Яғни, бірліктің көптікке, бүтіннің бөлшекке, күрделінің оның элементтеріне, құбылыстың жеке баспалдақтарына, ұғым белгілеріне қарай ыдырауы. Бұл әдіс – аналитикалық әдіс деп аталады. Ол қарапайым, себепті, феноменологиялық, логикалық, психологиялық анализ болып бөлінеді. Мәселен, психологиялық анализде адам психикасындағы пайда болған құбылыстың шығу себептерін ұғымдар мен түсініктерге талдайды.

Синтез – әртүрлі құбылыстарды, заттарды, сапаларды, қарама-қарсылықтарды, қайшылықтарды біріктіруден тұратын логикалық операция. Анализге қарама-қарсы. Синтез нәтижесі компоненттердің сыртқы бірлігінің қасиеті ғана емес, олардың өзара өтпелілігі мен өзара әсерінің де нәтижесін білдіретін жаңа білім алу болып табылады. Анализге де әуелгі синтездік бірлік қажет. Мысалы, 1 синтез – анализ – 2 синтез.

Салыстыру – әртүрлі құбылыстарды ұқсастығы мен айырмашылығы бойынша анықтау, бірдей емес объектілердің кейбір жақтарының салаларының қатынастарының ұқсастығына қарай жүргізіледі. Мысалы: А-ның «а,в,с,д,е» белгілері бар, В-нің «а,к,д,э,н» белгісі болуы мүмкін. А-ның мынандай шарттары бар: 1) ол мәнді белгілерге және объектілерінің көбірек ұқсас қасиеттеріне негізделуі тиіс; 2) қорытынды жасайтын белгі объекті белгілерімен тығыз байланыста болуы тиіс және т.б. Мәселен, қауымдасудың жануарлардағы және адамдардағы түрлерін салыстыруға болады. Себебі, екі құбылыс та ұқсас, бір-бірін қайталайды. Бірақ тура сәйкес емес. Осыған орай, бірлесу, барлығының бір мақсатқа жұмылуы, топ мүшелерінің бір-бірімен келісімді қатынасы сияқты белгілер екеуіне де ортақ, ал айырмашылықтары неде деген сауал туындайды. Адам бірлестігі қоғам деп аталады, ал хайуанаттардікі үйір, сәйкесінше, қоғам мүшелері тіл арқылы қатынас жасайды, ал үйір әр түрлі сигналдар арқылы т.б.

Салыстыру: тік (вертикальді) және көлбеу (горизонтальді) болып та бөлінеді. Мәселен, Ұлыбритания мен Қазақстандағы білім беру жүйесін салыстыру – көлбеу болса, Қазақстандағы білім беру жүйесінің қалыптасуы мен дамуының кезеңдерін салыстырса – тік болып табылады. Тік салыстыру тарихи-салыстырмалы әдіс ретінде ғылымға енгізілген.

Ұғымдармен жүргізілетін операциялардың бірі абстракциялау. Абстракциялы – абстракция – дерексіздену деген түсініктермен астасып жатыр. Абстракциялау әр түрлі ұғымдардың пайда болуының қажетті шарты. Абстрактілі ұғымдарда ғана берілген, көрнекілікте емес, жанамаланған, абстракциялау нәтижесі, барлық ойлаудың шынайы нәтижесі. Яғни, заттардың немесе құбылыстардың елеулі қасиеттерін бөліп алып, одан ажырату абстракциялаудың негізгі сипаты.

3. Таным теориясы туралы классикалық көзқарастарға қарсы пікірлер ХІХ-ХХ ғасырларда қалыптасты және гносеологияны әр түрлі ғылым саласы тұрғысынан қарастыру қолға алынды. Олар дәстүрлі қалыптасқан: түйсік, сезім, қабылдау, елестету сатылары мен теориялық таным мәселелерін ішінара және толықтай жоққа шығарып, басқаша таным өлшемдерін ұсынды.

Бұл кезеңде таным теориясын пәнаралық байланыстар мен әр түрлі пәндік тұрғылар бойынша зерделеу қолға алынды. Атап айтқада, физикалық: махизм, Эддингтонның іргелі теориясы, операционализм; биологиялық-физиологиялық: танымның эволюциялық теориясы; таным теориясының психологиялық қырлары; антропологиялық гносеология; лингвистикалық эпистемология; праексеологиялық және прагматикалық гносеология т.б.

Э. Мах (1838-1916 жж.) бойынша, таным объектісі мен зерттелген нәрсе тек түйсіктер жиынтығы ғана, сондықтан ғылым сыртқы әлемді емес, осы түйсіктердің жиынтығын және олардың байланысын зерттеуі тиіс. Танымда «Мен» және «Әлем» емес, элементтердің байланысы маңызды болуы шарт.

Э. Махтың таным теориясындағы тағы бір ерекше көзқарасы – «Ойды үнемдеу» қағидасы. Оның теориясы бойынша, жаратылыстану зерттеушілеріне тек құбылыстардың өзара тәуелділігін зерттеуден басқа түк те қалмайды. Ойлаудың үнемділігін Планкқа қарсы бағытталған көзқарастарында былайша аша түседі: «Ғылыми танымның мақсатын қысқаша былайша тиянақтауға болады: ойдың айғаққа және ойдың біріне-бірінің ыңғайластырылуы. Барлық пайдалы танымдық үдерістер арнайы оқиғалар немесе игілікті биологиялық үдерістер болып табылады. Танымдық үдерісте әр түрлі қасиеттерді аңғаруға болады; біз оны алдымен, биологиялық және экономикалық тұрғыдан сипаттаймыз».

У. Оккам (1285-1349 жж.) негіздеген «Оккамның ұстарасы» логиканың жеткілікті дәлелді болу заңына ұқсайды, тіпті, бұл заңның алғышарты деуге де болады. «Ұстара» идеялар мен тұжырымдамалар дүниесінде «өткір, кесіп түсу, нақтылық пен тиянақтылық» деген сияқты мағыналарда айтылған және бүгінгі таңда ғылыми әдіснамалық қағида ретінде де бағаланады. Ол қарапайым және қысқаша түрде былайша тиянақталады: «Бар-лықты қажеттіліксіз көбейте беруге болмайды» (жаңа мәндерді нағыз қажеттілік болмаса жақындата беруге болмайды).

Бұл қағида әдіснамалық редукционизмнің базисін, сақтау қағидасын, үнемдеу заңын, қарапайымдылық ұстанымын, примитивизмді қалыптастыруға ықпал еткен. Филотеус Бенер: «Қажеттілік болмаса, көп нәрселерді бекіте беруге болмайды»,-деп ойды үнемдеуді қысқаша тұжырымдайды. Кейде бұл қағида былайша айтылады: «Аз ұғымдармен түсіндіруге болатын нәрсені, көп нәрсемен айтуға болмайды». Осылайша, Э. Мах өзінің «ойды үнемдеу» теориясын туындатқан болатын.

С.Эддингтон (1982-1944 жж.) И.Кант априоризміне жуықтайды, бірақ физикалық білімдегі объективті элементтерді мойындайды. Мәселен, маман мұхиттағы өмірді зерттеуі тиіс делік. Ол тор тастап, тіршілік иелерінің бірнешеуін шығарып алады. Өзінің табысын тексеріп, мынадай қортындыларға келеді: бес сантиметрден артық теңізде тіршілік иелері болмайды, барлық теңіз хайуанаттарының желбезегі бар. Табыстары физикалық білім жүйесіне сәйкес келеді, тор бір нәрселерді аулау үшін қолданылатын танымдық құрал. Торды тастау байқауды білдіреді.

Аулау, яғни, физикалық танымның субъективті (1) және субъективті (2) қырлары бар. Біздің танымымыз, толықтай болмаса да, біздің сезім мүшелеріміздің құрылымымен және танымдық қабілеттерімізбен белгілі бір мәнде айқындалады. Яғни, С.Эддингтонның тұспалдап отырғаны мынадай ой түйініне келіп ойысады: мәселен, астрофизик өзінің құрылғылары арқылы біздің галлактиканы зерттей келе, электронның ядроны айналғандығы сияқты, Күн жүйесіндегі планеталардың Күнді айнала қозғалатындығы тәрізді, біздің галлактикадағы бірнеше Күн тұрпатты жүйелердің де осындай қозғалыспен жүретіндігі сияқты бүкіл әлем, тұтас ғарыш та осы заңдылыққа бағынады деген қортындыға келеді.

Жоғарыда көрсетілгедей, «бес сантиметрден артық теңізде тіршілік иелері болмайды» деген тұжырым ақиқат емес. Себебі, ол мұхиттағы балықтың барлығын емес, тек бірнешеуін ғана ұстап алып, асығыс жалпылау жасады. Олай болса, астрофизик те тек бір ғана, біздің галлактиканы зерттеп отыр, ал басқа метагаллактикаларды ол зерттеген жоқ, демек, оның қортындысының ақиқаттылығы күмәнді. Сәйкесінше, аулаудағы тор мен астрофизиктің обсерваториясы да осындай аналогияға келеді.

Операционализм өкілі Хьюго Динглер (1881-1954 жж.) өлшейтін объектіні оқшаулау әдісі мен өлшеу әдісі өлшеудің нәтижесіне және теория формуласына шешуші ықпал етуі тиіс деген «әдістер философиясын» дамытты, У. Бриджменнің (1881-1961 жж.) түсінігінше, ұғымдар адам әркетінің мүмкіндіктеріне қаншалықты қатысты болса, соншалықты айғақтық мағынаға ие болады. Физикалық объектілер, сондықтан, өлшеу мен дайындау тәсілдерінің көрсетілуі арқылы анықталады. Бриджмен ұзындық ұғымын мысалға алады: «...егер біз, ұзындықтың не екендігін білсек, онда қандай-ма болмасын объектінің қаншалықты ұзын екендігін көрсете аламыз...Нәрсенің ұзындығын табу үшін, біз, қандай-ма болмасын физикалық операцияны жүзеге асырамыз. Сондықтан, ұзындық ұғымы анықталды, ұзындықты өлшеу арқылы операция анықталды; бұл дегеніміз ұзындық ұғымы операциялардың көп те, аз да емес тізбегін құрайды; немесе, басқаша айтқанда: ұғым оған сәйкес келетін операциялар түзіліміне тең. Олай болса, ұзындық ұғымы экспериментальді тәжірибелерге байланысты әр түрлі мазмұнда анықталады. Операциялардың өзгеруіне байланысты ұғымның өзі де өзгереді, бір атаумен әр түрлі ұғымдарды қолдану мақсат қою арқылы ғана айрықшаланады. Яғни, таным үдерісінде тек операциялар ғана шешуші. Операция қандай болса, ұғымдар да сондай болып шығады. Демек, шығарылған қортындылар тек түрлі операциялар ғана болып шығады».

Танымның эволюциялық теориясы деп аталған соңғы уақыттарда өркендеп келе жатқан бағыт адам білімінің мәні жалпы эволюциялық-биологиялық даму аясында ғана ұғынықты болады деген қағиданы басшылыққа алады, ал адамның танымдық қабілеті эволюциялық теорияның ұғымдық аппараттарымен түсіндіріледі деп санайды.

Танымға биологиялық тұрғыдан келуде нейропсихология, генетика, эволюция теориясы, мінез-құлықты зерттеу, таным туралы ілім шешуші роль атқарады. 1826 жылы Йоган Мюллер (1801-1858 жж.) физиологиялық психологиямен шұғылданып, сезім органдарындағы арнайы энергиялар заңын ашты. Ол былайша тиянақталады: түйсіктің сапасы қандай нервке қозу берілетіндігіне ғана байланысты. Мысалы, көру нервісінің қозуы жарық түйсігін қоздырады, олар электр импульстарынан, жарықтан, көз алмасына қысым түсуінен, нерв жолдарының керілуінен туды ма? Бұл түйсіну жарықты түйсіну, көптеген жылдар бойы көзде жарықтың құрылуына сенді, себебі, ішкі жарық сыртқы жарыққа қарсы тұруы үшін.

Ол түйсік сырттағы тітіркендіргіштердің сипатына тәуелді емес, тітіркендіргіш тудыратын нервке байланысты деді. Сезім мүшелерінде энергия бар, зат әсер еткенде сол энергия еркіндік алады деген қағиданы ұстанды. Оның тұжырымдамасы физологиялық идеализм деп аталды.

Ал Г.Гельмгольц (1821-1894 жж.) иероглифтер теориясын дамытты. Ол онтогенез (жеке адамның дамуы) филогенездің (түрлер эволюциясы) қысқартылып қайталанған түрі, ереже ойлау мен таным үшін де әсер етуі тиіс. ХХ ғасырда биология да телеологиялық ойлаудан бас тартты. Межелі жаратушы конструктордың мақсат қоя бағытталған ұстанымы болса, бұл мақсат қоюшылық қазір теленомия деп аталады. Терминді 1958 жылы Питтендрай енгізген, мақсат қоюшылықтың метафизикалық-телеологиялық түсіндірмесінен азат етуге ұмтылған бұл бағытта эволюция тұтастық ретінде алдын ала қарастырылған мақсатты иеленеді. Органикалық құрылым тек өзі өмір сүріп тұрған шағында ғана мақсат қоя әрекет етеді, бірақ ол жоғарыдан берілген жоспарлардың жетекшілігімен немесе қандай-ма болмасын болашақ уақытпен жүрмейді.

Сондықтан, теленомия телеологияға қатынасы астрономияның астрологияға, химияның алхимияға қатынасындай болады.   
Аристотель дамытқан ең түпкі себеп, кері себептілікпен алмастырылады. Бұндай кибернетикалық-каузалдық сауалды қою өмірдің өзінің пайда болуы туралы болып келеді. Осыдан тірі мен тірі еместің арасындағы қатаң шекараның болмауы туралы тартыс біздің заманымызда пайда болып отыр.

Осы ағымға байланысты мінез-құлықты зерттеуді қолға алған Конрад Лоренц (1903-1989 жж.) 1940 жылдардан бастап, «туа біткен тәжірибе формаларын» зерттеді. Ол үшін әлемді түйсіне ойлаудың бірінші қажеттілігі емес, орталық нерв жүйесіндегі ерекше, кемелденген табиғи аппаратқа қол жеткізу маңызды. Таным категориялары мен шынайылық қалай сәйкес келеді деген сауалға К.Лоренц былай деп жауап береді: «жылқының тұяғы далалық жер бедеріне, балықтардың қанаттары суға қалай бейімделген болса, ойлау формалары мен сол шынайылықтың формалары арасындағы қатынастар да сондай. Сыртқы әлем мен сезім мүшелерінің аралығы, көз бен күннің, тұяқ пен жер бедерлер, қанат пен судың аралығы қандай орында иеленсе, бейне мен бейнеленетін зат та сондай қатынаста, бұл кең және тар аналогияларға қатысты. Біздің таным қабілетіміз, сонымен, адамзаттың текті даму тарихы жолында дамыған және субъектіден тыс айғақты шынайылыққа жақындау үшін туа біткен бейнелеу аппаратына қол жеткізу. Бұндай сәйкес келу деңгейі салыстыру арқылы зерттеу үшін қол жетімді.

Дегенмен, бұндай таным теориясындағы дәстүрлі классикалық түсініктерге қарсы бағытталған кейбір көзқарастарда ақпараттар адамға туа бітеді, ешқандай бұндай сатылардан өтпейді. Білімдер схоластикалық діни философияда «Құдай арқылы тумысынан енгізілген» болса, кей жағдайда «мұраға қалдырылған, инстинктивті, қажетті ақиқат» түрінде ұғынылады. Қазіргі ғылым бұл мәселеге жаңаша көзқарас тұрғысынан келіп отыр және «таным құрылымының биологиялық негіздері бар ма?» деген іргелі сауал қояды. «Таным категорияларының шынайылыққа қалай сәйкес келеді» деген мәселе бойынша, бұрынғы тарихи санадағы ақпараттарды қайта жаңғыртсақ, Ф. Бэкон айтқандай, «адасулар мен елестер туа біткен бе, әлде, сырттан таңылды ма» деген сауал туындайды. Д. Юм бойынша, барлық адамзатқа тән, түйсінудің әмбебап қағидалары бар: ұқсастық, кеңістіктік-уақыттық байланыс және себеп пен әрекет т.б. Р. Декарт идеяларды біз өзіміздің санамыздан табамыз, олар туа біткен, кейбірі сырттан алынған, үшіншілерін біз өзіміз ойлап шығарамыз дей келе, құдай идеясын туа біткен деп тұжырымдайды.

Лейбниц бойынша да туа біткен қағидалар біздің танымымыздың маңызды бөлігін құрайды. Олар шынайылықпен сәйкес келеді, алдын ала орнықтырылған үйлесімділік болып табылады.

Физиологиялық редукционизм деп аталатын бағытта тән мен психика, ми мен сана мәселелері қарастырылып, адамның психикалық өмірі мен бейне, ұғым, тілдік құрылым т.б. ұғымдық өнімдері адам ағзасындағы өтіп жатқан физиологиялық үдерістер негізінде түсіндіріледі деп санайды. Сондықтан да адам миы, оның физикалық-химиялық құрылымдарын зерттеумен де шұғылданады.

Таным теориясының психологиялық қырларымен шұғылданған: Вертгеймер, Кёлер, Карл мен Шарлотта Бюлер, Жан Пиаже т.б. да идеялардың туа біткендігі туралы ойларды қуаттағандай болады. Ж. Пиаже (1896-1980 жж.) «Таным қалай жүзеге асады?» деген сауал, алдымен, психологиялық мәселе, себебі, бұл үдерісті экспериментальді түрде зерттеуге болады деп пайымдайды. Негізгі эмпирикалық сауалдарын былайша ұсынады: логикалық операциялар басымдылық берілгендей тіл арқылы ма, әлде мінез-құлықтың жалпы өлшемдерінен туындай ма, бұл өлшемдер барлық сезімдік тәжірибеден тыс туындай ма, әлде, субъект пен объектінің өзара байланысы арқылы бірте-бірте құрылымдана ма, дамудың барлық сатысында аналитикалық пен синтетикалық анық ажыраған ба, әлде олар өтпелі ме? Кез-келген реакция – биологиялық, ал реакция тек қана сыртқы факторлар арқылы ғана емес, әрбір генетикалық ықпал мен генотиптерге тән «реакциялар нормасына» байланысты. Реакция нормалары организмнің сыртқы ортаны қабылдауындағы туа біткен дамудың шектері болып табылады. Демек, ол генотиптерді тудыра алатын фенотиптердің жиынтығы болып табылады және барлық түрлерде көп мөлшерде болады, сондықтан кейбір құрылымдар туа біткен болып сипатталады. Ж.Пиаже таным теориясымен айналысып, оны ғылыми пән ретінде бағалады да, бұл саланы таза философиялық пән ретінде қарастырмады. Бұл бағытты кейде генетикалық эпситемология деп те атайды.

Тұңғиық психологияда, әсіресе, К.Г. Юнгтің (1875-1961 жж.) ұжымдық бейсаналығында, тарқатып айтқанда, бұрынғы өткен ата-бабаларының санасы кейінгі ұрпақтарының бейсанасында сақталатындығы туралы идеяда, олар күңгірт және солғын бола келе, сарқыншақтары (архетиптер) адамның табиғи негізіне жата ма, әлде, рухани тәртіптің априорлары ма деген сауалға, архетиптер (инстинктерге байланысты) табиғи және рухани жақтарға да байланысты деген жауап алынады. Жан жануарларда да инстинктивті түрде туа біткен мінез-құлық бейнелері болады. Архетиптердің қобалжу бейнелері, архаикалық бейнелер интерсубъективті (ұжымдық ) болып табылады. Инстинктер мен архетиптер жеке тәжірибеден алынбайды, жаттап алынған немесе жаттанды емес, ол барлық адамдарға бастапқыда-ақ берілген алғышарттар.

Ал антропологтар бір түрге, тайпаға, халыққа жататын адамдарда әр түрлі дәстүрлер арқылы көрініс табатын ортақтық бар екендігін ұсынады. К. Леви-Стросс (1908 жылы туған) бұл ортақтықты айғақтар деңгейінде емес, құрылым деңгейінде іздестіру керек деп есептейді. Бұл құрылымдар туыстықта, мифтер мен дінде, рәміздер (тотемдік) мен салттарда, өнер мен тілде көрініс табады. Тілдік категориялар адам миының әмбебаптық құрылымдық қасиетін адамзат мәдениетінің әмбебап құрылымдық қасиеттеріне айналдыратын тетіктер болып табылады. Егер осындай жалпы ұғымдар болатын болса, онда олар терең деңгейдегі туа біткендік ретінде қарастырылуы қажет.

В.Ф. Гумбольдт (1767-1835 жж.) тілден дүниеге көзқарастық құралды ғана емес, дүниені құрушы қызметін де көре біліп, әр түрлі тілдер әр түрлі әлем бейнесінің құрылуына алып келетіндігін паш етеді. «Сондықтан, артта қалған тайпалардың тілдері мүлде басқа болғандықтан, олар біздің кеңістіктік-уақыттық өлшемдерді білмейді, ал олар ғылым жасаса, қазіргіден мүлде басқа ғылым парадигмалдарын тудырар еді» деген түйінге келеді.   
 Ноам Хомскийдің (1928 ж. туған) пікірінше, тілге деген қабілеттілікпен шартталған тілдік құзыреттілік туа біткен құрылымдарда тағайындалған, ал тілдік қабілеттілік таным қабілетінде құрылымданған. Тілдегі жалпы құрылымдар адамның жеке тәжірибесі арқылы емес, дәстүрлі түсінулерден, туа біткен идеялар мен қағидалардан тұрады.

Математика мен жаратылыстану ғылымдары әлем туралы нағыз кемелденген, сенімді білім бере алады деген түсінік, адасушылық болып табылады. Себебі, олар дәледеуді қажет етпейтін және дәлелденбейтін аксиомалар мен қағидаларға сүйенеді. Бұл туралы А.Эйнштейн (1879-1955жж.) былайша тұжырымдаған болатын: «Теорияның астарында жатқан ұғымдар мен қағидалар.., адам рухының еркін шығармашалығынан туған, олар адам рухының сілтемелерімен негізделмейді, қандай-ма, болмасын априорлық тәсілдермен дәйектелмейді. Бұндай деңгейде математиканың сөйлемдері шындыққа қалай қатысты болады, олар қалай сенімді болып келеді, олар шынайылыққа қатысты емес».

Танымның праексологиялық теориясында білім адамның қоршаған ортадағы заттық-тәжірибелік қатынасы ретінде сараланады. Бұнда сыртқы әлемнің адам санасынан тыс және объективті екендігі ғана емес, біздің санамыздың идеалды мазмұнының даму мен пайда болуының маңызды шарты ретінде тек тәжірибелік қызмет ретінде қарастырылады, нақтырақ айтқанда, білім әлемі мен ондағы белсенді қызмет ететін адамның арасында құрал ретінде қызмет атқарады.

Ал прагматикалық гносеологиялық бағдарламада білімді тәжірибедегі пайдалылығы мен адамның пәндік, ғылыми, саяси т.б. әрекетінің іске асуының ықпалды көмегі ретінде қабылдайды. Бұл жерде білім ақиқаттылығының өлшемі – проблемалық ситуацияларды шешудегі құралдық пайдалалылық болып есептеледі. Барлық білімдер проблемалық стуацияларды шешуге бағытталып, ақиқаттылық нәтижемен өлшенеді де, жетістікке кенелмегендікті жеңе алмау адасу болып табылады.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтары:

1. Қабылдаудың негізгі ерекшеліктері мен түрлеріне талдаулар жасаңыз.
2. Түйсік пен елестету құбылысын түсіндіріп, мысалдар келтіріңіз.
3. Рационалдық таным сатыларын көрсетіңіз.
4. Формальді логикадағы операцияларды түсіндіріңіз және мысалдар келтіріңіз.
5. Биология мен физиологиядағы танымның эволюциялық теориясын талдап беріңіз.

**12 Дәріс. Сананың таным үдерісіндегі орны мен қызметі**

1. Сана түсінігі және эволюциядағы бейнелеу табиғаты

2. Сана – ми, психика, ойлау, тіл, сөйлеу, логос, жасанды ми мәселелері

3. Сана және бейсаналылық; сана және өзіндік сана – рефлексия

1.Философияда адам мәселесі мен таным теориясына қатысты түйткілдердің бірі – сана. Сана өзінің ерекше табғатымен, тек адамға тән болуымен, дүниені бейнелей алуымен, тіпті өзін-өзі ойлай алуымен т.б. қасиеттермен ерекшеленеді.

Сана адамның тіршілік етуінің ажырмас қасиеті ғана емес, адам болмысын айқындайтын маңызды атрибуттардың бірі. Бүгінгі күнгі адамзаттың жетістіктері, ғылым мен білімнің дамуы, өзін қоршаған ортадан ажыратуы т.б. барлығы сананың жемісі болып табылады.

Сана – объективті шындықты бейнелеудің адамға ғана тән жоғары формасы, оның дүниеге және өзіне адамдардың қоғамдық-тарихи қызметінің жалпыға бірдей формаларының жанама түрдегі қатынасының тәсілі. Ал, Э.Гуссерльдің конституциялау ұғымында сана дүниені қабылдамайды, оны өзі үшін белсенді түрде қайта құрады және өзінен шығарады. Бұнда сананың белсенді продуктивтік (репродуктивтік емес) қасиеті ұсынылған.

Сана объективті дүниені ой елегінен өткізіп, тұтас дүниетаным құрайды. Ол психикалық үдерістердің бірлігінен құралады: ойлау, тіл, қиялдау т.б. және бұлар – сананың нақты көріністері болып табылады. Сананың пайда болуы жөнінде әр түрлі көзқарастар бар: эволюцияның нәтижесінде жетіліп шыққан органикалық-физиологиялық мүше мидың басты қызметі; жаратушының ықпалы арқылы адам жаратылысымен пайда болған ерекше құбылыс т.б.

Метафизикада сана «рух», «жан» түсініктерімен байланысты түрде айтылады. Рух – «пневма», «спирит» деген латын және грек сөздерінің аудармасынан алынған, «қозғалғыш ауа», «дем» деген сияқты мағыналарды білдіреді. Рух философияда бірнеше мағынада қолданылады: тәнді уақытша немесе мәңгілікке тастап кететін жан; елес (өлген адамның рухы); құдайдың мәні – «Құдай дегеніміз рух» деген пафоспен айтылады; әлем мен жердің ішкі мәні – жер рухы, әлемдік рух; жалпы сипат: халықтық рух, дәуір рухы және т.б.

Классикалық қолданыста табиғатқа, материяға қарсы мағынада және тәнді жетілдіретін, асқақтанатын, кемелденетін құбылыс. Метафизикада: жеке рух, объективті рух, объективтенген рух болып үшке бөлінеді. Ал Г.Ф.Гегель абсолютті рух түсінігін қолданып, ол жерліктен тәуелсіз, құдайлық рухпен барабар, рухани тұтастық ретінде қарастырылады. Оның түсінігі бойынша, дәуірлерден өтіп абсолютті білімге өтетін рух дамуының соңғы звеносы. Актуальданған абсолютті рух саналы, еркін, шексіз өзіндік шығармашылықпен, өзіндік дамуымен қалыптасады.

Демек, Рух жалпылама, санаға қарағанда абстрактілі мағынада қолданылады, кейде метафизикалық пайымдауларда санамен теңеседі. Ал жан санадан гөрі рухқа жақын, себебі, рухтың тәнді белсендендіруші, асқақтандырушы қызметімен үндеседі. Жанның санадан айырмашылығы тәннің негізгі қозғаушы күші бола отырып, денеге тұтас тарайтындығы және сананың қасиеттеріне ие бола алмайтындығы. Ал сана тек мидың ғана жемісі болып табылады және басты қасиеті сыртқы дүниені бейнелеу екендігі түсінікті.

Материяның жалпы қасиеті бейнелеу заттар мен құбылыстардың жан-жақты өзара байланысты және өзара әрекеттестікте болуына тәуелді. Олар бір-біріне әсер ете отырып, сонымен қатар, белгілі бір өзгерістерді тудырады. Бұл өзгерістер белгілі бір «із» түрінде көрінеді немесе өзіндік белгісін қабылдайды.

Бейнелеудің формалары өзара әрекет етуші денелердің ерекшеліктері мен құрлымының түзілу дәрежесіне байланысты. Жансыз табиғатта бейнелеу енжар түрде іске асады. Мәселен, «құмдағы із» басқа сыртқы әсерді өздігінше қабылдаудың сыртқы реакциясы болып табылады. Бұл бейнелеудің ең қарапайым формасы. Бейнелеудің жоғары формалары тірі материямен байланысты. Тірі материяның маңызды белгілері мынадай: тітіркену, өсу, көбею, зат алмасу т.б.

Тітіркену – бұл барлық тірі организмдерге тән бейнелендірудің қарапайым және түпкі формасы. Мәселен, бір клеткалы жәндіктерден бастап, сүт қоректілерге дейінгілердің барлығы осы тітіркену қасиеті ие. Эволюция бойынша, тірі организмдерде бейнелеу үшін арнайы бір бір мүше пайда болады. Нерв жүйесі осы бейнелеуді қабылдайтын басты мүше болып табылады. Ал адам миының иірімдері эволюция нәтижесімен көбейген немесе тумысынан берілген болуы мүмкін. Осылардың арқасында психикалық бейнелеу жүзеге асады.

2. Сана – мимен, психикамен, ойлаумен, тілмен, сөйлеумен тығыз байланысты. Ми – нерв жүйесінің орталық бөлігі болып табылатын хайуанаттар мен адамдардың психикалық өмірімен тығыз байланысты физиологиялық құрылым. Ми тек адамға ғана тән емес, көптеген тіршілік иелеріне де берілген органикалық құрылғы.

Адам миы барынша күрделі, миллиардтаған нейрондық клеткалардан тұрады. Дегенмен, зерттеушілер дельфиннің миы адам миына қарағанда күрделірек екендігін атап көрсетіп жүр. Осыған байланысты миының күрделілігі жөнінен адам мен дельфиннен кейін маймыл, піл, ит болып жалғаса береді. Адам миы бес бөліктен тұрады: үлкен ми сыңарлары, ортаңғы ми, сопақша ми, артқы ми, жұлын. Үлкен ми сыңарлары екіге бөлінеді: сол жақ жарты шар және оң жақ шарты шар. Үлкен ми сыңарлары санаға, ойлауға тікелей қатысты, мәселен, оң жақ жарты шар абстрактілі ойлау мен теориялық ойлауды қамтамасыз етсе, сол жақ жарты шар сезім, эмоция, интуиция сияқты операцияларды атқарады. Демек, сана мидың өнімді жемісі, мисыз ойлау, сана жүзеге аспайды.

Психика адамда ғана емес, жоғары дәрежедегі жануарларда да бар. Бірақ олардың санасы жоқ. Сана адамда ғана бар болғанмен, ол психикамен тығыз байланысты. Психика тіршілік жүйесі мен қоршаған ортаның белгі берушілік қарым-қатынасының жемісі болып табылатын мидың өнімді қызметі.

Психика адам мен жануарлардың қоршаған ортамен белгі берушілік өзара әсері сипаты тұрғысында көріне алады және ол физиологиялық заңдылықтар ретінде қарастырылады. Демек, физиологиялық үдерістердің барлығы психикамен атқарылғандықтан, олар жануарлар мен адамдарға ортақ. Бұны рефлекстер ретінде, И.П. Павлов пен И.М. Сеченов ашып көрсетті де, шартты және шартсыз рефлекстерді ажыратты. Кейіннен ол психоанализде дағды, яғни, саналылықтан бейсаналылыққа өту процесімен ұштасты. Бірінші сигнал жүйесі мен екінші сигнал жүйелері психиканың қызметінің саналы деңгейге өтуінің көрінісі. Осыдан психика құрылымының рефлекс, бірінші сигнал жүйесі, тітіркендіргіштер, нервтер т.б. психикалық үдерістерден құралатындығы анықталды. Сана психикаға қарағанда жеке, демек, сана мен ойлаудың туындауы психикалық үдерістердің жоғарғы нәтижесі арқылы іске асады.

Яғни, үлкен ми сыңарлары, әсіресе, оның оң жақ шарты шары арқылы, екінші сигнал жүйесі бойынша сана құрылымдары жүзеге асады. Оның бірі – ойлау. Ойлау мен сана өзара тең емес, ойлау сананың маңызды және қажетті айқындалу көрінісі мен негізгі қызметі болып табылады. Сана болмаса ойлау жүзеге аспайды және ойлаусыз сана да болмас еді. Бірақ ойлау сананың бар болатындығының тікелей нақты куәсі болмақ.

Ойлау дискурсивті (тарқатып), продуктивті (өнімді), абстрактілі (дерексіз) деңгейлер арқылы барлық басқа тіршілік иелерінен елеулі және дихотомиялық айырмашылыққа енеді, демек, нақты ара жікті ашады. Ойлау тіл арқылы жүзеге асады. Бірақ тіл мен ойлау тура сәйкес емес, дегенмен, олар бір-бірінің ішкі қажеттіліктерінен туындап, өзара тең деңгейде анықталады. Ойлаудың барлығы тіл арқылы жүзеге асады. Тіл арқылы ойлау сыртқа шығарылады. Оның сыртқа шығарылған нақты заттанған көрінісі тіл болып табылады. Тіл мен сана да тура сәйкес бола алмайды. Мәселен, интуиция иррационалдылық болып табылғанмен, интеллектуальді интуиция ойдың, ойлау дағдыларының сұрыпталған, нығыздалған түрі деп есептеледі. Сананың нақты көрінісі тіл және тіл арқылы барлық сана үдерістері жүзеге асып отырады.

Сөйлеу мен сананың байланысы тіл мен сөйлеудің байланысы арқылы ашылады. Сөйлеу – тілдің материалданған көрінісі, таза физиологиялық үдеріс. Ол дыбыстап сөйлеу немесе іштей сөйлеу болуы да мүмкін. Сөйлеу мен сана тікелей байланысты емес, бірақ сөйлеу болмаса да, тіл болуы мүмкін. Дегенмен, сөйлеу арқылы, жазбаша тіл арқылы ақпараттар басқаға жеткізіледі.

Сонымен сана тірі материя дамуының жоғары дәрежесінде ғана пайда болған жетістік. Сананың мынадай нақты тұжырымдалу үлгілері материалистік танымда былайша бағамдалады: сана материя дамуының белгілі бір кезеңінде пайда болады; сана неғұрлым жоғары ұйымдасқан материяның түрі, адамның бас миымен ажырамас байланыста болады; өзінің шығу тегі жағынан, мазмұны мен ролі жағынан материалдық әлемнің неғұрлым жетілген бейнесі; адам да, оның санасы да еңбектің нәтижесі, ал объективті идеалистік ұстанымдарда ол құдыретті күштің ықпалындағы адамға берілген жетістік.

Философияның тарихында психика, сана, жан тек адамдарда ғана емес, бүкіл материяда бар деп санайтын философиялық көзқарастар бар. Бұны «гилозоизм» деп атайды. Гилозоизм – грек тілінен аударғанда «тірі материя» деген ұғымды береді. Мәселен, Д. Скотт тіпті тастар да ойлай алады деп түсінген.

Бұған қарама-қарсы сана адамдардың барлығына емес, тек санаулы адамдардың тобына ғана тән деп түсіндіретін көзқарастар да бар. Сонымен қатар сананың жеке адамдығынан, әлеуметтік деңгейінен де өрлей түсіп, оны тұтас әлемдік табиғи құбылыс деп қарау турасындағы пікірлер де кездеседі. Жартылай мистикалық, жартылай ғылыми болып табылатын ғарыштық сана, ғарыштық эволюция түсінігі бүгінгі танымда маңызды орын алып келеді. Оның байырғы, бастапқы идеялары көне Грекияда – әлемдік ақыл, нус, логос түрінде айқындалса, көне Үндіде Брахман, Қытайда дао түрінде тұжырымдалған. Әлемдік ақыл (әлемдік рух) – танитын, жарататын, өзінің мақсат қоюынан туындайтын, барлық шындықтың қағидасы ретінде ойлайтын рухани күш. Әлемді басқаратын бәрінен үстем ақыл деп түсінілетін жалпы ұғым. Ол әр кезеңде әр ойшылда әр түрлі түсіндірілген, ал әрекеті жағынан құдайлық немесе табиғи заңдылықтар жүйесінде болған. Соның бірі «Нуус» (ақыл ой) – рух, интеллект, әлемдік жан деген сияқты құбылыстармен астасып жатырған, сана мен ойлаудың барлық актілерінің, әлемдік жиынтығын білдіретін көне философия дәуірінен бергі келе жатырған космологиялық метафизикалық түсінік. Мәселен, бұл Анаксагорда – формасыз материя жасаудың және реттілік формасы болса, Неоплатоншылдар барлық дүниені ұғындыратын және белгілі бір форма беретін ерекше сезімнен тыс болмыс деген ой түйеді.

Ал Логос (сөз, сөйлеу, тіл мағынасында) – философияда ой, ұғым, ақыл, мағына, әлемдік заң деген сияқты түсініктерді қамтитын бәріне ортақ ақыл және әлемді реттейтін құдыретті ықпалды күш. Гераклиттің түсінігінде, әлемдік ақыл, арнайы жақсыз, тіпті құдайдан да жоғары көтерілетін ғарыш заңдылықтары. Бұл стоиктерде – кейде тұлға, құдай ретінде ұғынылса, неоплатоншылдарда, Филонда, Көне Өсиетте құдай ұғымымен тоғысады, құдайлық қасиеттегі ақыл күші, құдайдың мәңгі ойы, логос ретінде әлемді жаратқан, байланыстырған болып түсініледі. Логос кейбір мистикалық ілімдерде адам мен құдай арасындағы дәнекер болып табылады. Бұдан әлемдік ақыл түсінігі туындайды да, ол бүгінгі таңда «сана өрісін» діни-мистикалық тұрғыдан таразылауға қарай бағдарланып отыр. Демек, сана да жоғары ғарыштық қабатты арнайы өріс ретінде объективті, адамдардан тәуелсіз өмір сүретін қабат деген ойға келіп саяды.

Осындай метафизикалық пайымдардың, ойлардың нәтижесі бүгінгі күні барынша ғылымиланған формада космизм аясынан табылды. Космизм – К.Э.Циолковский, В.Вернадский тәрізді ойшылдардың ғарыш пен адам бірлігі және оның санасының жеке адамдық қана емес, әлемдік ғарыштық деңгейі туралы философиялық ілім. Бұдан ноосфера туралы ұғым пайда болады. Ноосфера (ноус - ақыл, парасат, спайра - сфера, аймақ деген мағынада) – планетаның адам ақыл парасаты мен саналы іс әрекетті қамтитын аймағы.

Бұл ұғымды Тейяр де Шарден мен Э. Леруа енгізіп, В.Вернадский дамытқан. Ноосфераның мәні – адамзат қоғамының дамуында биосфера ноосфераға айналатындығы, адамның ғарышқа шығуына байланысты ноосфераның өрістеу беталысы жүріп отыратындығымен айшықталады. Мәселен, орыс жаратылыстанушысы, ойшылы В. Вернадский (1863-1945 жж.) жаратылыстану ғылымдарын зерттеу үшін философия мен логикаға және әдіснамаға көңіл бөліп, биосфера биологиялық өмірмен қамтылған жер қабығы, адам дамуы арқылы биосфера біртіндеп ноосфераға, демек, сана өрісіне, ақыл-ой қабатына өтеді, сондықтан ноосферада үздіксіз кеңею процесі бар дей келе, антропокосмизм жүйесін туғызды: табиғилық пен адамилық ғылым дамуының беталысында біртұтастыққа құйылады деп тұжырымдаса, эволюционизмнің көрнекті өкілі Т.Д. Шарден (1881-1995 жж.) эволюционизм теориясын өздігінше дәйектейді: қарапайым материядан бастап күрделену, адам санасының жетілу және ондағы руханилық туралы мәселелерді қозғап, оны эволюциялық, ғарыштық деңгеймен байланыстырады да, универсум құрылымының әрбір бөлшегінде ерекше рухани күш жігер бар, ол – эволюцияның қозғаушы және бағыттаушы күші, ғылым дамуы – рух эволюциясының кезеңдерінің бірі деп түсіндіреді. Кейіннен осы тұжырымдама «тейярдизм» деп аталған.

Ғарыштық философия – адам мен ғарыш бірлігіндегі үйлесімділікті қолдайтын, этиканың да ғарыштық деңгейін ұсынатын К.Циолковский ұсынған бағыт. Орыс ғалымы К.Циолковскийдің (1857-1935 жж.) ғарыш философиясы монистік түсінік ретінде, діни рух пен тән дуализміне және өмірдің әлемдік мақсаттарына жауап бере алмайтын пессимистік материализмге қарсы қойылды. Оның түсінігінше, материяның барлық деңгейлері мен формалары жанды, негізінде бір организмнен екіншісіне көшіп жүретін, түрлі айналуларға төтеп беретін, мәңгі өмір сүретін атомдар жатыр. Ғарыштағы атомдар алмасуы барлық саналы тіршілік иелерін әлемдік біртұтастық жөнінде ойлауға түрткі етеді дей келе, ақылдың жер мен әлемге жауап беретін әлемдік тұтастықтағы орны мәселелерімен айналысты.

Бүгінгі таңда бұны оккультистер, экстрасенстер т.б. пайдаланып, мистификациясыздандырумен шұғылдануда, адам өз тағдыры мен қажеттіліктерін өзі жасайды, себебі, «ғарышқа берілетін тапсырыстар» арқылы кез-келген адам өзінің қалағанын жүзеге асырады деп есептейді.

Кейіннен ХХ ғасырда ақылды, логосты, рационалдылықты басымдыққа шығарып, оның физиологиялық-аксиологиялық мәртебесін жоғарылатуға деген келіспеушіліктер бұны адасушылық деп санап, «логоцентризм» деген айып тағады.

Ал ғылыми-техникалық прогресс жағдайында кибернетиканың дамуы жасанды ми, жасанды интеллект тудырумен шұғылданып, нақты нәтижелерге қол жеткізіп жүр. Бұнда адам санасы мен ақылын алмастыратын техникалық ми жасау мақсат етілген. Мәселен, «саналы типті» роботтар, жетілген компьютерлер осының айғағы. Қазір мақсатына жете алмаса, әрекетін қайтадан бастап, толық аяқтағанша қызметін бітіріп шығатын роботтар жасақталуда.

Бірақ бұндай жетістіктер мидың тек рационалды жақтарына, стандартты ойлауына ғана сүйенеді, сезім мен шығармашылық ойлауды бұл жасанды интеллект атқара алмайды. Дегенмен, олардың адам миынан артықшылық жақтары да бар. Мәселен, жады, есте сақтау жағынан адам миынан әлдеқайда көбірек ақпараттарды алып жүре алады, немесе таңдау, іріктеу, сұрыптау сияқты операцияларды адамнан әлдеқайда тез, яғни, автоматты түрде атқарады. Жасанды ми адамның басқаруымен, тапсырмалар беруімен дүниені тануға бағдарлана алады. Мәселен, ғарыштық спутниктер адамға ғарыштағы оқиғалар туралы ақпараттар жеткізіп отырады.

Дегенмен, ХХ ғасырдағы ғылыми-техникалық төңкеріс жаратылыстану ғылымдарында да, әсіресе, биологияда, физиологияда көптеген сілкіністер туғызды. Соның бірі – мидың, сананың, психиканың, ойлаудың өзара байланысы туралы дәстүрлі түсініктер жоққа шығарылуы.

Г. Фоллмер танымның эволюциялық теориясының негізін қалаған еді. Бірақ, Дюбуа-Рейман агностицизмді нейрофизиологиялық тұрғыдан дәйектесе, Дж. Экклз мидың қызметін талдау арқылы психикалық құбылыстардың пайда болуын түсіндіру мүмкін емес, себебі, психика мүлде де мидың қызметі болып табылмайды, ешқандай физиология да, эволюция теориясы да әлемдегі барлық материалдық үдерістерге жат болып табылатын сананың пайда болуы мен табиғатын аша алмайды. Адамның рухани әлемі, шынайы физикалық әлем, мидың қызметі – толықтай бір-бірінен тәуелсіз әлемдер, тек қана белгілі бір деңгейде өзара әрекеттеседі, белгілі бір өлшемде бір-біріне ықпал етеді деген сияқты пікірлерін ұсынды.

Психолог, физиолог Г. Тойбер Дж. Экклздың қойып отырған мәселелеріне жауап бере алмайтындығын мойындаса, У. Пенфильд атты танымал физиолог миға іргелі зерттеулер жүргізіп, нейрофизиологияға айтарлықтай күдікті ой тастады: «сана мидың өнімі болып табыла ма және оны қазіргі анатомия мен физиология арқылы түсіндіруге бола ма?». Дэвид Хьюбел мен Торстен Визел біздің бас миымыздағы көру қатпарларындағы электрохимиялық әсерлерден алынған ақпараттар көрінетін бейнелер емес, ол үшін сана патшалығына көпір орнатуда тағы «мидың гномигі керек» - гомункулус немесе «мидың көрермендері», демек, мида отырып, алғашқы ақпараттарды рәсімдеп, еске алып отыратын адам керек. Біз жарық пен дыбысты сол қалпында естіп-көрмейміз, есту органдары мен көру торларындағы өтіп отырған құбылыстар психикада бейнеленбеген деген тәрізді идеяларын паш етті. П.К. Анохин орталық нерв жүйесінен сананың идеялары туындап шықтпайтындығын дәйектейді.

3.Сананың мәнін ашу үшін оған қарама-қарсы құбылыс бейсаналылық пен оның ең жоғары көрінісі өзіндік сана, рефлексия мәселелері таразыланатын объектіге айналдырылған. Біздің саналы, әдейі іске асыратын, ойластырылып, мақсат қойылып барып жүзеге асыратын қызметтерімізбен қатар түпкілікті түсіндірілмейтін, тылсым күш сияқты болып көрінетін, кейде ырқымызды да билей алатын құбылыстың бар екендігі сөзсіз. Бірақ ол объективті факторлар емес, сананың ішкі қарама-қарсы көрінісі, психиканың басты мазмұны болып табылатын - бейсаналылық аймақ. Бұл - санадан тысқарылық, сана астары, санасыздық сияқты мағыналас құбылыстарды зерделейтін және адам өмірінде басымдылыққа ие болады деп санайтын ирррационализм бағытымен түйіседі.

Сана астары – белгілі бір сәтте сананың мәнді қызметінің орталық нүктесі болмастан әсер ететін психикалық үдерістердің сипаттамасы. Адам белгілі бір болмаған оқиғаны ойламаса да, оған сол оқиғаның мазмұны әсер етеді, беймәлім ақпараттар санада орныға бастайды, сезімдерінде түрлі өзі де түсіне алмайтын психологиялық үдерістер жүзеге асады т.б. сана астарының қызметінің нәтижесі болып табылады.

Санадан тысқарылық мынадай мағыналарда қолданылады: 1) себеп санаға жетіп үлгермеген жағдайда автоматты түрде іске асатын құбылыстарда сана ажырап, санадан тысқарылық іске қосылады – инстинкттер, ұқыдағы түс көру мазмұндары, гипноз жағдайындағы әрекеттер т.б.; 2) субъект шындыққа саналы түрде араласпаса да, адам өзі толықтай түсіндіріп бере алмайтын сана-сезімдегі құбылыстар. Мәселен, еріксіз іске асатын әрекеттер мен сезімдер осыған жатқызылады; 3) Санадан тыс болып табылатын ұмтылыстар, құмарлықтар, талпыныстардың барлығы. Бұл фрейдизм бағытында басымдылық берілген негізгі мәселелердің бірі болып саналады. Ол адамның саналы өмірін және тұтас тарихты да анықтайтын жеке адамдық, әлеуметтік үдерістердің қозғаушы күші деп есептеледі. Сана астары санадан тысқарылық пен сананың аралығындағы барлық үдерістерді қамтиды деп түсінілген. Сана санадан тыс күштерге тәуелді, ал бейсаналылық осылардың барлығын іске асыратын аймақ ретінде орнығады.

Волюнтаризм ағымында, мәселен, А.Шопенгауэрде ырық саналы емес, адамның немесе әлемнің ықпалын өзінің ықпалына бағындыратын және болмай қоймайтын, бәрін айқындайтын жетелеуші күш болып табылса, интуитивизм ағымында санадан тыс, дискурсивті ойланылмайтын, таразыланбайтын нәтижелер тез қылаң беріп, оңды шешімдерге жетелейді, танымда ол басты роль атқарады.

Шындығында да, саналы таразыланбайтын құбылыстар мен таным нәтижелері бар екендігін бүгінгі ғылым мойындап отыр. Мәселен, ол көркемөнерде анық байқалады, оның авторлары өзінің туындыларын кей жағдайда рационалды түсіндіріп бере алмайды немесе идея әуел баста жүйелі, арнайы ойланылмаған, еркін ассоциациялар, сананың ырықсыз толқындары арқылы жүзеге асқан болып шығады. Бүгін интуицияның санаға қарағанда көбіне ақиқатқа дәл, анық, тез жеткізетін тұстары мойындалады. Ер мен әйел психологиясын салыстыра зерттеудің нәтижесі әйелдерде осы интуициялық аймақтың қызметінің басым екендігін және оның ерлерге қарағанда, сезімдік интуиция бағдарында қызметі жоғарылау екендігін дәйектеп отыр.

Бейсаналылыққа қарама-қарсы түсінік, сананың жетілген формасы, шыңы болып саналатын деңгей – өзіндік сана, рефлексия, «Мен-Тұжырымдамасы» сияқты құбылыстармен шартталады. Өзіндік сана – адамның өзін-өзі объективті дүниеден бөлуі, өзінің дүниемен қатынасын, істерін, әрекеттерін, ойлары мен сезімдерін, тілектері мен мүдделерін, әрі өзін тұлға ретінде ұғынуы және бағалауы. Өзіндік сана қоғамдық, яғни, қоғамның өзіндік санасы мен жеке адамдық, тұлғаның өзіндік санасы болып ажырайды. Қоғамдық өзіндік сана сол қауымдастықтың өзіне-өзі рефлексиялық түрде үңіліп, өзін объектіге айналдыру арқылы, өзін жеке дара бөліп алып қарастыру арқылы көрінеді. Мәселен, Абайдың қазақ қоғамының әлеуметтік сыншысы болуы – ұлттық өзіндік сананың көрінісі болса, жеке адамның өзіндік санасы – ойлаудың адамның өзіне бағытталуы арқылы анық байқалады. Өзіндік сананың нақты көріністері: өзін-өзі ажырату, өзін-өзі ойлау, өзін-өзі сынау, өзін-өзі жетілдіру сияқты үдерістер болып табылады. Өзіндік сана сыртқы әлемге қарсы қойылған өзінің ойлайтындығы, ұмтылыстары мен тілектері, сезімдері мен толқулары бар екендігін сезінетін Жеке МЕН ретінде түйсінілуден бастау алады. Мәселен, М. Хайдеггердің «Өзінділік» ұғымында жеке Меннің өзін-өзі «Мен» деп айтуы ретінде ажырайды.

Осы тұста өзіндік сананың өлшемі өзін бірегейлендіруі болып шығады, бірегейлену сол өзіндік сананың нақты жемісі және өлшемі ретінде, әрі объектісі мен субъектісіне айналады. Субъектінің бірегейленуі оның тұлғалығы мен өзі, ал бірегейлендіруі өзіне-өзін сәйкестендіру, өзінің түпкі, табиғи шынайы болмысымен сәйкестендіруі болып шығады. Мәселен, жеке адамның жасырын болмысы, маска, адасу, имитация т.б. бейсаналы болса, онда бірегейлену арқылы өзіндік сана деңгейі көтеріледі, ал егер арнайы саналы ұйымдасқан болса, онда жасанды болмысының өзі өзіндік сана болып табылады.

Тұлғаның өзіндік санасы оның тұлғалығы арқылы ашыла түсетіндіктен, Мен, Мен – Тұжырымдама, Үстем Мен т.б. барлығы өзіндік санамен қамтылады. «Мен» психоаналитикада өзін Мен ретінде түсінетін, сыртқы ортамен қатынас жасайтын саналылық сферасы. Г.Фихтеде субстанция, тек өзін ғана емес, барлық мәндіні өзінің Мен-емесі деп білетін абсолютті шығармашылыққа негіз болса, Р.Декарт «Мен» өзін ойлаушы субстанция және өмір сүретіндігінің кепілі деп түсіндірсе, Г.Ф.Гегель адамдардан жоғары тұрған дүниежүзілік парасат деген ұғымға әкеліп саяды. Демек, Мен әрбір адамның өзіндік санасының айқын көрінісі ретінде, қайтадан жалпы Менге ауысатын Менен басқасының бәрінен өзін бөліп алатын нақты танымдық-психологиялық үдеріс болып табылады.

«Мен» орталығымен келіп сабақтасатын өзіндік сана сананың жоғары дәрежеде дамуының көрінісі. Мәселен, адам сыртқы дүниені тану бағдарын көбінесе өзіне аударатын болса, өзін-өзі шексіз жетілдірумен арнайы шұғылданса, өзіндік сананың оң бағыттағы қызметі болып шығады. Ал ол эгоцентрлік, солипсистік деңгейге шығарылса, яғни, әлемнің орталығы Мен ғана, бәрі тек Мен үшін жаралған деген ұстаным, бұл өзіндік сананың жағымсыз мәндегі көрінісі.

Өзіндік сана мен бірегейленудің саяси-әлеуметтік арнасында ұлттық өзіндік сана, ұлттық бірегейлену сияқты ұғымдар мен түсініктер бар. Мәселен, ХХ ғасырдың басындағы қазақ зиялылары «біз осы кімбіз, қайда бара жатырмыз, ұлтымызды қалай сақтап қала аламыз» деген сияқты сауалдар қойып, «Оян Қазақ!» деп тастаған ұраны да ұлттық өзіндік сананың айшықты көрінісі. Ал жалпы адамзаттық сана да «адамзаттық өркениет қайда бара жатыр, адамзат қалай, қайдан пайда болған, адамзат әлемде осылай өмір сүру керек пе еді, әлде басқа да жолдар бар ма» деген сауалдар қоя отырып, бірегейленуді бастан өткізуге ұмтылады.

Өзіндік сананың жоғары өрлеген көрінісі немесе өлшемі, ол – рефлексия болып табылады. Рефлексия – танымнан кейін адам өзінің ішкі Менін, ықшамғарышын тануға ұмтылуы және өзінің ойлау бағдарын қадағалауы. Сонымен қатар, бұл түсінік кейде ойланылу, толғанылу деген мағынада қолданылады, мәселен, философиялық рефлексия – философиялық ойтолғаныстар түзілімі, өзін-өзі ойлау, өзінің ойларына сыни көзқарас арқылы оны жетілдіру т.б.

Сана мен ойлау тек сыртқы дүние, өзгелерді ғана емес, өзін де ойлайтын феномен. Мәселен, «сана дегеніміз не?», «менің саналы әрекеттерім қалай іске асып жатыр?», немесе «ойлау деген не, мен нені, қалай ойлап тұрмын?» деп ойлаушылық, нақты өзінің ойлауының жүру бағытын бақылау мен жетілдіру, «мен не ойлап отырмын?» деген бағытта өзінің ойының жүру бағдарын анықтап ойлау т.б. осы рефлексияның жетілгендігінің өлшемі болып табылады. Мәселен, діни әрекеттердегі ойлауды арнайы шоғырландыру, медитация, сезім мен интуицияға ерік беру толғанысы, нұрлану және тіпті ешнәрсе ойламау, абсолютті бостықпен трансқа түсу белгілі бір деңгейде рефлексияның жоғарғы көріністерінің бірі болып саналады. Ал ғылыми мағынада, мәселен, психологияда – шығармашылық ойлауға жаттығу, жадыны шынықтыру, ойды арнайы объектіге шоғырландыру, психологиялық ой ілістестіктерін (ассоциацияларды) тежеп, объектіге шүйлігу, мәселеден ауытқымау т.б. да рефлексияның айқын көріністері.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтары:

1. Тіл мен сананың арақатынасын ашып беріңіз.

2. Қазақ түсінігінде «ақылдылық» пен интеллектінің мағыналарын ажыратыңыз.

3. Сананың сыртқы дүниені бейнелеушілік қасиетін түсіндіріңіз.

4. Сана мен бейсаналықтың танымдағы ролін көрсетіңіз.

5. Рефлексияның адам ойлауын зерттеудегі ролін көрсетіңіз.

**№13 дәріс. Білім және ғылыми, көркемдік таным**

1. Білім және оның түрлері
2. Ғылым мен ғылыми таным ерекшеліктері
3. Көркемдік таным және оның негізгі сипаты

1.Таным белгілі бір білімдерді жинақтауды қажет етеді және ол танымның ең түпкі, нақты нәтижесі болып табылады. Білім дегеніміз – адам ойлауындағы шындықтың бейнелеуіндегі таным нәтижелерінің тәжірибемен тексерілуі. Білім дәйектелуі бойынша: ғылыми және ғылыми емес болып екіге бөлінеді, кейде көркемдік-образдық білімдерді де үшінші түрі ретінде бөліп көрсетеді. Ғылыми білімге дәстүрлі теориялық білімдер, әсіресе, академиялық парадигмалар мен классикалық тұғырларға негізделген ақпараттар жатқызылса, ғылыми емес білімге: жалған ғылымдар (астрология, алхимия т.б.), діни сенімдер негізінде жинақталған ілімдер, қарапайым тұрмыстық түсініктер т.б. жатады.

Білім бұқаралық-элитарлық сипаты тұрғысынан эзотериялық және эзкотериялық болып болінеді. Эзотериялық білімдер тек белгілі адамдар тобына ғана арналған, көпшілікке жариялауға болмайтын құпия білімдер (мистикалар, оккультизмдер, магиялар т.б.), ал экзотериялық білімдер көпшілікке арналған маман емес адамдарға да ұғынықты жүйелі және толыққанды ақпараттар.

Көне дәуірлерде білімнің эзотериялық сипаты қазіргімен салыстырғанда барынша қатаң сақталған. Мәселен, көне Мысырда білім көп жағдайда оккультистік, мистикалық сипат алып, синкреттік негізде өрбіген болатын. Оны тек санаулы немесе таңдаулы адамдар ғана үйренуге құқылы, ұстаздар осындай шәкірттерді іріктеп алып, үйретілген білімдерді көпшілікке жариялауына қатаң тиым салған. Сондықтан да, ол білімдердің азды-көпті мөлшері бізге жетпей, сол құпия қалпында қалып, жойылып кеткен. Бірақ, кейіннен экзотериялық сипат алып көпшілікке жарияланғандарының өзі кей тұста, түсініксіз немесе мистикалық сияқты болып көрінеді, себебі, білімнің мазмұны жарияланғанмен, оны толық түсіну мен қолдану жолдары құпия болып қалған. Немесе, түркі даласына тараған ислам дінінің суфизм бағыты да эзотериялық сипат алып, шәкірттеріне беріліп жатқан ақпараттар кей жағдайда жасырын түрде жүргізілген.

Ал қазіргі таңда кейбір секталық, жасырын психологиялық тренингтік, магиялық білімдер де эзотериялық түрде сақталып келеді. Ал жалпы академиялық ғылымдар көпшіліктің қабылдауына ашық ұсынылған. Сондықтан, бүгінгі таңдағы ғылым салаларына негізделген білім мазмұнын арнайы білім беру орындарында оқытады.

Білімдердің дамуын және мәнін, эволюциясы мен танымдық қырларын ғылым философиясы мен эпистемология ілімі зерттейді. ХХ ғасырдағы неопозитивизм ағымы ғылыми білімдердің дамуын зерделеп, нақты нәтижелер ұсынған. (Поппер, Кун т.б.). Ғылым философиясы – ғылымды адам іс-әрекетінің ерекше аясы және ұдайы дамудағы білім жүйесі деп қарайтын философия тарауы. Ол жаңадан пайда болған ғылыми білімдерге көңіл бөледі, ғылыми білімнің даму эволюциясын зерделейді. Ғылымның белгілі бір сатысының эмпирикадан тәуелсіз, жеке дербес екендігін мойындап, жаңа ғылыми білім алуда эмпирика арқылы дәлелденбейтін дүниеге көзқарастың бар екендігі де ұсынылды.

Неопозитивизмнің бір саласы логикалық позитивизм ғылым философиясының идеялық негізі ретінде ғылыми білімнің логикалық құрылымын зерттейді. Оның көрнекті өкілі К.Поппер ғылыми білімнің өсуін эпистемологиялық мәселе ретінде қарап, эволюциялық эпистемологияға ұластырды. Білім өсуін эволюциялық, биологиялық дарвиндік теория бойынша ұғынған: Мәселе – Байқап көру – Қатаң сынау – Жаңа мәселе сатылары арқылы білім өрбиді.

Кейіннен постпозитивизм мен постмодернизм бағыттарында ғылыми білімнің дамуы қатаң логикалық шарттардан ажырау керек екендігі қолға алынды. Мәселен, постпозитивистер тіпті ғылым мен мифтің арасында айырмашылық болмайды деп түсіндірсе, постмодернизмде бейсызықтық ғылымдар жүйесін мойындау ұсынылады, бұл екі бағыт логоцентризмді қатаң сынайды: логикаға сүйенілгеннің үстем ақпарат болып бағаланатындығына қарсы.

Л. Фейерабенд осындай логоцентризмнің үстемдігін «рациофашизмнің бір түрі» деп бағалайды. Мәселен, нақты мысалдар келтірер болсақ, біздің қалыптасып қалған стреотиптеріміз үшін «бұл ғылыми тұрғыдан дәлелденген» десе, ол бізге императивтеніп, манипуляцияланып барып мойындалады, өте дұрыс, абсолютті ақиқат, сенімді және бұлтартпас айғақ ретінде түсініледі. Ал ғылыми дәлелденбеген білім тайыз, ақиқатқа сәйкес емес, тіпті қажетсіз, білімсіздік деп танылады. Осы тұста, айта кететін жайт, ғылымның мүмкіндігі мен қабілеті жетпеген ақпараттарды, мәселелерді, ахуалдарды ғылыми емес білімдер де шешуі ықтимал екендігін атап өтуге болады. Мысалы, академиялық медицина адамның сүйегінің сынғанын емдеуде көп жағдайда дәрменсіздік танытса, сынықшы деп аталған халық емшілері бұл салада еркін әрекет етеді және көп жағдайда оңды нәтижеге қол жеткізе алады. Немесе, адам өміріндегі келеңсіз жағдайларды жоюда, оның алдын алуда жасалатын ырым-тиымдардың қалай оң нәтиже беретіндігін бүгінгі ғылым қанша дамыса да түсіндіріп бере алмай келеді.

Ғылымда білімдердің тәртіптелген байланысы бар, шындыққа тұтастай жекелеп, кейбір қырларына қатысты мәселелер мен болжаулар (гипотеза, теория) құрылады. Формальді логикалық әдістер бойынша табылған: индукция, дедукция, синтез, анализ т.б. ілімдер жүйесі дәлелденген түрде жарияланады.

Ғылыми емес білімдер ғылыми ерекшеліктері сақталмаған, сенімге, дәстүрге, көпшілік түсінігіне, тарихилық қағидаға, мистикалық ілімдерге сүйенген, онда себеп-салдарлық жүйенің қатаң еместігі, дәлелсіздік, тиымдар мен беделдер арқылы канондық түсініктер жинақталады.

Жалған ғылымдар дегеніміз – қазіргі ғылымилық талаптарына, нормаларына сай емес, қағидалары негізсіз деп алынған, мистикалық немесе діни негіздегі, оккультизмдік сипаты бар өзінше ғылыми жүйе. Олардың да өзіндік даму тарихы, ойшылдары, тәсілдері, сүйенер қағидалары бар. Сондықтан олардың кейбірін ғылыми және жартылай ғылыми деп атауға болады. Мысалы, астрология, алхимия, халықтық медицина, оккультистік философия т.б.

Астрология – (астрим-жұлдыз, логия-ілім деген мағынада) ғарыш кеңістігіндегі жұлдыздардың, планеталардың қозғалысы жердегі адам тағдырына әсері бар деп есептейтін түсініктер жүйесі. Мәселен, адамның тууы туралы жұлдыздарға байланысты жүйе «гороскоп» деп аталады. Яғни, жұлдыздар атаулары мен олардың қозғалысының кестесі де арнайы жасалған. Астрология негізінде астрономия ғылымы пайда болған.

Алхимия – химия ғылымы дамуына дейінгі бағыт. Алхимиктердің негізгі мақсаты әу-баста «философиялық тасты» табу (ұлы элексир, ұлы магистерии, қызыл тинктура) болған. Бұл «тастың» негізгі шарттары: қарапайым металды алтын немесе күміске айналдыру, емдік қасиеттері: ауруды емдеу, жастық шақ пен энергияны қайтару, өмірді ұзарту, адамға мәңгі өмір сыйлау т.б.

Парапсихология – табиғи жаратылыстық негізде түсіндірілуге тиістілігіне қарамастан, табиғаты жөнінде мұндай емес жандық күштер туралы ілім. Псигамма-феноменін (көріпкелдік), пси-каппа-феноменін (психокинез-қашықтықтан объектіге рухани әсер) ажыратқан Райна парапсихологияны зерттеуші ретінде келелі түйткілдерін ұсынды. Бұнда биоэнергия, биоток, транс т.б. түсініктер мен ұғымдар жүйесі бар.

Дәстүрлі сенімдер – кейбірінің шығу төркіні белгісіз, кейбірі ежелгі діни мистикалық сенімдер синтезінен, тәжірибеден сұрыпталып шыққан білімдер жүйесі, ырым-тиымдар, дүниеге көзқарастар, арнаулы ілімдер болса, ырым-тиымдар – көбіне этикалық, гигиеналық, этикеттік түсініктер жүйесін құрайтын тәжірибелік канондық сенімдер. Түп тамырында себепсіз салдар жатырған негізгі бастамалар, ол негізделуі жоқ тиым салулардан құралады. Дегенмен, ырым-тиымдар өзіндік ұстанымдары бойынша қатаң негізделген, бірақ бұл негізделу ғылыми өлшемдерді қанағаттандыра қоймайды. Ал діни сенімдер – алғашқы діни сенімдер деп аталатын (фетишизм, магия, тотемизм, миф, политеизм) формада жинақталған ғылыми емес дүние туралы білімдер жүйесі.

Олай болса, ғылыми емес, бірақ ғылымға ұқсас білімдерді ғылыммен салыстыра келе былайша жіктейді:

- парағылыми (пара-грекше «жанында» деген мағынада), ғылыми өлшемдер тұрғысынан көз жеткізілмейтіндер (парапсихология); Олар бір қарағанда ғылымға барынша жуықтайды, бірақ оның талаптарына толықтай сай келмейді, сондықтан, ғылыми мен ғылыми емес өлшемдердің аралығында қалып қояды.

- алдамшы ғылыми, ойдан, қиялдан шығарылған, психиканың ауытқыған қызметінен туындайды; Мысалы, «саентология» бастапқыда ғылыми тәрізді болып көрінетін магия, оккультизм, дін сияқты арналарды жинақтап, оларды ғылымиландырып жіберуге ұмтылды, нәтижесінде, сананы манипуляциялайтын, алдамшы ілім болып бағаланып, қазіргі таңда психикаға кері әсер ететіндігі дәлелденгеннен кейін, тиым салынды.

- жалған ғылымдар, күштеу мен мәжбүрлеуге сүйенетін білімдер жиынтығы; ғылыми емес болса да, өзін ғылым ретінде бағалауға тырысады. Мысалы, діни мазмұнды сциентистендіру, діни мәтіндердегі мәселелерден ғылыми жаңалықтарды іздеп, сәйкестендіріп, сенім күші арқылы мәжбүрлеу.

- антиғылым, шындықты саналы бұрмалау және утопиялық білімдер (ғылыми коммунизм); Мәселен, коммунизм ілімі «ғылыми коммунизм» деген арнайы атауға ие болды, оның коммунистік мораль деген сияқты салалары қалыптасты. Ақиқат арнайы бұрмаланып, ғылымиландырылып, идеологияланып, көпшілкке насихатталды, ғылым ретінде ұсынылды.

- күнделікті-қарапайым білімдер, алдын-ала дәлелдеуді қажет етпейтін және жүйесіз білімдер. Ол көбіне жазба мәдениетке қатыссыз, ауызша тарайды. Мысалы, ырым-тиымдар, табулар т.б. Олардың ғылыми дәйектемелері болмаса да, көпшілік санада оңды, маңызды, тиімді канондар ретінде қабылданады. Себебі, олардың көпшілігі көне ұмытылған діндер мен діни сенімдердің сарқыншақтары болып табылады.

- халықтық ғылым (этнонаука), белгілі бір халықтық ділге байланысты қалыптасады (емшілер, экстрансенстер т.б.). Ол да ғылым талаптарына сәйкес келмейді, бірақ әрбір халықта әртүрлі парадигмада, әр түрлі білім мазмұны бойынша құрылады. Өз кезегінде жетіліп, дамытылып, ақиқатқа ұмтылып, маңызды мәселелелерді шешуге келіп ықпалдаса алады.

- діни білімдер. Дінге қатысты барлық ақпараттар мен кітаби көздер. Мысалы, оның нақты мәтіндік көздері ретінде: Исламдағы – Құран мен хадистердің, Христиандағы – Жаңа өсиеттің, Буддизмдегі – Трипитаканың т.б. мазмұндарын атап өтуге болады. Олар да білім қорлары ретінде бағаланады.

2. Ғылым туралы анықтамалар көп. Соның қарапайым түрі, ғылым – шындық (қоршаған әлем) туралы білімдерді жүйелейтін және өңдейтін қызмет атқаратын адам әрекетінің белгілі бір аймағы. Ғылымның негізгі міндеттері ғылым ашқан заңдылықтар негізінде шындық құбылыстарын түсіндіру, суреттеу және алдын-ала болжау.

Ғылым жүйесі шартты түрде: жаратылыстану, техникалық, гуманитарлық болып бөлінеді. Ғылымды тәжірибеге қатыстылығы бойынша да іргелі (фундаментальді) және қолданбалы деп те бөледі. Іргелі ғылымдар шындық құбылыстарының арасындағы заңды қатынастарды танумен айналысады, қолданбалы зерттеулердің негізгі мақсаты іргелі ғылымдар ашқан жаңалықтарды әлеуметтік, өндірістік, техникалық салалардағы мәселелерді шешу үшін қолдану болып табылады.

Ғылым туралы айтылғанда, біріншіден, ол – жаңа білімдерді алу қызметі, екіншіден, ғылыми-зерттеу қызметі ақылы алынған білімдер, үшіншіден, білімдерді өңдеумен шұғылданатын әлеуметтік институт. Егер күнделікті тұрмыста білім тек тәжірибелік мақсаттарға жетудің құралы болса, ғылыми білімде сол білімдерді алу негізгі мақсат болып табылады.

Ғылыми білімдердің жиынтығы ұғымдық формада көрінеді, оның эмпирикалық және теориялық негізделуін қажет етеді, сынауға қол жетімді болуы да маңызды, шындық пен ақиқатқа бағдарланған болуы тиіс, қайшылықсыз және жүйелі байланыстарға ұмтылуы керек.

Ғылым әлеуметтік институт ретінде ғылыми қоғамдастықтарды, мекемелерді, кезекті ғылыми басылымдарды, ғылыми конференция, пікірталас сияқты ғылымға қатысты әлеуметтік қатынас мәселелерін қамтамасыз етуі тиіс.

Ғылыми білім мен ғылымның мынадай өзіндік ерекшеліктері бар:

1.Шындықтың объективті заңдылықтарын табу. Әлемнің адам санасынан тыс өзіндік заңдылықтары мен заңдары бар. Ғылым жеке субъективті көңіл-күйді зерттемейді және қашанда объективтілікті талап етеді. Аристотель айтқандай: «Платон менің досым, ал шындық одан да қымбат». Демек, ғылыми танымда жеке беделдерге ретсіз сүйенуге, ішкі қобалжуларға алаңдауға жол берілмейді, автордың жеке басына, мінез-құлқына көңіл аударылмауы тиіс.

2. Болашақты көре білу: прогноз, жоспар, бағдарлама, жоба т.б. жасау. Кез-келген ғылымның болжалдық қызметі болады. Ғылыми жаңалықтың ашылуы, қашанда, болашақта оның қандай деңгейде және қалай тәжірибеде қолданылатындығына байланысты болып келеді. Мысалы, бұрынғыны зерттейтін тарих ғылымы өткен қателіктерден сабақ алып, алға қарай жылжып отыруды мақсат етеді.

3. Жүйелілік пен бірізділік. Ғылыми ойлау стилі қашанда өзіндік бір құрылымды түрде жүзеге асуы тиіс. Мәселені қою, оны талдау, шешу, қортынды жасау, нәтижені алу – ғылыми танымның басты жүріп өтетін жолы. Қойылған мәселе шешілгеннен кейін барып, екінші оған қатысты мәселе қойылуы тиіс, зерттеу өзіндік бағдарынан ауытқып кетпеуі қажет. Бұл жүйелілік формальді логика ұстанымдары бойынша құрылуы қажет.

4. Әдіснамалық рефлексия. Ғылыми зерттеу белгілі ғылыми әдістерді, қағидаларды, ұстанымдарды, амалдарды, тұрғыларды басшылыққа алғаннан кейін, өз ішіне өзі үнемі үңіліп отыруы тиіс. Әрбір ғылым өзінің тарихы мен даму эволюциясын жоққа шығара алмайды, жүру бағыты мен болашақтағы даму бағдарларын да саралайды.

5.Объективті ақиқатты жоғары құндылық пен тікелей мақсат ретінде қою. Ғылыми танымның басты мақсаты объективті ақиқатқа ұмтылу болып табылады. Мәселен, дін де құндылық, бірақ ол сезім мен сенімге берілген рухани қажеттілік, объективті ақиқатты кейде тыс қалдыруы ықтимал немесе беделдердің идеяларын саралмай, дәйектемей, дәлдемей-ақ та ақиқат санайды, құндылық ретінде бағалайды. Ғылым субъективті идеялар мен сенімдерге көңіл аудармайды.

6. Жаңа білімдерді өндіру мен жаңғырту. Ғылыми танымның түпмақсаты жаңа, тың, бұрын-соңды айтылмаған идея тудыру. Ол бейне бір рухани өндіріс тәрізді, идеяларды, тұжырымдамаларды, бағыттарды тудырып отырады немесе оларды қайта жаңғыртады.

7. Идеалды және материалды құралдарды қолдану. Ғылым басқа идеяларды, тұжырымдамаларды құрал ретінде қолданады және материалдық құрылғыларды пайдаланады. Алғашқысы көп жағдайда қоғамдық ғылымдарға тән болса, соңғысы жаратылыстану және техникалық ғылымдарға тән болып келеді. Ғылыми қызметке арнайы жабдықтар (құралдар, лабараториялар), ғылыми зерттеудің әдістері, кең ақпараттарды өңдеу мен игеру (кітапхана, мәліметтер базасы) аса қажет.

8. Жеткілікті дәлелді болуы. Ұсынылған идея дәлелденетіндей болуы тиіс және оны ғылыми қауымдастық жалпылама түрде мойындауы қажет. Мәселен, өнер туындыларындағы идея немесе құдайдың бар екендігі дәлелденбейді де, жоққа да шығарылмайды. Ал ғылыми теория дәлелденуі немесе жоққа шығарылуы тиіс. Бұл әсіресе, техникалық және жаратылыстану ғылымдарының жаңалықтарынан анық байқалады. Демек, қайшылықсыздық та ғылыми танымның басты ұстанымы болуы қажет.

9. Тәжірибеде тексерілу мен нәтижелері қайталанатындай болуы тиіс. Ғылыми білім міндетті түрде тексеріліп, қайталанып отырылуы қажет. Ол әсіресе, заңдардан анық көрініс табады. Ал егер тәжірибеде қайталанбай қалса, онда ол кездейсоқ құбылыс болып шығады. Мәселен, кез-келген денені қанша рет жерге тастасақ та, ол төмен қарай құлайды, қайталана береді, себебі, тартылыс заңы бар.

10. Сынға ашық болуы керек. Ғылыми таным нәтижесінен алынған жаңалықтар, теориялар, тұжырымдамалар т.б. ғылыми қауымдастық арасында қашанда сынға ашық болуы тиіс. Мәселен, дін сынауға ашық емес, сенім құндылығы ретінде оны кейде сынауға да болмайды, бірақ дін туралы айтқан пікірлер мен идеяларды сынауға болады. Ғылымдағы сын барынша әділетті, мүмкіндігінше, объективті болуы қажет, сын ғалымның жеке басына қатыссыз, тек теорияға ғана арналуы керек.

11. Ғылымның өзіндік стилі болуы қажет. Ғылымда көркемдік, көркемдік-публицистикалық, жүйесіздік стильдерді, диалектілерді, реминисценцияларды т.б. қолдануға болмайды. Мәселен, «өте тамаша», «міне ғажап дүние», «майталман ойшыл» т.б. Сонымен қатар, адамзаттың және әрбір ұлт тілінің өзіндік ғылыми стилі болуы тиіс.

3. Білімнің ғылыми, ғылыми емес түрлерімен қатар көркемдік таным негізінде қалыптасатын білімдер де таным мәселесінде маңызды болып саналатын философиялық мәселелердің бірі. Біріншіден, философиялық ғылымдар болып саналатын эстетика көркемдік таным ерекшеліктерін зерттейді де, мынадай қызметтерімен айшықталады: өнерді қоғамдық сананың формасы ретінде қарастырудың социологиясы, ұрпақарды сұлулыққа тәрбиелеудің педагогикасы, өнертанудың теориясы т.б.

Екіншіден, көркемдік таным мен одан алынған білімдердің ақиқат немесе жалған екендігінің өлшемдері қатаң белгіленбейді, сондықтан, өткенін жоққа шығармайтын философияның негізгі ұстанымдарына сәйкестенеді. Мәселен, тарихи көркем шығарма немесе көркем фильм тарихи оқиғадан ауытқуы да мүмкін.

Үшіншіден, көркемдік таным ғылыми немесе ғылыми емес танымға жатпайды, бірақ интеллектуальділік, шығармашылық деңгейі жағынан қоғамдық өмірде жоғары бағаланады, адамдардың гедонистік, эвдемонистік қажеттіліктерін қанағаттандырады, эстетикалық талғамдарын жетілдіруге қарай жетелейді т.б.

Көркемдік таным туындылары мен одан алынған білім нәтижелері өнер арқылы іске асады. Сондықтан эстетика – өнерді қоғамдық өмірдегі жоғарғы формасы ретінде, оның пайда болуының негізгі заңдылықтарын, эстетикалық сананың формаларын (сезім, қабылдау, талғам, бағалау, идеалдар т.б), табиғаттағы, өмір қалпындағы, рухани және материялдық өндірістегі әсемдіктің құрылуы мен дамуын зерттейтін ғылым. Эстетика терминін енгізген 1750 жылы неміс философы А.Баумгартен болатын. Бірақ эстетикалық пайымдаулардың түптөркіні көне замандарда қалыптасқан.

Көне Грекияда өлшем, прапорционалдық, бөліктердің үйлесімділігі, көптүрліліктің бірлігі мен тұтастығы әсемдіктің объективті негіздері ретінде қарастырылды. Мәселен, Пифагор математикалық тұрғыдан әлемдік үйлесімділікті негіздеді, музыканың ғарыштыққа бағдарланған шарттарына үңіліп, ондағы қозғалыстардан өзіндік бір үн шығады деп пайымдады. Стоиктер адам мен әлемнің үйлесімділігін, микрокосм идеясын ұсынды, Платон Игілік, Әсемдік, Әділеттілік, Эйдос, Демиург ұғымдарына ерекше көңіл бөле отырып, оны философиялық тұрғыдан негіздеп берді.

Ал Демокрит «өнер хайуанаттарға еліктеуден туған» деп баға берді: үй салу – қарлығаштардан, ән айту – құстардан т.б. Орта ғасырда батыс Еуропада эстетика теологиялық тұрғыдан негізделді: «әсемдік пен сұлулық құдайдан, оның өзі асқан көркем, оның жаратқанының бәрі сұлу» деген сияқты қағидаттар канонға айналды.

Қайта өрлеу дәуіріндегі эстетикалық ой, әсірсе, өнер арқылы дамыды. Леанорда да Винчи, В. Шекспир, М. Сервантес т.б. атап өтуге болады. Онда табиғат пен адам өзінің мәні жағынан әсем, суретшінің міндеті осы шынайы сұлулықты жанғырту деп есептелді. Өнер де ғылым сияқты ақиқатқа ұмтылуы тиіс болды. Жаңа заманда, неміс ойшылдары бұл ілімнің теориялық жақтарын зерделеді.

Өнердің негізгі түрлері: сәулет, мүсін, кино мен театр, әдебиет пен шешендік өнер, саз, бейнелеу, қолөнер т.б. Сонымен қатар, кейде техника, спорт, жазу, сиқыр көрсету т.б. да өнердің салалалары ретінде ұсынылады.

Әдеби көркемдік танымда негізге алынатын әдістер: шындықты образбен беру, тұспалды ойлармен ұсыну (аллегория), рәміздік түрде бейнелеу, әсірелеу (гипербола), кішірейту (литота), ажарлау, шендестіру, адам кейіптеу (антропоморфтау), проекциялау, жобалау, құрылымдау, әсемдендіру т.б. Мәселен, «Қобыланды батыр» жырындағы оның мініс аты Тайбурыл айшылық жолды алты күнде аттаған деп әсірелеу әдісін қолданады. Немесе, ертегілердегі таудың, судың т.б. жансыз табиғаттың адамша сөйлеуі, ренжуі, қуанауы т.б. адам кейіптеу тәсілін негізге алады. Ал қолөнердегі антропологиялық модельдер көп жағдайда адамды тұтас күйінде бейнелеуге құрылған: балбалтастар, кресттер, құмыра, торсық, ожау сияқты тұрмыстық бұйымдар т.б.

Немесе, проекциялау, яғни, ұқсастырылып көшірілу, объектіні тікелей емес, оған сәйкестендіріп барып нақыштауды басшылыққа алады: а) кей жағдайда, тұрмыстық-тәжірибелік қырына байланысты қолдануға қолайлы жағдай үшін өзгерістерге түсірілуі ықтимал; ә) кей кезде тікелей көшіріліп, шағын немесе үлкен модельді құрастырып шығаруы мүмкін. Мәселен, киіз үй – әлемнің шағын үлгісі; б) көшіру сыртқы форманы емес, ішкі мазмұнды білдіріп, қызметіне байланысты бейнеленуі мүмкін.

Жобалау көбінесе объекті материалдық болмаған жағдайда немесе ол объект шындыққа сәйкес емес болса қолданылатын тиімді тәсіл. Мысалы: құбыжық, рухтар сияқты мифологиялық образдар. Бұнда объект ішкі сезімдер мен толғаныстар арқылы барынша сәйкес деп табылған жобалармен құрылып, эстетикалық талғам жағынан қанағаттандырылуды көздейді. Немесе сол көрініс шамамен формасы бойынша құрастырылады. Түркі дүниетанымында бұндай образдық бейнелер терең байыпты философиямен келіп тоғыстырылады да, көркемдік жағына баса назар аударылады. Мысалы: Аспан мен Жер позициясы: Жоғарыдағы әлемнің тұтастандырылған бейнесі мен оған қарама-қарсы және төмендік болып бағаланатын образдар. Шындығында, астрономиялық ғылым тұрғысынан Жердің асты (іші емес) да ғарыш әлемі болып табылады, сол сәтте Жер жоғарыға, аспан Жерден де төменге түседі.

Құрылымдау позициясында әлемдегі, табиғаттағы жеке бөлшектер тұтастандырылады немесе ол бөлшектенеді. Бұл – әсемдендіретін, асқақтандыратын, тіптен кей сәттерде сұрықсыздандыратын образдарды жамайды. Мысалы, халқымыздың дүниетанымындағы космологиялық әфсаналардағы «жеті қарақшы» деп аталатын жұлдыздар ансамблін жасау, шындап келгенде, құрғақ рационалдылық тұрғысынан, жеті бөлек жұлдыздың аспан денелеріндегі орналасуынан басқа түк те емес. Оларды құрылымдау, яғни, біріктіру мен тұтастандыру, қоғамдық өмірге ұқсату бойынша жүзеге асып, әсемдікке қарама-қарсы категория сұрықсыздыққа (безобразное) келіп телінеді, себебі, «қарақшы» деген атаудың мағынасының өзі осындай.

Шынайыландыру тәсілі, бұған керісінше, шындық өмір құбылыстары мен тіршіліктің мағынасын терең түйсінуге жетелейтін, оны әсемдендіретін, асқақтандыратын, ғұмыр кешу белестерін парасаттандыратын ішкі сезімдік сананың беталысына келіп құрылады. Яғни, әлеуметтік шындықтың ішкі мағынасын тереңірек түйсінуге жетелейтін қоғамдық өмірдегі қайғы мен мұң, шаттық пен қуаныш, әсемдік пен сұлулық, асқақтық пен пенделікті ажырату.

Бұл да образдық бейнелеудің сатымен тереңдейтін бір формасы. Өмірдің театрландырылған көрінісіндегі рольдердің өзі таза экзистенция болып қайтадан құрылатындығын түйсінген шақта, нақты болмыстың шынайы эстетикасы қайтадан өзінің мағынасын ашады. Бірақ ол әрбір ұлыстар мен халықтарда: ұлттық ойындар, салт-дәстүрлер, тіл мен дін арқылы өзіндік бір ерекшеліктерін жариялай алады.

Нақтырақ айтқанда, өмір – образданған көрініс, белгілі бір шартты әлеуметтік рольдерді эстетикалық тұрғыдан орындау болатын болса, онда бұның барлығы, сәйкесінше, өмірдің өзі болып табылады. Осы тұста өмірдің шындығы мен эстетикасы тікелей өнер арқылы жарияланады. Мысалы, қайғы мен мұң – қара жамылу, жоқтау, қоштасу сияқты өнер формасында, қуаныш пен сәттілік – той салтанаты, ән мен күй т.б. музыка өнері тәрізді салттарда, әсемдік пен сұлулық – киім үлгілері, тұрмыстық бұйымдар т.б. қолөнерде айқын көрініс табады.

Көркемдік танымдағы негізгі бағыттар: классицизм, романтизм, реализм, модернизм, постмодернизм, символизм т.б. Бұлардың барлығын өнердегі бағыттарға жатқызғанмен, көлемдері әр түрлі. Мәселен, модернизм бағыты: поп-арт, оп-арт, абстракционизм, кубизм, гиперреализм, сюрреализм сияқты көптеген бағыттарға бөлінеді де, постмодернизмге келіп ұласады.

ХІХ ғасырдың соңында пайда болып, ХХ ғасырдың орта шенінде көркемдік танымда белең алған модернизм кейде реализмге қарсы қойылады да, өз ақиқатын ұсынуды мақсат еткен бағыт ретінде түсініледі. Бұнда өмір шындығы аллюзиялар (тілдік фигураларды пайдалану), реминисценсиялар мен эпифазалар (тырнақшамен берілмеген қанатты сөздер), интермәтінде айналдыру (мәтіндер кірігіп, басқа мағына береді), декаденттік сарын (субъективизмнің, имморальділіктің, өлім туралы пайымдаулардың белең алуы) түрінде көрініс табады деп түсініледі. Мәселен, норвег сыншысы Э. Ховардсхолм модернизмді шындыққа жанасу талабын жоққа шығаратын және шындықты өзге арнада қабылдайтын бағыт деп бағалайды.

Көркемдік таным нәтижелері ақиқатқа қатынасы тұрғысынан мынадай бағыттарда көрініс табады. Бірінші, әлемді образдық-аллегориялық, рәміздік-көрнекілік тұрғыдан байыптаудың негізгі түпмәні логикалық ақиқат пен ғылыми тұрғыдан түйсінудің бірден-бір баламалық нұсқалары болып ыңғайласуында екендігін атап өткен жөн. Осы көркемдік тұрғыдан игерудің ақиқатқа қатысты бір қыры – оның «ақиқат – метаақиқат – субъақиқат» аясында өрбитіндігі. Нақтырақ айтқанда, образдық бейнелердің бір тобы әлем туралы шындықты астарлы, тылсым, көркемдік тұрғыдан бейнелейді. Бірақ осы эстетикалық образдардың бұндай түрлері логикалық ақиқаттан мүлде алыс, тіптен сәйкес келмейді деген түсінік туғызбауы тиіс, эстетика жалпы алғанда, ғылыми ақиқатты ашуды негізгі мақсат етіп қоймайды, абсолютті ақиқатты ашуды көздей бермейді.

Екінші, бейнелеу «ақиқатқа тура сай келе ме, келмей ме?» деген түйткілдерден тыс, оған мүлде алаңдамайтын, бірақ эстетикалық таным аясында биік деңгейден көріне алатын бейнелерге келіп тоғысады. Бұнда эстетикалық пен логикалықтың бірлігі-келісімділігі басшылыққа алынады. Көркемдік таным бір сәтке, өзінің эстетикалық қуатын ашу үшін ақиқаттан тысқарыланып, одан да асқақтап, метаақиқат деңгейімен келіп үндеседі, кейде параақиқат өлшемімен жүріп отырады.

Үшіншісі, ақиқаттың суьбективті формаларына бағдарланады, яғни, келісімділік, тиімділік, әсемдік деген сияқты құндылықтармен келіп шартталады. Сол құндылықтардың өзі эстетикалық категориялар мен таным аясына бағындырылып, образдардың қалыптасуы мен құрылуы сан алуан комбинацияларға қарай жетелейді. Бұл мәселен, көп жағдайда, әдебиет теориясы мен өнертану ілімдерінде таратылып-талданып көрсетілген көркемдеуші тәсілдер арқылы жалғасын тауып отырады.

Төртіншіден, өнер ғылыми ақиқаттың прообраздарын ұсынады, болжамдайды, үлгілерін жасап береді. Мәселен, ұшқыш кілем – тікұшақ, ұшақ т.б. техникалар; желаяқ – қазіргі автомобиль, поезд сияқты машиналар; саққұлақ – телефон, ұялы телефон, ақпараттық желілер т.б. ниеттеуден туған.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтары:

1. Білімнің мағынасын және оның түрлерін ашып беріңіз.
2. Білімнің ғылыми емес түрлеріне талдаулар жасаңыз.
3. Ғылыми білімнің негізгі ерекшеліктерін сипаттаңыз.
4. Ғылыми және ғылыми емес білімнің айырмашылықтарын табыңыз.
5. Өнердегі бағыттардың әрқайсысын түсіндіріңіз.

**№14 дәріс. Қазіргі заманғы ғылым мен ғылыми таным мәселелері**

1.Қазіргі заманғы ғылым дамуының ерекшеліктері

2. Ғылыми танымның постулаттары

3.ХХ ғасырдағы философиялық әдістердің әмбебаптануы

1.Бүгінгі жаһандану заманында әлем күрделеніп, сан қырлы қатынастар мен қоғамдық өмірдің бағдарлары да өзгерістерге ұшырауда. Осыған байланысты ғылым да мынадай жалпы өзгерістерді бастан кешіп отыр: интеграция, дифференциация, математикаландыру, индустрияландыру, ақпараттандыру т.б. Бұндай үдерістердің жағымды және жағымсыз жақтары бар. Интеграция жағдайында ғылыми білімдердің бірігу процесі басталады, ол да жаһандана бастайды, әр түрлі пәндер арасындағы айырмашылықтар түсіріле бастайды. Бұл құбылыстың өзі де әр түрлі бағытта іске асады. а) ғылыми салалардың өзара әрекеттесуі – мысалы, математика мен тіл білімі, физика мен химия сияқты ғылымдар байланыса бастайды. ә) таным аппараттарының жалпылануы мен ортақтануы – жалпы ғылыми ұғымда: құрылым, жүйе, ықтималдық, алгоритм т.б. өрісі кеңейіп, барлық ғылымдарда қолданыла бастайды; б) белгілі бір салалар басқа ғылымдарды өзіне қарай шоғырландыруда басты роль атқарып отырады: кибернетика, семиотика, ақпарат теориясы т.б.; в) ғылымдар өзара кірігеді: астрофизика (астрономия мен физика), геноинженерия (генетика мен инженерлік) т.б.

Диффереренциация ғылымдардың өз ішінен таралуы мен бөлінуі. ХХ ғасырдың екінші жартысында белең алған бұл бағыт күні бүгінге дейін жалғасып келеді. Мысалы: физикадан – плазма физикасы, қатты денелер физикасы, кванттық физика т.б. таралып шықты. Ғылым ішінде арнайы мамандану жүргізіліп, өзіндік терминологиялары қалыптасады. Мысалы, бүгінгі күні геологияның 80 нен астам салалары қалыптасқан. Бұл зерттеудің нақты бір аймағына үңілуге, ғылыми ізденістің белсенді және әсерлі болуына жағдай туғызады.

Математикаландыру. Математикалық әдістер мен тұрғыларды басқа да ғылыми білімдерге қолдану: нақты тәсілдер, математикалық модельдеу, есептеу эксперименттері т.б. Мысалы, тарихта, әлеуметтануда, психологияда т.б. айқын көрінеді. Әлеуметтанулық зерттеулердің математикалық модельденуі, математикалық талдаулар жасау т.б.

Индустриаландыру кезінде ғылымның технологияға және технологияның ғылымға енуі жүре бастайды. Бүгінгі ғылым күшті индустриалдық базаны қажет етеді: қарапайым жасақталған кабинеттерден бастап, ұжымдық зерттеулер жүргізетін үлкен лабараториялар. Кей жағдайда бұл гуманитарлық ғылымдарға қайшы келіп жатады. Дегенмен, қазіргі таңда бұл ғылымдар үшін де арнайы кабинеттер, компьютерлік құрылғылар т.б. қажет болып отыр.

Информатика ақпараттық үдерістерді жетілдіруді және оның техникалық жүйесін қамтамасыз етуді зерттеумен айналысатын пәндердің тобы. Ақпаратандыру қазіргі ақпараттық технологияларды ғылым мен бүкіл қоғамдық өмірге енгізу және үнемі жетілдіріп отыру дегенге келіп саяды. 1990 жылдары жалпыға қол жетімді интернеттің пайда болуы бұл үдерісті күшейтті. Бұл машинаға сеніп қалуды күшейтіп, адам ізденіс пен өмірлік процестерде белсенділік көрсете алмайтын болды. Соған байланысты адамның жауапкершіліктері де шектелді. Мысалы, жол-көлік апаттары, ірі өндіріс орындарындағы техникалық құрылғылардың жарылысы т.б. Мәселені адамның өзі көріп, оны шешу белгілі бір деңгейде шектеледі, оның тек көмекші құрал ғана екендігі ұмыт қалдырылды.

Осындай жағдайларға байланысты ғалымның көпқырлылығын қажет, оның келбеті де өзгерді: библиографиялау – мақалалар жариялау, сілтемелерді дұрыс көрсету, оларды сауатты пайдалану; мәтінмен жұмыс – өзінің мәтіндерін тудыру ғылыми білімнің өсуінің өлшеміне айналып кеткен. Ғалымның жаңалығы тек жарияланып, тексерілгеннен кейін ғана мақұлданады. Сондықтан қазіргі ғылым ғалымдардың мәтіндерінің тұтастанған жинағы гипермәтін ретінде ұғынылды. Ғалымның осындай машықтануы ғылыми сауаттылық ретінде бағаланды. Патенттеусіз ғалымның еңбегі ескерілмей қалатын ыңғайлар байқалды. Бұл плагиат, сілтемені дұрыс алмау сияқты өзара қақақтығыстар туғызды. Ғалым ұйымдастырушы, менеджер, оқытушы сияқты қызметтерді қоса атқаруы тиіс болды. Ғалым көпшілік алдында сөйлеу, өзінің жобасын түсіндіріп беру сияқты мемлекеттік-саяси сипатты қызметтер де атқаруы қажет. Сондықтан ғалым, жаңашыл, ақпараттанған, қазіргі жағдайға бейімділік сияқты қасиеттерді игеруі керек ахуал қалыптасты.

Бүгінгі ғылым өндіріспен тығыз байланысты, өндірістің дамуы, яғни экономика ғылымның дамуына байланысты болып қалды. Сондықтан, кәсіп пен маман иесі сол жаңа ғылыми жаңалықтарды білуі талап етілді. Осыған байланысты ғылым басқарушы жүйеге әсер ете бастады: болжамдар жасау, қызметтің бағдарламасы, өндіріске бақылау жасау т.б. Бұл салада қоғамдық ғылымдардың да ролі артты: инженерлік психология, инженерлік қызмет социологиясы, бизнес философиясы, техникалық эстетика т.б.

Ғылымның дамуы сол елдің дамуының өлшеміне айналды, мәселен, ғылыми техногендік жетістікке жеткен мемлекеттер дамудың алғы шебі деп есептелді. Интеллектуальді ақпараттық даму түсінігі қалыптасып келеді. Ақпараттық жаһандану жағдайындағы интернет жүйесі жалпыхалықтық сипат алды. Сциентизация, ақпараттандыру, индустрияландыру басты нысандар мен құндылықтарға өтті. Ғылыми жаңалықтардың ашылуының тездеуі қоғамдық өмірді де тезірек өзгертіп келеді.

Техниканың модернизациялық сипатты жаппай өріс алды. Осыдан инструменттік ақыл түсінігі қалыптасты. Ол тек мақсаттарға жетуді және оны тез орындауды қалайды, «бұл мақсаттардың өзі не, оның мазмұны мен құндылығы неде» деген мәселелермен шұғылданбайды.

Ғылымның жетістіктері болмыстың негізгі мәселелеріне, әлемнің құрылымына, адамзат тіршілігінің сабақтасуына т.б. және басты кедергілерді шешуде түпкілікті жауаптер бере алады, қоғамдық өмірдің игілігіне ғана қызмет етеді деген сияқты идеологияланған сенімдер сциентизм бағыты деп аталады. Бұған керісінше, ғылымның зардаптары туралы пікірлерді антисциентизм бағыты жинақтайды. Ғылым табиғи ортаны билеудің құралы және адамдардың бір-бірін бағындырудың тәсіліне айналып, ғаламдық қауіпті жағдайларды туғызды.

Осыған байланысты қоғамда да ғылымды қабылдаудың екі түрлі бағыты қалыптасты: біріншісі, ғылым өркениеттің қозғаушы күші деп санайтындар (ғылым өзінің зардаптарына жауап беруі тиіс емес, ғылымилықтың жетіспеуі қоғамдағы қайшылықтарды туғызады) екіншісі ғылымың зардаптарына сүйену мен технофобияға еліккендер (ғылым қоғамдық өмірді бақылап отыруы тиіс). Дегенмен, ХХІ ғасырдағы «жасыл экономика» ғылымды адамзаттың игілігіне қызмет етуі тиіс екендігін және оның қарыштап дамуын қатар алып жүрудің тетігін тапқан сыңайлы болып отыр.

2. Ғылыми таным діни және көркемдік танымнан айтарлықтай өзгеше. Бұл тұста, жоғарыда көрсетілгендей, ғылымның ерекшеліктері, ғылым логикасының төлтумалылығымен қатар «ғылыми танымның» өзіндік парадигмалары бар. Бүгінгі ғылым философиясы оны ғылыми танымның постулаттары деп те атайды. Бұл бүгінгі күні жалпы адамзаттық ғылыми орта қабылдаған, өлшемдер, қағидалар, аксиомалар, ережелер түрінде болғанмен, оған қарсы бағытталған, сыни көзқараспен бағдарлайтын пікірлер де кездеседі. Дегенмен, бұл 10 постулат қысқаша былайша тиянақталған.

І. Шынайылық постулаты: сана мен қабылдаудан тыс, шынайы әлем өмір сүреді. Бұл постулат теориялық-танымдық идеализмге қарсы бағытталған. Атап айтқанда, Дж.Беркли, И.Г. Фихте, Ф.Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель, Г.Файхингер, Э.Мах тұжырымдамаларына қарсы. Олар үшін бұл постулат аңғалдық болып көрінеді. Сондықтан, олар қабылдаудағы оптикалық немесе өзге де болуы мүмкін қателіктерді ұсынады: әлем тілден тәуелсіз емес бола отырып, айғақтарға немесе істің қойылуы мүмкіндіктеріне ғана тарамдалады; галлюцинация, сандырақ, ақымақтық болады; біздің түйсіктеріміз, қабылдауымыз, білімдеріміз жекелей алғанда, тіл арқылы субъектімен және біздің танымдық аппараттар құрылымымен шартталады. Танымның барлығы субъективті сияқтанады және объективті шынайылық туралы сөздер мен объективті таным фикция тәрізді болып көрінеді. Сондықтан барлық пікірлердің субъективтілігінің дәлелі жоқ; сыртқы әлемнің өмір сүретіндігі туралы ұсыныстар әйгілі бекітуді иеленетін гипотеза болып табылады; осындай гипотезаларды айқындайтын аргументтер нені иеленеді.

ІІ.Құрылымдылық постулаты: шынайы әлем құрылымданған.   
Әлем қаншалықты заңдылықпен құрылса, соншалықты біз оны тәртіпке келтіреміз. Дегенмен, бұл, мәселен, Ньютонның тартылыс күші теориясы сияқты тудырылған тәртіп мүлде басқаша сипат алады. Егер де, тіпті теорияның ааксиомаларын адамдар тудырса, бұл бастаулар шынайы әлемнің тәртібінің жоғары деңгейін ұсынады. Құрылым негізінде: симметрия, инварианттылық, топологиялық және метрикалық құрылымдар, өзара әрекет, табиғи заңдар, заттар, адамдар, жүйелер қарастырылады. К.Лоренц айтқандай: «Мысалы, мен әлем ешқандай қиратылмайтын біртұтастыққа, бір-біріне қарама-қайшы келмейтін табиғи заңдарға бағынатындығына сенетін болсам, бұл сенім мен үшін аксиоматикалық сипат алады, табиғаттан үстем оқиғаларды жоққа шығарады».

Тәртіптеуші қағидалардың өзі реалды, объективті, шынайы. Сондай-ақ, біз де когнитивті қызметтерімізбен және сезім органдарымызбен шынайы әлемге жатамыз және белгілі құрылымдарды иеленеміз. Таным үдерісі үшін ғана біз сыртқы әлем мен сананы бөліп аламыз.

ІІІ. Үздіксіздік постулаты: шынайылықтың барлық аймақтарында үздіксіз байланыс бар. Егер кванттар әрекеті, элементарлық бөлшектер, мутациялық секірістер, төңкерістер мен фульгурацияларды ескерсек, онда неғұрлым қолайлы атау квази-үздіксіздік пайда болады. Барлық жағдайда да, өлі материя мен тірі ағза, өсімдіктер мен жануарлар, адамдар мен жануарлар, материя мен рух арасында өтілмейтін бөгеттер жоқ. Кейбір гуманитарлар өрескел қарама-қарсылықты ұсынады: адамды біз түсінеміз, ал өлі табиғатты түсінбейміз.

Ғылым тарихи үздіксіздік аксиомасын жемісті деп санайды. Тартылыс заңы «ай астындағы» және «ай үстіндегі» заңдар бірдей екендігін дәйектеді. Ф.Велер (1800-1882 жж.) 1831 жылы несепнәрді синтездеу арқылы органикалық еместен органикалықты алу мүмкіндігін дәлелдеді. М.Шлейден (1804-1881 жж.) мен Т.Шванн (1810-1882 жж.) 1838 жылы барлық ағзалар клеткалардан тұратындығын дәлелдеді және соңғы жылдары генетикалық кодттар әмбебап екендігі дәйектелді. Енді тек бейтарап материалдан биологиялық белсенді ағзаны алу ісі ғана қалып тұр. 1967 жылы вирустарды синтездеу арқылы көбейетін және бактериялар тудыратын ағза алынды. Осыдан «вирустарды тірі ағзалар ретінде қарастыруға бола ма» деген сауал туындайды, бірақ оларда зат алмасу жоқ және тірі ағзаларда өмір сүреді.

ІҮ. Өзге сана жөніндегі постулат. Өзге адамдар мен жануарлар сана мен әсерленуді иеленеді. Бұнымен көптеген биологтар, физиологтар мен психологтар келіседі. Жануарларды қорғау бірлестіктері хайуанаттар субъективті қобалжуларды бастан өткізетіндігін біледі. Бихевиоризм бұған баламалы көзқарас ұсынды. Олардың ұғымы бойынша зерттеу мінез-құлықты сипаттау мен талдау болуы тиіс, бірақ психологиялық терминдерден азат болу керек.

Ү. Өзара әрекет ету постулаты: біздің сезім мүшелеріміз шынайы әлеммен үндеседі. Біздің дене мүшелеріміздің жоғарғы жақтары қоршаған ортамен энергия алмасады. Сезім клеткаларындағы кейбір өзгерістер сигналдар ретінде өңделеді және әрі қарай бағытталады.

ҮІ. Мидың қызметі постулаты: ойлау мен сана табиғи мүше мидың қызметі болып табылады. Фармакология мен тәжірибелік психологиядағы электроэнцефалография (ми толқындарын жазып алу) миды зерттеу нәтижесіндегі феномендер, мәселен, түс көруді зерттеу сананың барлық құбылыстары физиологиялық үдеріспен байланысты деген гипотезаны бекітеді. Бұл кейде психологиялық аксиома ретінде қабылданады. Онда сана тірі жан иелерінің эпифеномені, тірі ағзалар дамытқан соңғы жоғарғы мүше болып табылады.

ҮІІ. Объективтілік постулаты: ғылыми тұжырымдар объективті болуы тиіс. Бұл жердегі объективтілік шынайылыққа сәйкестік дегенді білдіреді. Ғылыми тұжырымдар байқаушының санасына қатысты емес, шынайылыққа байланысты. Бұл жағдай шынайылық постулаты болып табылады. Бұның бірнеше өлшемдері бар: а) интерсубъективті ұғынықтылық: ғылым жеке кәсіпорын емес. Ғылыми тұжырымдар өзгелерге берілуі керек, ортақ тілде құрылуы тиіс; ә) жеке бақылаудан тыс қана емес, оның орналасу жерінен, санасының қалпынан, оның «перспективасынан» да тыс; б) интерсубъективті тексерілушілік: барлық тұжырымдар бақылауға алынады, сәйкес келетін шаралар арқылы оның дұрыстығы тексерілуіге мүмкін болуы тиіс; в) әдістен тәуелсіз болуы. Тұжырымның дұрыстығы оны тексергенде қолданылатын әдістен тәуелсіз болуы керек; г) конвенционалды еместік. Тұжырымның дұрыстығы ерікті актілерге сүйенбеуі керек (шешімдер, конвенциялар).

ҮІІІ. Эвристикалық постулаты: жұмыс жасап отырған постулаттар қиындатылуға қарай бағытталмай, зерттеуге сәйкес болуы тиіс. Бұл бір қырынан әдіснамалық постулат. Бұнда біздің танымымыз бен әлем туралы ешнәрсе айтылмайды; зерттеу стратегиямыздың қағидасы сияқты болып тұрады. Бұл жаңа тұжырымдарға жетелейді, бір-біріне қайшы келетін өзара тең гипотезалардың біреуін таңдауға ықпал етеді.

ІХ. Түсіндірілетіндей болу постулаты: тәжірибелік шындықтың айғақтары талданатындай болуы тиіс, «табиғи заңдар» арқылы сипатталып, түсіндірілуі керек. Бұл эвристикалық постулаттан туындайды. Осы постулат иррационализмнің, телелогияның, витализмнің кез-келген түрлерінен бас тартады. Мәселен, биологиялық эволюция түсіндірілмейді: демиургиялық интеллект (Беннет); өмірлік ұмтылыс (Бергсон); клетканың санасы (Буис); энтелехия (Дриш); ортогенез (Эймер); өмірлік күш (Мюллер); целефиналдылық (де Ной); аристогенез (Осборн); виталдік фантазия (Палагий, Бойтендик); ағзаның өзін кескіндеуі (Потртман); Омега нүктесі, эволюциялық тартылу, сананың тегеуріні (Тейяр де Шарден) т.б. Бірақ бұлардың кейбірі өз идеяларын эвристикалық постулатқа жатқызады. Түсіндірілетіндей болу постулаты танылатындай болу постулаты емес.

Х. Ойлауды үнемдеу постулаты: қажет емес гипотезалардан арылу керек. Бұл онтологиялық қағида емес, әдіснамалық ереже; бұл гипотезаны құруға емес, таңдауға қызмет етуі де ықтимал. У.Оккамның ұстарасы да осыған сәйкес келеді. Э.Мах ойды үнемдеуді табиғат заңдарының мәні, тіпті ғылымның жалпы мақсаты деп түсіндіреді.

Макс Борн (1882-1970 жж.) бұл идеяға қарсы шығып, ақталатын ұстанымдарын былайша негіздеді: ойды үнемдеуді өте тиімді деп қабылдау – ойды шектеу, доғару болып шығады. Біз мынадай мақсатта бірлікте болуымыз керек: ұшы-қиырсыз жинақталған тәжірибелер аймағын тәртіпке келтіру ғана емес, зерттеулер арқылы оларды тынбай кеңейте беру; сыртқы жетістіктерсіз біздің ойлаудағы айқындық жоғалады. Үнемдеу постулаты, демек, түсіндірмелерді қажет етеді: теориялық ұғымдар мен алғышарттар қайшылықсыз болуы тиіс және толықтай түсіндірілуі қажет. Мәселен, бұл постулат бойынша эфир туралы гипотеза қажетсіз. Сондықтан эфир туралы ұғым физикадан ығыстырылды.

3. ХХ ғасырда қалыптасқан және жалпы ғылыми танымның, әсіресе, қоғамдық ғылымдардың әдіснамасына айналып отырған философиялық бағыттар мәдени-рухани аймаққа да кеңінен әсер етті. Олар әуел баста философиялық ағымдар ретінде пайда болған болатын.

Позитивизм (позитивті – оңды, дұрыс, жағымды деген мағыналарды береді) – парадигмалық танымдық әдіснамалық құрылым болып табылатын, нақты ғылымдарды шынайы білімнің көз деп есептейтін бағыт. Оның бастапқы идеялары Юмның, Даламбердің еңбектерінен көрініс тапқанмен, оның негізін салушылар ретінде – О.Конт пен Г.Спенсер аталады. Ол жорамалды, теориялық спекуляцияны, идеализмді, спиритуализмді теріске шығара отырып, бұрынғы: болмыс, мән, себеп, рух сияқты ұғымдар мен түсініктер ғылыми тексерілуге жатпайтын, тәжірибеде айқындалмайтын болғандықтан, мәңгі шешімін таппайтын жалған мәселелер немесе өзінің мағынасын жойған деп есептейді. Сондықтан оларды метафизикалық мәселелер деп жариялап, өзінің бағытын метафизикалық емес, дұрыс бағыт деп түсінеді. Бұны аймақ бойынша франциялық; Литтре, Тэн, Ренан; Ағылшындық: Милль, Спенсер; немістік: Дюринг, Шуппе т.б. деп ажырату дәстүрге айналған.

Неопозитивизм – шындық туралы білімді күнделікті және нақты ойлау арқылы алуға болады, ал философия ойлаудың нәтижелерінен көрінетін тілді талдауды қолға алуы тиіс. Философиялық талдаулар объективті шындыққа таратылмайды, ол тек мәліметтермен, тәжірибемен, тілмен шектеліп отырылады. Ал тілдің объективті шындықты бере білу сәйкестігіне назар аудару керек. Сондықтан философияның міндеті күнделікті тілді зерттеумен айналысу деп біледі. Бұл бағыт жалпы неопозитивизм деп аталғанмен; логикалық атомизм, логикалық позитивизм, жалпы семантика, неореализм, аналитикалық философия, лингвистикалық философия, сыншыл рационализм сияқты салаларды қамтитын іргелі ағым ретінде пайда болады.

Логикалық атомизм шындық туралы көптүрлі және номиналистік ілім ретінде ХХ ғасырдың 20 жылдарында қалыптасты: Рас­сел, Витгенштейн т.б. Бұнда жетілген логикалық тілді сараптау басшылыққа алынып, әлемді бір-бірімен сырттай байланысқан атомарлық айғақтардың, яғни, жеке-жекелердің жиынтығы деп қарастырды.

Аналитикалық философия – тілді талдау барысында жалған проблема ретінде қойылған түйткілдерді ажырату керектігін немесе олар мүлде философияға қатысы жоқ болуы мүмкіндігін көрсетті. Ал табиғи тілдердің деректерін зерттеу лингвистикалық философияға ұласты. Яғни, дүниені бейнелейтін таным нәтижесі тілмен берілетін болғандықтан, мәселе, осы тілде деп байыптап, оны зерттеуді арнайы қолға алу керектігін тереңдетуді мақсат етеді. Бұл ХХ ғасырдың 40-50 жылдары Англияда пайда болды: Дж. Остин, Дж. Уисдом т.б.

Неореализм – АҚШ-тағы ХХ ғасырдың 30 жылдары мен Ұлыбританияда пайда болған бағыт: Дж. Э. Мур, Р. Перри, У. Марвин, Э. Холт, У. Монтегю, У. Питкин, Э. Сполдинг т.б. Бұнда идеализм мен материализмге қарсы көзқарастар айтылғанмен, қабылданатын заттың санада тікелей бейнеленуін қолдайтын пікірлер дәйектеледі. Мәселен, Мур кеңістік пен уақыттың шынайы өмір сүретіндігін дәйектеуге ұмтылады. Нәрселердің өздерін қатынастардың тәуелсіздігі құрайды деп, «сыртқы қатынастар теориясын» негіздейді. Ал «спекуля­тивті космология» ілімінде сана дамудың кеш қалған буыны ретінде объектілердің танымнан тәуелсіздігі негізделеді.

Позитивизм ағымынан кейінгі пайда болған постпозитивизм оның негізгі қағидаларына түбегейлі қарсы болды. ХХ ғасырдың екінші жартысына қарай өріс ала бастаған бұл бағыттың негізгі өкілдері ретінде – К. Попперді, Т. Кунді, С.Тульминді, И.Лакастосты, П.Фейербендті т.б. атауға болады. Оның мынандай негізгі қағидалары бар:

- символикалық логика бағдарынан арылып, ғылым тарихына назар аудару. Логикалық позитивизмдегі формальді логикалық құрылым мен ғылым тіліне логикалық талдау, негізгі формальдік қатаң жүйеге емес, шынайы ғылыми білім мен тарихына назар аударуды көрсетті.

- әдіснамалық зерттеулер проблемасында мәнді өзгерістер тудырды, ғылыми білімнің дамуын түсінуге ұмтылды: «жаңа теория қалай пайда болады, қалай мойындалады, бәсекелі ғылыми теориялар мен оларды салыстырудың өлшемі неде, баламалы теориялардың арасында қарым-қатынас бола ма?»-деген түйткілдерге жауап іздеді.

- қатаң шектелген линиялардан бас тарту. Эмпирикалық-теориялық дихотомия жұмсарып, айғақ мен теорияның қарама-қарсы қойылуы жойылады, олардың бір деңгейден екіншісіне өтетін салыстырмалы екенін көрсетті.

- демаркационизмнен арылады. Метафизикалық теорияларды терістемейді. Мәселен, П.Фейерабенд ғылым, философия, миф үшеуін де қандайда бір айырмашылық бар екенін мойындамайды.

- ғылым тарихына сүйену кең жайылды. Басты объектісі білімнің дамуы болғандықтан, ғылыми идея мен теорияның алмастыруы мен дамуы, пайда болу тарихын білуге мәжбүр болды.

- кумулятивизм қағидасынан бас тарту. Революциялық мәнді қайта құрулар ғылым тарихында керек екенін мойындауы ғылым дамуы емес деп, ғылыми білімдегі өзгерістерді қарастырды. «Бұл мәселелерде толықтырулар бола ма?»-деген мәселе қойды.

- «теориялардың салыстырылмайтындығын» ұсынды, бірін-бірі терістеуші теорияларда логикалық байланыс жоқ деп, басқа ұғымдарды пайдаланады, әлемді көрудің әдістері мен тәсілдері де мүлде басқа дей келе, ғылым дамуында сабақтастық жоқ деп, білім әлеуметтануы мәселелеріне ойысты.

П.Фейерабендтің «Эпистемологиялық анархизмі» «бәрі де рұқсат етілген» қағидасына саяды. Бұл ағым постмодернистік философияға, постструктурализмге ойысты.

Структурализм – құрылымдар объектінің қандай да бір скелеті емес, бөлшектерін ауыстырып орналастыру арқылы бір объектіден екіншісін, одан үшіншісін алатын ережелер деп түсінетін ғылыми әдіс ретіндегі сала. Құрылымдық әдіс алғаш тіл білімінде туған. Ф.Соссюрдің «Жалпы лингвистика курсы» деп аталатын еңбегінде, ол тілдің қарапайымнан бастап, күрделіге дейінгі таңбалар жүйесін тәртіпке келтіретіндігін негізге алынады.

Постструктурализм – 1970-1980 жылдардағы әлеуметтік-гуманитарлық тұрғыдан келген шындықты семиотикалық түсіндіруді басшылыққа алатын бағыт. Постструктурализм – структуралистік парадигмаларды қайта қараудан туған әлеуметтік-гуманитарлық тұрғыдан келу бірлігін білдіретін әдіс. Өкілдері: Деррида, Делез, Гваттари, Бодрийяр, Лиотар т.б. Олар танымдағы белгіленетін мен белгілейтіннің арақатынасын зерделеуге көңіл бөлді. Постструктурализм өзіндік терминдері мен ұғымдарының көптігімен және әртараптығымен ерекшеленеді. Дегенмен, мынадай басты ерекшеліктерін атап өтуге болады: 1) батыс еуропалық метафизиканы сынау және логоцентризмді жоққа шығару; 2) ми­стификасыздандыру; 3) еркіндік аймағын іздеу – биліктің, құрылымның үстемдігін жоққа шығару т.б.

Поструктурализмде мәтіннен тыс ештеңе де болмайды, шындық – тілдік шындықпен мәтінделген әлем. Постструктуралистер метафизиканы талдауда оның ерекшелігі логоцентризмде деп білді, ақиқат ұғымы –логоцентристік сананың тууынан: бәрінен тәртіп пен мағынаны іздеу, алғашқы себепті табу. Мәтіннің тағайындалуы биліктен кету, тіл – ұғымдар арасында билік орнатқан деген сияқты ұстанымдарын дәйектейді. Бұл постмодернизм бағытымен жалғасын тапты.

Постмодернизм – рухани мәдениет аясына кең таралған философиялық рефлексияның дәстүрлі емес ойлауын негізге алатын бағыт. Негізгі өкілдері: Барт, Батай, Бланшо, Бодрийяр, Делез, Деррида, Джеймисон, Гваттари, Клоссовски, Кристева, Лиотар, Мерло-Понти, Фуко т.б. Бұл термин алғаш рет Р.Ранвицтің «Еуропалық мәдениет дағдарысы» деп аталатын еңбегінде кездеседі. Ал Тойнби қазіргі заманды, яғни, модернистік бағдардан кейінгі дәуірді бейнелеу үшін қолданса, кейіннен 1960-1970 жылдары өнерде жаңашылдықты сипаттау үшін қолданылды.

1979 жылдан бастап, Лиотардың «Постмодернистік жағдай: білім туралы баяндама» атты еңбегінде постмодернизм философиялық бағыт деңгейіне дейін көтерілді. Бұл бағыт философиялық білімді онтология мен гносеологияға ажыратудан бас тартады, дәстүршілдік пен классиканы жоққа шығарып, оларды тек ежелгі дәуір ретінде қабылдайды, метафизикалық мәселелері мойындамайды да, қазіргі ойлауды постметафизикалық ойлау деп түсіндіреді, субъект пен объектінің, әйелдік пен ерліктің, ішкі мен сыртқының, орталық пен шет аймақтың дихотомиясын ажыратып қарастырудан тыс аймақты қалайды.

Постмодернизм өзінің осындай бейсызықты ойлау жүйесі арқылы өзіндік ұғымдар мен категориялар жүйесінің бір топ легін негіздеді: Логоцентризм, Дискурс, Логотомия, Логомахия, Онто-тео-телео-фалло-фоно-логоцентризм, Постмета­физикалық ойлау, Бинаризм, Хора, «субъектінің өлімі», Антипсихологизм, Ацентризм, Де­конструкция, Бос таңба, «Автордың өлімі», Семиотикалық Диспозитив, Номадология, Ризома, Хаосмос, Эон, Үстірттілік, Мүшесіз дене, Шизоанализ, Нарратив, метанаррацияның батуы, Метанаррация, Генеалогия, Оқиға, Симуляция, Симулякр, Қатыспау Метафизикасы, Дискурс, Постмодернистік сезімталдылық, Трансгрессия т.б.

Герменевтика кең мағынасында «түсінуді» әлеуметтік болмыстың шарты ретінде қарастыратын философиядағы бағыт. Тар мағынасында білім саласындағы мәтін мен форманы түсіндіру техникасы мен ережелері. Яғни, мәтіннің мәнін оның объективтік – сөздердің грамматикалық мағынасы мен олардың тарихи жағдайларының варияцияларын және субъективтік – автордың ынтасын, айтайын деген ойын, түсінушінің талғамын т.б. түсіндірудің теориясы мен өнері.

ХХ ғасырдың орта шеніне таман герменевтика философиялық түсіндірмелердің негізгі ұстанымына өтті. Г.Гадамерде болмыс өзін нақты адамдар мен құбылыстар арқылы түсінеді, бұл – болмыс, тіл, дәстүр. Қазір жалпы мағынасында шындыққа философиялық тұрғыдан келу және адамның саналы іс-әрекеттерінің нәтижелерін талдайтын ғылым салаларында қолданылады. Герменевтика салысының негізгі орталық түсініктері: мәтін, мәтіндік талдау, түсіну мен түсіндіру, шеңбермен тұйықталу, сұхбат, қарым-қатынас т.б. Негізгі өкілдері: Дильтей, Гадамер, Рикер, Шлейермахер, Хабермас, Бетти т.б.

Философиялық герменевтика – түсінуді герменевтикалық шеңберге алып келетін (бүтін бөлшекпен, бөлшек бүтін арқылы түсініледі) шексіз процесс. Герменевтика дамуындағы әр түрлілік: аударма (өз тіліне мағынаны аудару), реконструкция (шынайы мағынаны тудыру), диалог (өмір сүретіндерге қатынасты жаңа мағынаны қалыптастыру) бойынша құрылады.

Реконструкция Э.Шлейермахердің идеясы бойынша өркендей түсті, ол мәтін автордың ішкі сезім түйсіктерімен байланысып жатырғандығын атап көрсетті, ал Дильтей мәтіннің шығу жағдайына үңілді, герменевтиканың базасы сипаттамалы психология болып табылатындығын атап өтсе, Э. Бетти герменевтика философиядан тәуелсіз гуманитарлық ғылымдардың тәсілі болып қалуы тиіс екендігін негіздеді.

Сезімдік таным тәжірибесімен белгілі болатын, жалпы алғанда, құбылыс деген мағынаны білдіретін «феномен» сөзінен шыққан «феноменология» түсінігі ХХ ғасырда арнайы ілім ретінде қалыптасып, ғылыми танымның жалпы әдіснамаларының біріне айналды. Ол өзінің бастапқыдағы мағынасынан кейіннен алшақтай бастады. Мәселен, Кантта – эмпирикалық құбылыстар туралы ілім, Гегельде – тікелей сезімдік қабылданатын абсолютті білімнен туындаған сананы метафизикалық бейнелеу, Брентанода – сипаттамалы психологияға сәйкес келеді т.б. Ал кейінгі феноменология Э. Гуссерль негіздеген іліммен байланысты барынша маңызды мағынаға ие. Осы феноменологияны қолдаушы өкілдер: Л. Ландгребе, Э. Финк т.б.

Феноменологияның сананың объектіге қатысын көрсететін басты түсінігі «интенция». Феноменологияда санадан тыс өмір сүретін объективті шындықты бар деп тікелей мойындауға болмайды, таным субъектісінің өзін танымға бағытталған таза сана деп түсіну керек (трансцендентальдік редукция), себебі, ол – тәжірибе мен тарихтан тыс сана ретінде психологиялық толқулар мен тілдегі көрінетін идеалды мағыналарға сәйкес келеді, олай болса, философия таза мағыналарды зерттеуі тиіс.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтары:

1. Қазіргі кездегі ғылыми таным ерекшеліктерін көрсетіңіз.
2. Структурализм әдісінің негізгі ұстанымдарын дәйектеңіз.
3. Герменевтикалық талдауларға бірнеше мысалдар келтіріңіз.
4. Феноменологияны әдіс ретінде қолданудың маңызын түсіндіріңіз.
5. Аталған бағыттардың ғылым әдіснамасы ретінде қалай қолданылатындығын түсіндіріңіз.

№15 Дәріс. Ақиқат-сенім-адасу мәселелері

1. Ақиқат және оның түрлері мен өлшемі

2. Сенім мәселесі және оның ақылмен, ақиқатпен арақатынасы

3. Таным кезіндегі адасу және релятивистік бағдар

1.Білім сан түрлі болғандықтан, олардың қайсысы бізге ақиқатты бере алады деген заңды сауал туындайды. Демек, осыдан ақиқат дегеніміздің өзін анықтап алу қажет. Алетиология – (алетика-ақиқат деген мағынада) ақиқат туралы философиялық ғылым болғандықтан, осындай мәселелердің аясын қамтиды. Ақиқат – өмір шындығының ойдағы нанымды, дұрыс бейнесі, әлеуметтік процесс, тәжірибе, сайып келгенде оның өлшемі деген түсінік бар. Ақиқат сипаттамасы заттарға емес, олардың тілмен тұжырымдау тәсілдерінде емес, нақты ойға қатысты алғанда, бейнелеудің объектімен дәл келуі. Демек, білім ақиқаттылығы оның өмір шындығына сәйкес келуі тиіс. Ақиқат – танитын субъектіге шындықтағы құбылыстардың, заттардың дәл сәйкес бейнеленуі.

Ақиқаттың нақтылығы – ақиқат белгілі бір құбылыстың жүзеге асуының айғақты қолайлы жағдайларының жалпы есебі негізделген қасиеті. Ол объективті және субъективті, абсолютті және салыстырмалы ақиқат түрлеріне ажырайды. Объективті ақиқат – жеке адам еркі мен тілегіне қатыссыз, адам білімінің мәні, мазмұны адамнан және адамзаттан тәуелсіз болатын білім. Ақиқат бейнеленетін объектінің объективтілігін көрсететін мазмұнымен анықталады. Объективті дүние құбылыстары мен заңдылықтары өзінен-өзі объективті ақиқат, объективті шындық болып табылады. Объективті идеализмде ақиқат мәңгі, уақыттан тыс, өзгермейтін объектілердің қасиеті (күш, рух). Субъективті идеализмде ақиқат әрқашан субъективті, яғни, адам санасына байланысты болып келеді.

Абсолютті ақиқат ұғымындағы «абсолютті» сөзі – барлық жағдайлар мен қатынастардан еркін, тәуелсіз, жетілген деген мағынадағы түсініктен туындаған. Абсолюттілік әлемде жоқ, тек логикалық шартты мағынада ғана қолданылады. Мысалы; екі шама да үшіншісімен тең болса, онда екеуі өзара тең. Демек, абсолютті ақиқат – ақиқаттың субъектіден тәуелсіз заңды, объективті, мәңгілігіне, салыстырмалы болса да біршама тұрақтылығына, өзгермеуіне байланысты алынған дүниенің сапасы мен сипаты, тәжірибе мен ғылымның алдағы даму бағытында терістелмейтін білім.

Ол танылған мен танылатын арасындағы қатынасты, теріске шығарылмайтын сипатты ашады. Сондықтан өмір шындығы туралы нақты білім ретінде, болашақта теріске шығарылуы мүмкін емес білім түрінде абсолютті ақиқат салыстырмалы ақиқаттардың жиынтығынан тұрады. Бірақ ақиқат үнемі процесс болғандықтан, абсолюттілікті үнемі, мәңгі ұстап тұра алмайды. Сондықтан, салыстырмалы ақиқатқа айналады, абсолютті абсолютті ақиқат, яғни, таза абсолютті ақиқат болмайды, «абсолютті» деп анықталған сапаның өзі салыстырмалы болып келеді.

Салыстырмалы (салыстырмалы) ақиқатта адам танымы тереңдеп, олардың түсініктері, идеялары өзгере түседі де, абсолютті деп белгіленген ақиқат бір кездерде немесе белгілі бір шарттарда өзгереді, өзінің тұрақтылығынан айрыла бастайды, сондықтан салыстырмалық сипат алады, яғни, басқа нәрселермен, жағдайлармен салыстырғанда абсолютті болмай шығады. Кез-келген абсолютті ақиқат үнемі толықтырылып, жетілдіру арқылы бастапқы сапасынан біртіндеп айрыла бастайды да, абсолюттіліктен ажырайды және абсолютті болу үшін үнемі өзін жетілдіріп, барлық талаптарға жауап беруге тырысады. Яғни, салыстырмалы ақиқат – белгілі бір шектерде, қатынастарда шарттарда шындықты дұрыс, бірақ толық емес бейнелеуден ғылым дамуында толықтырылып, тереңдетіліп, нақтыланып отыратын білім.

Ақиқаттың өзі осындай салыстырмалы ақиқаттар арқылы абсолютті ақиқатқа жақындай түседі. Бірақ, шындығында, абсолютті ақиқат пен салыстырмалы ақиқат арасында қатаң шекара жоқ. «Бүгін мүмкін емес нәрсе ертең шындыққа айналады» деген ғылыми танымдағы нақыл сөз осыдан қалған. Ақиқаттың мүлде абсолютті бола алмайтындығын, тек салыстырмалы ақиқаттар ғана болатындығын және әлемдегінің, адам білімдерінің барлығы да салыстырмалы болып келетіндігін қуаттайтын бағыт «релятивизм» деп аталады.

Релятивизм – «релятивус» деген сөзден шыққан, салыстырмалы деген мағынада қолданылады. Алғаш рет бұндай көзқарасты софист Горгий ұсынған. Демек, бұл – адам танымының шарттылығы, қатынастылығы туралы ілім. Ақиқат белгілі бір жағдайға кеңістік бойынша орынға, шарттарға және уақыт бойынша белгілі бір кезеңдерге, сәттерге, қатынастарға тәуелді. Осыған орай, релятивизм ағымы «әлемде абсолютті ештеңе жоқ, бәрі шартты, салыстырмалы» деп есептейді. Мәселен, этикада да зұлымдық пен ізгілік салыстырмалы деп саналады.

Осыдан ақиқатты тереңірек анықтау үшін, ақиқат деп ұсынылған білімдерді тексеру үшін, мойындау үшін оны зерделеу, жалпы шарттарын анықтау қажеттілігі туындап, ол ақиқаттың өлшемі деген атауға ие болған.

Ақиқаттың өлшемі – белгілі бір болжамның, пайымдаудың ақиқат, не жалған екендігін тексеру құралы. Бұнда әр түрлі өлшемдер ұсынылып, ақиқат немесе жалған екендігі анықталуда сан алуан көзқарастар тайталасады. Абсолютті ақиқат мүлде жоқ, тек салыстырмалы ғана өмір сүретіндігін қолдайтын ағым релятивизмде ақиқаттың өлшемі де жоқ, ақиқат дегеніміз – адасу, ал адасу – ақиқат болып шығуы мүмкін деп тұжырымдайды.

Ф. Г. Гегель айтқандай: «шындықтың бәрі ақылға сыйымды, ақылға сыйымдының бәрі шындық, ақылға сыйымсыздар келе-келе ақылға сыйымды болып шығады, себебі, ақылға сыйымдылық оның бойында әуел бастан бар, ал ақылға сыйымды кейіннен ақылға сыйымсыз болып шығады, себебі, ақылға сыйымсыздық оның бойында бұрыннан бар». Демек, Гегель бойынша ақылға сиымдылық ақиқаттың шартты өлшемі болып шығады. «Ақылға сиымдылық» - философияда кейде, жалпы алғанда, логикалық (ойлау заңдарына сәйкес, формальді дұрыс) деген мағынада да қолданылады.

Бұдан шындығында да, «ақиқаттың өлшемі неде?» деген сауал өзекті бола бастайды. Сезім философиясында ақиқат сезім арқылы ашылады, мысалы, эмотивизмде этикалық қағидалардың дұрыс, не теріс екендігі логикалық дәлелденбейді, сондықтан, ол – сезім күші бойынша ғана анықталады. Сезім дегеніміз – Мен қалпын ауыстыратын психологиядағы толқулар (қуаныш, қайғы), адамның айналадағы шындыққа және өзіне қатынасындағы қиналыс, толғанысы бола отырып, шындықты бейнелеудің ерекше формасыне өтеді. Сезім: адамның эстетикалық (сұлулық, қайғы, қуаныш) және интеллектуальдік (таным мүделерін қанағаттандыруға, оймен шешілетін міндеттерді атқаруға байланысты) болып бөлінеді. Осыған орай, сезімдік ақиқаттар көркемөнерде көркемдік таным ақиқаты ретінде де адамзаттың рухани кеңістік аясында жоғары беделге ие.

Моральдік пікірлер мен категориялар тәжірибелер арқылы тексеруге келмейді, оларда ешқандай ақпарат жоқ болғандықтан, мағынасыз, ақиқат не жалған емес, сондықтан олардың дұрыс, не теріс екендігі сезімдер басымдылығымен анықталады. Яғни, пікірлердің мәні – айтушының көңіл күйін білдіру үшін және тыңдаушыны сондай көңіл күйге келтіру үшін қызмет етеді. Сондықтан бір нәрсені теріске шығару, екіншісін терістеу рационалды түрде емес, иландыру, таза психологиялық жолмен жасалады. Негізгі өкілдері: Айер, Карнап, Рейхенбах сияқты логикалық позитивистер болып табылады.

Ал фидеизм – ақылдан сезімді жоғары қою деген мағынада діни сезімдер мен сенімдерді басымдылыққа шығарып, ақиқат рационалды тұрғыдан дәйектелмейді, тек сенімдердің күші арқылы ғана анықталады деп түсіндіреді. Яғни, фидеизм – (фидес - сенім деген мағынада) ақиқатты ашудағы қарапайым көз жеткізуде парасаттылыққа негізделген ақиқаттан сенімнің басымдылығын білдіретін көзқарас. Бұл түсінік кейде ақылды пайдаланудан бас тартуды да білдіреді. Қазіргі ғылым ақиқатты толық бере алмайды, діни сенім мен сезім ғана толық ашады деген теологияның қағидасына келіп саяды саяды. Сондықтан фидеизмнің кейбір нұсқаларында ақиқат сол Жаратушының өзіне айналады, ол түпкі ақиқат және түпнегіздік ақиқат ретінде қастерлеуді қажет ететін танымның биік шыңы болып та ұсынылады.

Мысалы, Августин ерік те, сенім де, ақылдан жоғары деп фидеистік ұстанымды қуаттайды. Бірақ оның пікірі бойынша, адам өздігінен еркін және онда сенім де болмайды, еркіндік пен сенім құдайдың сыйы.

А. Пуанкаре мен Э.Леруа конвенционализм, яғни, ақиқаттың өлшемі көпшіліктің өзара келісімі деген қағидасын ұсынады. Конвенционализм –(конвенцио-келісім деген мағынада) ұғымдар, анықтамалар, аксиомалар, гипотезалар ғалымдардың өзара мақсат қойылған келісімінде ғана алынады деген көзқарастағы ағым. Келісімдер үйреншікті, қарапайым, қолайлы тұрғыда болуы керек. Конвенционализмнің гносеологиялық негізі – белгілі бір құбылысты зерттеу және оны теориялық жағынан қайта құру үшін әр түрлі теориялық амалдарды пайдаланудың нақты мүмкіндігі. Мәселен, оның өкілдерінің бірі – Анри Пуанкаре француз математигі (1854-1912 ж) ғылым заңдары реалдық дүниеге жатпайды, олар қайсібір құбылыстарды ыңғайлы, әрі пайдалырақ суреттеуге қызмет ететін ерікті келісімділікті білдіреді деп санады. Мәселен, геометриялық аксиомалар – априорлық синтетикалық пікірлер де, экспериментальдік айғақтар да емес, келісімге келіп тоқтаған қондырғылар болып табылады. Геометрия, сонымен, жаратылыстанулық ғылым болып табылмайды; бірақ біз аксиомаларды тудыру тәжірибесін негізге аламыз; бұдан біз қандай геометрия ақиқат болатындығын біле алмаймыз, тек қайсысы қолайлы болатындығына байланысты бекітеміз деген ойларын паш етті. Ал шеткі конвенционализм өкілі Э. Леруа өз ойын былайша түйіндейді: ғылым әлем қалай құрылғандығына мүлдем сәйкес келмейтін, ғалымдардың қандай-ма бір келісімге келіп жасаған нәрсесі, егер ғылым белгілі бір деңгейде конвенционалды болатын болса, онда бұл келісімдер тотальді және кездейсоқ болып табылмайды.

Ақиқаттың өлшемі ретінде Д. Дьюй мен У. Джемс – пайдалылық пен тиімділікті ұсынады. Адамзатқа неғұрлым пайдалы, тиімді, оңтайлы болып келетін теориялар мен идеялардың бәрі ақиқат. Мысалы, олар: «Дін адамзатқа тиімді жұмыс жасап тұрған жоба»,-деп түсіндіреді.

Э.Мах пен Р.Авенариус – «ойды үнемдеу» қағидаларын дәйектеген болатын: теорияны тудырудың мотиві шындық туралы білімдер алудан үміттену емес, бұл құбылыстарды қарапайым және элегантты өзара байланыстар бойынша ұсыну (экономизм), жаратылыстанушы үшін құбылыстардың өзара байланысын зерттеуден басқа ешнәрсе де қалмайды, ғылыми танымның мақсаты ойдың айғаққа және ойдың біріне-бірі бейімделуі т.б.

Непозитивизм өкілі К. Поппер верификация, демек, білімдерді тексеру қағидасын ұсынған. Верификация – (верис - ақиқат, фацио - істеймін деген мағынада) бекітілуі, жобалануы (гипотеза) верификациялы болуы мүмкін, оның ақиқаттылығы тәжірибе көмегімен байланысты логикалық дәлелдеумен дәйектелуі ықтималдылықтан туындаған тәсіл. К.Поппер верификацияланбағандарды метафизикалық проблемалар деп табады да, фальсификация қағидасын, яғни, жоққа шығаруды ұсынады. Сондай-ақ, ақиқатқа «ақиқат тәрізділік», «жалған шынайылық» сияқты түсініктер де жақын. Шындық тәрізділік (правдоподобность) – К. Поппер ұсынған түсінік. Оның логикалық-әдіснамалық ұстанымы ғылым философиясындағы таным проблемасындағы ақиқатқа жету және оның өлшемі тәрізді түсінікте ұсынылған.

Жалғаншынайлық (квазиреальность) бұл да К. Поппер ұсынған танымдағы психологизммен күрестегі эволюциялық эпистемологиядағы ұғым. Жалғаншынайлық – таза шынайылық білімдегі салыстырмалы шындықтарға ұқсас түсінік. Шындық – әлем түріндегі шынайлық, субъективті иллюзиялық түрде де, субъективтілік пайымдау түрінде де әлем объективті емес деген субъективті идеализмге саяды.

Қазіргі таңда ақпараттық қоғамда, кибернетикалық кеңістікте «виртуалды шындық» деген ұғым кең қолданылады. Бұл виртуалды әлемнің өзіндік шындығы. Постмодернизм оны симулякр ретінде түсіндіреді. Демек, ақиқат немесе шындық сол күйінде емес, басқа формада, белгіленетін мен белгілейтін тікелей байланысты емес кейіпте қайталанады. Виртуалдық шындық, ол да шындық және ақиқат болып табылады. Бірақ, ғылымдағы ақиқаттың өлшемдеріне бағына бермейді, сондықтан, оның да өзіндік виртуалдық өлшемі бар.

Материализмде, әсіресе, марксизм ілімінде ақиқаттың өлшемі тәжірибе екендігі қайтадан ұсынылады. Практика – (праксис - әрекет мағынасында) іс-әрекет, өмір, тәжірибе деген мағыналардың мазмұнын қамтитын адамның саналы, мақсатты, нысаналы сезімдік қызметі. Ол субъектілік пен объектіліктің, сана мен болмыстың бірлігі, субъективтіліктің заттандырылуы мен объективтіліктің затсыздандырылуы. Тәжірибе теорияны жүзеге асырады, түзетеді, байытады. Теориялық қағидалардың, ғылыми болжамдардың тәжірибеде қуатталуы олардың ақиқаттылығын дәлелдейтін болғандықтан, тәжірибе ақиқат өлшемі ретінде нығайтылады.

2. Гносеология қарастыратын мәселелердің бірі – сенім мен ақылдың (білімнің) арақатынасы. Қазіргі заманғы ғылыми таным тұжырымдамалары мен әдіснамасында синкреттілік, интегративтік, бірлік сияқты түсініктермен берілетін жалпы таным бағдары қолдау тауып отыр. Бұнда, мистика, миф, оккультизм сияқты білім салалары ақиқатты ғылыми біліммен бірлесе отырып ашу қажеттігін жолға қояды, осыдан әрі ғылыми, әрі ғылыми емес білімдерінің жиынтығын құрайтын бейсызықтық (нелинейный) деп аталатын ғылымдар жүйесі пайда болып, ғылыми таным аясында қолдауға ие болып келе жатыр. Бұл академиялыққа, классикалыққа қарама-қарсы мәнде пайда болған интегративті әдіснама негізінде құрылған ілім жүйесі болып табылады. Сондықтан бүгінгі күнге дейін мойындалмай келген ауытқушылық құбылыстар ғылыми таным үшін де қызықтырушылық тудырып отыр. Осыған байланысты логоцентризмді айыптаушы бағыттар дін мен сенімге де «теориялардың салыстырылмайтындығы» ұстанымы тұрғысынан қарайды.

Сенім – бір нәрсені ақиқат деп тану, сезім тұрғысынан алынған мән, ақиқат екендігінің толықтай дәлелденуіне қажеттілік жоқ. Сенім – сенімділік негізі, сенім – тәуекелшіл, әрқашан қателесуі мүмкін. Егер оған сенімді негіз, объективті кепілдік (гарантия) болса, ол дұрыс сенім емес. Сенім діни және теориялық болып бөлінеді. Ғылыми сенім танылатын нәрселер шегінде, діни сенім танылмайтын мәселелер шегінде, трансцендентальді, жоғарғы, табиғи және табиғи емес заттар мен құбылыстар шегінде болады да, терең ғылыми білімді қажетсінбейді. Сезімде: алдын-ала сезу, рухани интуиция құбылыстары басты роль атқарады.

Алдын-ала сезу – ешқандай негізді иемденбейтін, өтіп жатырған оқиғаларды алдын-ала көріп білу, әлі болмағанның жасырын мағынасы болып табылатын интуициямен байланысты тылсымдық та қыры бар құбылыс болса, рухани интуиция – бұл жерде рухтық, тылсымдық, жоғары сезгіштік деген мағынадағы руханилық пен қарастыру, пайымдау, аңдау, көре білу деген мағынадағы интуицияның бірлігінен құралған түсінік. Көне замандарда рухани көре білушілік, шабыттандыру негізіндегі ойтолғам немесе тәжірибе арқылы емес, тікелей алынған білімдер жүйесі кең етек алған.

Сенім – табиғаттан тыс күштерге сенуге байланысты оларды рационалды дәлелдеп, талдап жатуды қажетсінбейтін белгілі бір білімдер жүйесі болғандықтан, наным – сенім негізіне айналады. Наным дегеніміз – белгілі бір ақпараттар негізінде пайда болатын адам қызметінің мотиві, стимулы, мақсаты болып табылатын субъектінің жағдайы. Ол үшке бөлінеді; 1.Сезім ретіндегі эмоциялық наным (Д. Юм, У. Джемс) 2. Интеллектуальдік наным (Брентано, Гегель) 3. Ерік нанымы (Фихте, Декарт).

Діни теологиялық сенімнің концептуалдық негізі – құдайды идеал ретінде қабылдайтын, түпкілікті ақиқат ретінде асқақтандыратын және ең жоғары құндылық деп білетін тұжырымдамаға сөзсіз бас июге келіп тіреледі. Бұл, мәселен, орта ғасырда белең алып, рухани-мәдени өмірдің тұтас бөлшегіне айналған, теоцентризмдік дәстүр кеңінен насихатталған тұста белең алды. Теоцентризм – (тео-құдай, центр-орталық деген мағынада) теологиядағы мәдениетті, бүкіл рухани білімдер жүйесін бастамаға, теизмге бағыттап түсіндіретін, құдайға басымдылық беретін түсінік: құдай жаратушы, алғашқы себеп, бастаушы т.б. теоцентрлік ойдың сипаты.

Ақыл – адамға ақпар алуға, оны сақтауға, өңдеуге және беруге, жаңа білімдер қорытып шығаруға, мақсаттарға жетуге, ортадағы хал-ахуалды дұрыс қабылдауға қабілеттілік. Ақыл өңдейтін мәліметтерді қорытып шығаратын білімдерді қолданудың объектісі – объективті дүние. Ақылды жоғары жасампаздық қабілет ретінде тану жолға қойылған, ол тек себепті, дискурсивті танымға ғана емес, құндылықтарды пайымдауға, нәрселердің жалпы байланысын, барлық құбылыстарды бағдарлауға және мақсат қоя әрекет етуге ұмтылатын психологиялық сапа болып табылады.

Психологияда ақыл интеллект мағынасында, кибернетикада «жасанды интеллект» деген түсінік бойынша, ал қазақ дүниетанымында «ақыл», «ақылды» деген ұғымдардың мазмұны басқашалау. Халқымыз білімді адамның барлығын ақылды деп атамайды, интеллектуалдық деңгейі жоғары тұлғаны да ақылды деп санай бермейді, «ақылды адам» – адамгершілігі мол, парасатты, көпті көрген, өзгелердің жан дүниесін терең түсінетін, байсалды және төзімді, ашуға берілмейтін жан иесі деп есептеледі де, интелеллект пен білім екінші жоспарға ығыстырылады.

Ақылға басымдылық беретін бағыт рационализм деп аталады. Рационализм (рацио-ақыл деген мағынада) – ақылға сәйкес, пайымдау тұрғысынан алынған және талдаудың орталық негізін – ақыл, ойлау, бағамдау деп танитын философиялық ағым. Ондағы таным теориясында нағыз білімді тәжірибе, сезім және оны қорытудан шығару мүмкін емес, білім ақылдың бейімділігі, алғырлығы арқылы алынуы мүмкін екендігі негізделеді. Эмпиризмге қарама-қарсы деп есептелетін рационализм бағыты ақылдың шектеусіз үстемдігіне құқ береді, ақылға ешқандай инстанцияны қарсы қоймайды: Декарт, Спиноза, Лейбниц, Кант т.б. Рационализм Л.Брюнсвиктің: «Ақылға тек қана ақыл айқын» деген қағидасына негізделеді. Дегенмен, жаңа замандағы рационализм өкілдері сенімді құрметтеп, ешқайсысы Құдайды жоққа шығарған емес.

Кейде сенім мен ақыл түсінігі қарама-қарсы болып көрінеді. Неміс философы И. Кант айтқандай, «мен сенімге орын беру үшін ақылды шектедім»,-деген тұжырым оларды бәскелесуші және баламалы алаңға шығарып отыр.

Осыған орай, философия тарихында сенім мен ақылды біріктіру, үндестігін қолдау бағыттары орта ғасырларда-ақ пайда болды. Араб-мұсылмандық фәлсафаның өкілі Ибн-Рушд «қос ақиқат» теориясын ұсынған болатын. Оның мәні ғылым да, дін де ақиқатқа жетудің өзіндік жолын ұсынады және екеуі тең ақиқаттар. Дін мен философияның қарастыратын пәні мен әдістері де әр түрлі: діннің пәні – Құдай, әдісі – сенім болса, философияның пәні – табиғат, әдісі – тәжірибе. Философия мен дін біріне-бірі ортақ емес, әр түрлі мәселелермен шұғылданады, сондықтан философияның да, діннің де өз ақиқаты бар, бұл ақиқаттар әр түрлі. Философия табиғатты зерттей отырып, діннің мәселелерімен шұғылданбауы тиіс, дін де философиялық мәселелерге араласпай, сенім ретінде сақталып, философияны өзінің қызметшісіне мәжбүрлемеу керек.

Орта ғасырлық христиандық теолог Фома Аквинский ілімінен тамыр тартқан ХХ ғасырдағы неотомизм бағыты да сенім мен ақылдың үйлесімділігін ұсынды: ақыл мен сенім бірін-бірі жоққа шығармайды, керісінше толықтырады, ақыл жолы – жаратылған заттарға қол жеткізу арқылы құдайға алып барады, сенім жолы – құдайға ашылу жолы арқылы жаратылған әлемді тануға жетелейді. Сенім бұл процесте басты роль атқарады. Ақыл мен сенімнің үйлесімділігі қағидасы неотомистік иерархия қағидасына сүйеніледі: білім жүйесі пирамидаға құрылса, ең басында теология тұрады, одан соң философия, төменгі жағында барлық басқа ғылымдар орналасады деген ой пікірлерін тиянақтады.

Неотомистердің пікірінше, ақыл да, сенім де, құдайдан берілген ақиқаттың көздері болып табылады. Сенім парасатты, логикалық негіздерге сүйенуі керек. Құдайдың бар екендігін мойындау тек сенім емес, білім де болып табылады. Құдайды дәлелдеу – философияның ісі, бірақ ол таза логикалық құралдармен жетуі тиіс. Сенімнің ақиқаттары ақылға қайшы емес, үстем ақыл, ақылдың ақиқатынан жоғары.

Білімде ақиқатқа дәлелдеумен, көз жеткізумен немесе сезімдердің куәсімен келетін болса, сенімде білімнен гөрі ақиқатка еркін жетеді. Құдайдың бар екендігін дәйектеу ғылыми білімнің мәселесі емес, рационалдық талдаудың қортындысы мен нәтижесі де емес, неотомистер логикалық дәйектеуге тырыспайтын барлық талқылаулардың шарты болып табылатын постулат. Сондай-ақ, олар шіркеуге «шабуылдамайтын» философия мен ғылымды мойындайды.

3.Адасу – белгілі бір парадигмадағы ой немесе ойлау жолы, одан туындаған идеялар мен пікірлердің дұрыс екендігіне сенімділік болады, бірақ ол шындыққа мүлде сәйкес келмейтін таным нәтижесі. Адасу субъектінің объектіге сәйкес келе қоймайтын түсінігі, ол білім шектеулігіне, білімнің жекелеген сәттерін абсолюттендіруге байланысты болып шығады. Оның шын мәні бірден аңғарыла қоймайды. Психологиялық адасу құбылыстарды жеткілікті түсіндірмеуден немесе жоғары дәрежедегі субъективтіліктен туындайды, құбылыстар туралы дұрыс қорытындыға келмеуден пайда болады. Мәселен, ғылыми танымда көне Грекиядағы геоцентрлік жүйе мың жылдай уақыт ақиқат болып есептелді, гелиоцентрлік жүйе ашылғаннан кейін оның адасу екендігі айқындалды.

Адасумен «жалған», «қателік», «өтірік», «адастыру» ұғымдары байланысты. Адасу былай бөлінеді: деректі жағдайға, затқа сәйкес еместік (материалдық қате) немесе логикалық заңдарға қайшы келеді (формальдік қате). Адасу көздері: алдын-ала сендіру, ақыл-ой қабілетінің жетілмегендігі, асығыстық, энергия жетіспеуі, ойлаудың бір жерге шоғырлануы, танымдық материалдың жетіспеуі, субъективті көңіл-күй, құмарлық, тәртіпсіз жүйелеу, асығыс жалпылау, беделдерге сүйену т.б.

Мәселен, балықтардың түр-түрін зерттей келе, оның ешқайсысы сүт қоректі емес екендігі дәлелденеді де, «балықтар сүт қоректі емес» деген қортынды шығарылады. Бірақ «Кит – сүт қоректі». Ендеше, асығыс жалпылаудан адасу пайда болды. Ф. Бэкон өзінің таным теориясында «елестер» деп атап, төрт түрін бөліп көрсеткен шарттар да адасуға апаратын негізгі шарттар екендігін атап өткен болатын. Мәселен, оның «үңгір елестері» деп аталған екінші түрі, жоғарыда көрсетілген адасудың көздерінің бірі – субъективті көңіл-күйге жуықтайды.

Адасу мазмұны жөнінен «қателік» ұғымына жақын. Қателік жеке адамға кездейсоқ қасиеттер түрткі болуы себепті білімнің объектіге сәйкес келмеуін сипаттайды, оның болуы да, болмауы да мүмкін. Қателік – күнделікті тілде адасумен синонимдес, өйткені, қателік те пікірге объектінің сәйкес келмеуі. Қателікке кездейсоқ құбылыстар мен жағдайлар түрткі болады. Себебі, бұл, алдымен, субъектіге ғана байланысты. Оның қателік екендігі белгілі болғаннан кейін, ол түзеуді немесе қайталамауды қажет етіп тұрады.

«Жалғандық» та шындыққа қарама-қарсы түсінік. Жалған логикада білімді шындыққа қарсы сипаттау үшін, білімнің шындыққа жету жолындағы қозғалысты білдіру үшін қолданылады. Жалғанның («квази» деген термин бойынша түсініледі) шындыққа қарама-қарсылығының маңыздылығы логикада шындықты ашу үшін салыстырылатындығы.

«Өтірік» – ақиқат түсінігіне қарсы, этикада жиі қолданылатын категория. Өтірік – шындықты әдейі бұрмалау, ақиқатты танып, көре тұра оның орнына сәйкес еместі ұсыну. Өтіріктен адасу туады, адасу жалған және өтірік мәліметтерге иланудан болады, бұны мәдени-қарым-қатынастық ортада адастыру де те атайды.

Адастыру – адамның әдейі ниет қоя ұйымдастырылған әрекеті, өзін алдауға немесе өзгені алдауға қолданылады. Бұнда адасқан және адастырған (жалған мәліметпен сендірген) екі жақ қатысады. Адастыру үшін сендіру, көз жеткізу, күштеу сияқты құралдар қолданылуы мүмкін. Мәселен, көне Грекиядағы софистер өзгелерді логикалық адастырумен арнайы шұғылданды, ол үшін софистерге шешендік өнер мен білім, ақылдың икемділігі мен ұшқырлығы керек болғандығы да рас. Бұл интеллектуалды адастыру болса, сезімдік адастыру діни сенімдерді, сезімге шақыруды, сендіру, көзін жеткізу, сананы мангипуляциялау сияқты психологиялық тәсілдерді қолдану арқылы да жүзеге асады. Мәселен, діни жат пиғылдағы ұйымдардың арнайы дайындалған идеологтары болады, олар көпшіліктің санасын манипуляциялау тәсілдерін белгілі бір деңгейде стихиялы болса да, меңгерген және діни идеологияның мәтіндерге сіңірілген ықпалды күштерін оңтайлы пайдалауға машықтанған.

Бүгінгі таңда да әлемдік ақпараттық кеңістікте әр түрлі идеологиялар софистиканы, манипуляцияны, көзін жеткізу, сендіру, бейсанаға әсер ету сияқты әр түрлі психологиялық тәсілдерді қолданып, өздерінің ықпал ету құралдарын жасақтап, көздеген объектілеріне идеяларын сіңіріп отыр. Мысалы, қазіргі қазақстандық рухани-идеологиялық кеңістік бір қарағанда қалыпты сияқты болып көрінеді, шындығында, америкаландыру, еуропаландыру, орыстандыру, арабтандыру (исламдандыру атын жамылған) сияқты әр түрлі жағымсыз мәнді идеологиялар жүргізілуде, сонымен қатар қайта қазақтандыру сияқты жағымды мәнді идеология да қатар қолданылып келеді.

Адасу негізі – адасудың тууы мен пайда болуының жалпы алғышарты, бірақ салыстырмалы шындық қашанда барынша абсолютті, абсолютті шындық таза абсолютті емес, салыстырмалы шындық болып шығады. Сондықтан, абсолютті шындықты таза абсолютті деп түсіну, оның салыстырмалығын ескермеу немесе салыстырмалы шындықты абсолютті, соңғы деп түсіну де адасуға апарады.

Адасудың гносеологиялық негізі – салыстырмалы шындықты абсолютті шындық деп ұсынуда жатырғандықтан, диалектикалық тұрғыда шындықта адасудың, адасуда шындықтың сәттері бар. Шындық болып отырған «шындықтар» көптеген адасуларды, жекелеген қателіктерді қамтиды, объектіні дәл көрсетпейді. Танымда шындық пен адасу да салыстырмалы болғандықтан, біріне-бірі оңай айнала алады. Демек, адасу және шындық тұтасып кетпейді, бірақ бір-біріне өтіп отырады. Мәселен, Кеңес Одағы тұсындағы идеологияда капиталистік қоғам құндылықтары адасу деп, ал социалистік қоғам жүйесі ақиқат деп танылды, кейіннен, керісінше, социалистік-коммунистік қағидалар адасу болып табылды, мүмкін бір кездерде, ол қайтадан шындыққа айналуы ықтимал.

Адасу мен шындық диалектикасы адасуды шындықтан арнайы бөліп алу керек, екінші жағынан салыстырмалы шындықтың бір бөлігі абсолютті шындық ретінде қабылданады деген тұжырымға келеді. Сондықтан да білім қашан да бір текті жалған, бір текті ақиқат емес. Мәселен, кейбір болжамдар адасу болып шығуы мүмкін. Белгілі бір жағдайдағы ақиқат келесі бір жағдайда адасу және керісінше болып құрыла береді. Сондықтан адасу мен шындық арасындағы шек, салыстырмалы, өткінші, адасу мен жалған арасында ауыс-күйіс бола береді, бұнда «иә» немесе «жоқ» деген жауап алынбайды.

Ғылыми танымда кез-келген ақиқат белгілі уақыттан кейін жоққа шығарылуы ықтимал. Мәселен, Грек ойшылы Демокриттің «атом ең соңғы бөлінбейтін бөлшек» деген қағидасы мың жылдай ғылыми қауымдастықта абсолютті ақиқат болып танылды. Резерфорд-Бордың ілімінде атомдар шексіз кваркт бөлшектерге бөліне алатын болғандықтан, атом туралы түсінік өзгеріп, оның орнына энергетизм ілімі пайда болады.

1918 жылдары ашылған А.Эйнштейннің салыстырмалық теориясы кезінде әлемдегі ғылыми қауымдастықты дүр сілкіндірген жаңалық болып табылды. Бұл идеяға да қазіргі таңда келіспейтін, оны жоққа шығаратын көзқарастар пайда болады. Ч. Дарвиннің табиғи сұрыпталу заңы да биологияда беделге ие іргелі теория болатын. Бүгінгі таңда бұл тұжырымдама да қатты сынға ұшырап отыр.

Ал қоғамдық өмірде, тұрмыста, өмір сүру бағдарында да бәрі салыстырмалы, «дұрыс», «теріс» түсініктері жоқ, «ұлы абсурд алаңы» жайлаған, бейберекетсіздік орнаған екен деп түсінбеу керек. Этикалық ережелерді, қоғамдық нормаларды, құқықтық шарттарды сақтау, мемлекеттік саясатты қолдау, алға қойған мақсаттарға оптимистік көңіл-күймен ұмтылу, адамның өзін-өзі шексіз жетілдіріп отыру, ұлттық құндылықтарды бағалау және оның қағидаларын мүлтіксіз ұстану т.б. талаптар экзистенцияның ақиқаттары мен өмір сүру бағдары болып табылады.

#### Cтуденттің өзін-өзі тексеруге арналған сұрақтары:

1. Ақиқаттың түрлерін жіктеп, оған мысалдар келтіріңіз.
2. Адасудың көздерінің бірі «асығыс жалпылауға» мысалдар келтіріңіз.
3. «Шындық», «Ақиқат», «Дұрыстық» ұғымдарын салыстырып, мәнін ашыңыз.
4. Адасу мен ақиқат диалектикасын түсіндіріп беріңіз.
5. Сенім мен ғылымның арасындағы айырмашылықтарды саралаңыз.

**ҚОРТЫНДЫ**

Интеграциялық үрдіс аясында философиялық мәселелердің жаңаша қойылуы – әлемнің жаратылуы мен құрылымы жөніндегі жаратылыстану теориялары мен «жаңа онтология», жаңарған эпистемология, ғылыми және ғылыми емес білімдер синтезінен туындаған ой-тұжырымдар адамның дүниеге өзгеше қатынасы мен тың бейнелеуді ықшамдай түсті.

Қазіргі кезеңдегі дүниені жаңа қыры мен сырынан бейнелеу ілкі бастама, абсолют, жаратылу, өздігінен ұйымдасу т.б. ұғымдар арқылы жинақталынып отыр. Ол философияның дәстүрлі жүйесінің жаратылыстану ғылымдарымен байланысын ашуға, оккультизмдік және діни философия атанған білімдер жүйесіндегі түбірлес-тектес құрылымдарға үңілуге ұйтқы болды.

Бұрынғыдай әлем құрылымы мен жаратылу идеясын таза діни немесе ғылыми түрде шешуге ұмтылуды ғана емес, осы екі арнаның қатар жүріп отыратындығын ашып көрсету, мистика мен оккультизмдік көздерге «келісімді логоцентризммен» қарау, бейсызықтық ғылымдар жүйесінің жаңа танымдық парадигмаларын ескеру, сенімдердегі «ақиқат» субстраттарын ғылыми проекциялау, плюралистік философиялық ойлауды жетілдіру мен еркін ойлылық, постпозитивизмнің «бәріне де рұқсат» принципін қолдау, болмысты диалектикалық логиканың заңдылықтары деңгейінде түсіндіруге қайта оралу және т.б. адамзат танымындағы әлемді тануға бағытталған ұмтылыс пен шексіз интенцияны жаңа тұрғыдан қанағаттандыруға бет түзейді.

Бұл – негізгі мәселенің дәстүрлі болмыс конструкциясы мен функционалдық тәуелділіктегі детерминизмге сүйеніп шешетін, қарапайым логоцентристік ойлау парадигмасымен ашылатын, линиялық бекітілген теориялармен негізделетін феномен емес екендігін ескерткендей.

Осындай жаңаша картина – болмыстың әдіснамалық негізде құрылған мағынасы мен тарихи-әдістемелік құрылымға айналған алғашқы жаратылу туралы мәселені қайта жаңғыртты.

Бүгінгі адамзат қоғамы үшін адам мен әлем қатынасын байыпты бағалауда, адамның әлемдегі орны мен табиғат арасындағы қайшылықты мәселелерді шешуде, оның ғаламдағы ғұмыр кешу ұстанымын айқындауда, жалпы дүниеге көзқарас тұтастығындағы болмыстан өзге объектілерді қажетсінуде жаратылыстың жаңаша құрылымды парадигмаларын да қажет етеді.

Мәселен, ежелгі шығыстағы мистикалық-мифтік ұстанымдардың философиялық қырлары, антика дәуіріндегі қалыптасқан космологиялық сипаттағы тұғырнамалар орта ғасырда теологиялық мәнге ие болып, қайта өрлеу дәуірінде универсумдық-континуумдық мағына арқылы дамыған болса, жаңа замандағы дискреттік онтология парадигмасымен қуатталып, өзіндік сабақтастығын қамтамасыз етіп, логикалық оралымдар арқылы жалғасын тапқан болатын.

ХХ ғасыр мен ХХІ ғасырдың басында онтология мен таным теориясы мәселелері жаңаша жолға қойылды. Бұрынғыдай әлем құрылымы мен даму идеясын бір жақты қарастыру емес, «келісімді логоцентризммен» қарау, бейсызықтық ғылымдар жүйесінің жаңа танымдық парадигмаларын ескеру, классикалық емес дүниетанымдағы «ақиқат» субстраттарын ғылыми проекциялау, плюралистік философиялық ойлауды жетілдіру мен еркін ойлылық, постпозитивизмнің «бәріне де рұқсат» принципін қолдау т.б. адамзат танымындағы әлемді тануға бағытталған ұмтылыс пен шексіз интенцияны жаңа тұрғыдан қанағаттандыруға бет түзейді.

Бұл бетбұрыс біз ұсынып отырған негізгі мәселенің дәстүрлі болмыс конструкциясы мен функционалдық тәуелділіктегі детерминизмге сүйеніп шешетін, қарапайым логоцентристік ойлау парадигмасымен ашылатын, линиялық бекітілген теориялармен негізделетін феномен емес екендігін ескерткендей.

Дегенмен, бұл еңбек, осындай жаңаша танымға шолулар жасай отырып, дәстүрлі таным парадигмаларын негізге алды. Жоғары оқу орнындағы философия факультеттерінің студенттеріне арналып ұсынылып отырған бұл оқу құралы осы пән бойынша 2020 жылы ҚазҰУ философия кафедрасының ұжымы бірлесе отырып дайындаған типтік оқу бағдарламасы негізінде жазылды. Авторлар осы құжатты, жоғары оқу орындарындағы білім беру стандарттарын, педагогикалық-әдістемелік талаптарды сақтай отырып, тақырыптардың мазмұнын толықтыру барысында заманға сай, инновациялық оқыту жүйесіне ыңғайластырылған, интеллектуалды ұлт қалыптастыру саясатын негізге алатын, сыни және креативті ойлау шарттарын қанағаттандыратын идеялары мен пікірлерін де енгізді.

Оқу құралының мазмұнында теориялық-әдіснамалық мәселелермен қатар, тәжірибелік тұстары да қамтылған. Кейбір қазақша баламасы әлі күнге дейін тұрақтанбаған терминдер мен ұғымдарды аударуда авторлар өз пікірлерін ұсынды және кейбір халықаралық терминдер жалпы адамзаттық ғылыми қауымдастық қабылдағандықтан, сол күйінде қалдырылды.

Еліміз ұстанып отырған мәдени-рухани саладағы саясаттың бірі – интеллектуализм, продуктивті және шығармашылық ойлауды дамыту, білім сапасын арттыру, ғылымды одан әрі дамыту т.б. болғандықтан, таным теориясы тарауында ғылыми танымға баса көңіл бөлінді. Бұнда классикалық бағдармен қатар, қазіргі заманауи ғылыми парадигмалар, әлемді түйсінудің жаңаша бейнесі, ХХІ ғасырдағы ашылған жаңалықтар т.б. назардан тыс қалдырылмады, жаратылыстану ғылымындағы жетістіктер мен тұжырымдамалар да қамтылып, ол білім алушыларға қарапайым тілмен жеткізілді.

Онтология мен таным теориясы мәселесі бойынша Қазақстанда қазақ тілінде бірнеше диссертациялар қорғалып, монографиялар жазылғанмен, көптеген ғылыми мақалалар жарық көргенмен, қазақ тілінде бірді-екілі болмаса, оқу құралдары мен оқулықтар жазылған жоқ. Сондықтан, бұл аталған тақырып бойынша ұсынылған алғашқы еңбектердің бірі болғандықтан, азды-көпті кемшіліктері мен жетіспеушіліктері, толықтыратын тұстары болуы әбден мүмкін. Олай болса, авторлар бұл оқу құралын отандық ғылыми философия қауымдастығының, философия мамандығындағы студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және осы мәселеге қызығушы барша қауымның ашық сынына да ұсынады.

1 Қосымша

**Адам туралы ақиқат**

1. Адам денесінде қан тамыры жоқ бір ғана бөлік – қас. Ол оттегіні тікелей ауадан алады.

2. Адам миының сиымдылығы 4 терабайттан асады.

3. Сәби жеті айға дейін бір мезгілде демалып, бір мезгілде тамақ жұта алады.

4. Бас 29 түрлі сүйектен тұрады.

5. Адам түшкірген кезде барлық ағза, тіпті жүрек те тоқтап қалады.

6.Мидағы нерв импульсі сағатына 274 шақырым жылдамдықпен қозғалады.

7. Адам миының түрленуі салыстырмалы түрде алғанда бір күн бойына әлемдегі барлық телефон қызметінмен және электр қуатын өндіргенмен бірдей.

8. Адам бойындағы сұр заттың қуаты ит жүніндегі бүкіл бүргені өлтіруге немесе 900 қарындаш өндіруге жетеді.

9. Адамның жүрегі соғуын тоқтатқанша 48 миллион галлон қан айдайды.

10. Адам денесіндегі 50 000 жасуша әп-сәтте өліп немесе жаңарып отырады.

11. Ұрық арқылы 3 айдан соң саусақ таңбасын алуға бола береді.

12. Әйелдердің жүрегі ерлерге қарағанда жиі соғады.

13. Чарльз Осборн – алты жылдан бері ықылық атып жүрген жер бетінде жалғыз адам.

14. Оң қолымен тірлік жасайтын адамдар солақайларға қарағанда 9 жыл ұзақ өмір сүреді.

15. Адамдардың дені сүйіскенде басын оңға бұрады.

16. Адамның 90 пайызы көрген түсін ұмытып қалады.

17. Адам бойындағы қан тамырларының ұзындығы – шамамен 100 000 шақырым.

18. Адамдар орта есеппен алғанда күзден гөрі көктемде таза ауаны көбірек жұтады.

19. Адам өмірінің соңына дейін орта есеппен алғанда 150 триллион бит ақпаратты есіне сақтайды.

20. Адам денесіндегі жылудың 80 пайызы бас арқылы сыртқа шығады.

21. Адамның беті қызарғанда асқазаны да қызарады.

22. Адамның шөлдеуі –денедегі судың азаюынан. Ол дене салмағының 1 пайызын құрайды. Ал су 5 пайызға азайғанда, адам естен танады. Судың 10 пайызға жоғалуы өлімге апарып соғады.

23. Адам – арқасымен жата алатын бірден бір тіршілік иесі.

24. 4 жасар бала күніне орта есеппен 450 сұрақ қояды.

25. Саусақ таңбасын тек адамнан ғана емес, аюдан да алуға болады.

26. Бактерияның 1 пайызы адамның ауруына себепші.

27. Жер бетіндегі барлық адамды 1000 куб аумаққа орналастырып, жақсы жағдай жасауға болады.

28. Кіндіктің ғылыми атауы – умбиликус.

29. Тіс – адам денесінде қайта қалпына келмейтін бірден бір мүше.

30. Адамға орташа есеппен мызғып алуға 7 минут жетеді.

31. Оң қолымен іс бітіретіндер тамақты оң жағымен, солақайлар сол жағымен шайнайды.

32. Әлем тұрғындарының 7 пайызы – солақай.

33. Алма мен бананның жағымды иісі арықтауға себепші көрінеді.

34. Адамның шашы өз өмірінде орта есеппен 725 шақырымға дейін өседі.

35. Адамдардың аз бөлігі ғана бір құлағын қозғалта алады.

36. Адам өз өмірінде кішкене 8 өрмекшіні жеп қояды.

37. Адам денесіндегі бактериялардың салмағы – шамамен 2 келідей.

38. Ағзадағы кальцидің 99 пайызы тісте орналасқан.

39. Адамның еріні саусақ ұшымен салыстырғанда өте сезімтал.

40. Ас шайнайтын бұлшық еттердің күші 195 келіге дейін жетеді.

41. Адамдар сүйіскенде бір біріне 278 түрлі бактерия жұқтырады. Олардың 95 пайызы қауіп тудырмайды екен.

42. Партенофобия - әйлдер бойындағы үрейдің түрі.

43. Тіс қабығы – адам бойынан өндірілетін өте мықты тін.

44. Егер адам бойындағы барлық темірді жинаса, оның көлемі сағаттағы кішкене ғана бұрандамен бірдей.

45. Адамды тұмау болуға итермелейтін вирустар 100 түрлі болады.

46. Адамды сүйген кезде ұрттағы қышқыл қалпына түседі.

47. Басты қабырғаға соғып алу – сағатына 150 калорияны жоғалтумен бірдей.

48. Адам – жер бетінде түзу сызық сыза алатын бірден бір тіршілік иесі.

49. Адам өз өмірінде терісін 1000 рет өзгертеді.

50. Күніне бір қорап темекі тарту – жылына жарты кесе шайыр өндіргенмен бірдей.

51. Әйелдер ерлерге қарағанда кірпігін екі есе көбірек қағады.

52. Адам ағзасынан бар болғаны 4 минерал шығады: апатит, арагонит, кальцит және кристобалит.

53. Адам сүйіскенде мидағы химиялық реакцияның күштілігі сондай, ол ұшақтан секіру немесе тапаншамен ату кезіндегі әсермен бірдей көрінеді.

54. Адамдардың бойы ерлердікі – 130, әйелдердікі 120 сантиметрден төмен болғанда ғана қортық деп атауға болады.

55. Қол тырнақтары аяқтыкіне қарағанда 4 есе тез өседі.

56. Көзі көк адамдар өзгелерге қарағанда ауруға сезімтал келеді.

57. Адамның жүйке импульсі секундына 90 метр жылдамдықпен қозғалады.

58. Адам миында бір секундта 100 000 химиялық реакция жүреді.

59. Балалар тізесіндегі сүйек 2-6 жас аралығында анық қатаяды.

60. Бір клеткадан пайда болған егіздердің бірінде ауызындағы бір тісі жетіспесе, оның сыңарында да сол тісі болмайды.

61. Адам өкпесінің сыртқы аумағы теннис кортымен бірдей көрінеді.

62. Адам өмірінің екі аптасын сүйісуге арнайды.

63. Қара шашқа қарағанда сары шаш тез өседі.

64. Адам ағзасында лейкоциттер – 2-4 күн, ал эритроциттер 3-4 ай өмір сүреді.

65. Адамның ең мықты бұлшық еті – тіл.

66. Адам жүрегінің көлемі оның жұдырығымен шамалс. Ересек адам жүрегінің салмағы – 220-260 грамм шамасында.

67. Адам өмірге келісімн миында 14 миллиард жасуша болады. 25 жастан соң күніне 100 мыңға азаяды. Минутына шамамен 70 жасуша өледі. 40 жастан соң мидағы дағдарыс үдей түседі, жүйке жасушаларындағы 50 нейрон кебеді, ми көлемі кішірейеді.

68. Бала өмірге келгенде денесінде 300 сүйек болса, есейгенде ол 206-ға дейін кемиді.

69. Адамның ащы ішегі 2,5 метр келеді. Өлген соң бұл ұзындық 6 метрге жетеді.

70. Адамның оң жақ өкпесі сол жағына қарағанда ауаны көбірек жұтады.

71. Ересек адам күніне шамамен 23 000 рет тыныс алады.

72. Ер адамның ағзасындағы ең ұсақ клеткалар – спермалар.

73. Адам ұртында шамамен 40 000 бактерия кездеседі.

74. Адам ағзасында 2 000 дәм сезу қабілеті бар.

75. Адамның көзі 10 000 000 түсті ажырата алады.

76. Адамның жақсы көру сезімін оятуға сбепші химиялық қоспа шоколадта кездеседі.

77. Адам жүрегінің қысымы қанды 4-қабатқа көтеруге жететіндей қуатқа ие.

78. Адам түсінде калорияны көбірек жұмсайды, бұл теледидар көргеннен артық.

79. Балалар басқа жыл мезгілеріне қарағанда көктемде тезірек өседі.

80. Жылына екі мыңға жуық солақай оң қолмен жұмыс істеуге арналған құралдарды қолдану кезінде қателік салдарынан көз жұмады.

81. әрбір жүзінші ер адам өте салқынқанды келеді.

82. Адам күлгенде – 17 бұлшық етті,тұнжырағанда 43 бұлшық етті пайдаланады.

83. Адам 60 жастан соң, дәм сезу мүмкіндігінің жартысын жоғалтады.

84. Адамдар да аң секілді. Бірақ бетпе-бет кездесіп, араласып кететін бірден бір тіршілік иесі.

85. Адам ұшақпен ұшқанда шашы екі есе тез өседі.

86. Өмірінде адамдардың шамалы бөлігі инфрақызыл, бір пайызы ультракүлгін сәуле алады.

87. Егер сіз бір бөлмені жақсылап қымтап отырып алсаңыз, сол жерде ауа жетіспеушілігінен емес, көміртегі диоксидынан уланып өлесіз.

88. Адамдар өз өмірінің екі аптасын бағдаршам алдында тұрып өткізеді.

89. Статистика бойынша, 2 миллиардқа шаққанда, бір адам 116 жастың табалдырығынан аттайды.

90. Дені сау адам күніне 5 рет күледі.

91. Адамдар орта есеппен тәулігіне 4 800 сөз айтады.

92. Көз ішіндегі тор шамамен 650 шаршы метрді қамтиды. 137 миллион жарықты сезіну клеткасы орналасқан. Ақ пен қара түсті ажырататын – 130 миллион, 7 миллион түс ажырату нүктесі бар.

93. Біздің көзіміз туғаннан бір көлемде болады, ал мұрын мен құлақ өсуін тоқтатпайды.

94. Бой – таңертең кешкілік мезгілге қарағанда 8 миллиметр жоғары болады.

95. Көздің маңындағы бұлшық еттер күніне 100 000 рет қозғалады.

96. Адам тәулігіне 1,43 милл тер шығарады.

97. Жөтел – жарылыс қуатының бір түрі. Бұл кезде ауа екпіні сағатына 60 мильге жетеді.

98. Неміс зерттеушілерінің деректеріне қарағанда, жүрек дертіне ұшырау қатері басқа күндермен салыстырғанда дүйсенбі күні артады.

99. Сүйек болатқа қарағанда бес есе берік.

100. Көзді бақырайтып тұрып түшкіру мүмкін емес.

,